Lietas Nr. 11280003914
Lietas arhīva Nr. K21-0069-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 25.aprīlī

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:

tiesnesis K.Jansons

ar sekretāri V.Ķirsi

piedaloties prokurorei A.Liepiņai

advokātei S.Lūsei

izskatīja krimināllietu, kurā tiek apsūdzēts

/E.B./, personas kods /personas kods/,

Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /E.B./ tīši bojāja svešu mantu, un konkrēti:

2013.gada laikā no 07.februāra plkst.19:00 līdz 10.februāra plkst.08:30, precīzi nenoskaidrotā laikā, /E.B./ neizciestā papildsoda- policijas kontrole- izciešanas laikā, kas piespriests ar Limbažu rajona tiesas 2013.gada 27.novembra spriedumu, /adrese/, nolūkā iekļūt dzīvokļos Nr.40 un Nr.41, tīši ar skrūvgriezi sabojāja:

-no minēto dzīvokļu koridora uz kāpņu telpu aizslēgto durvju aplodu;

-dzīvokļa Nr.40 aizslēgto durvju slēdzeni;

-dzīvokļa Nr.41 aizslēgto durvju slēdzeni;

tādā veidā /E.B./ sabojāja Limbažu novada pašvaldībai piederošu mantu, un nodarīja mantisku kaitējumu 49,74 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /E.B./ ir izdarījis Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu.

Bez tam, apsūdzētais /E.B./ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu, iekļūstot dzīvoklī, un konkrēti:

2013.gada laikā no 07.februāra plkst.19:00 līdz 10.februāra plkst.08:30, precīzi nenoskaidrotā laikā, /E.B./, neizciestā papildsoda- policijas kontrole- izciešanas laikā, /adrese/, zādzības izdarīšanas nolūkā ar skrūvgriezi atlauza dzīvokļa Nr.40 durvju slēdzeni, iekļuva dzīvoklī un no tā slepeni nozaga /A.K./ piederošas mantas:

-skandu 10 euro vērtībā,

-pārtikas produktus- maizi, tomātus, kausēto sieru- 2 euro kopvērtībā,

-2 flakonus matu laku 5 euro kopvērtībā,

nozagto aiznesa sev līdz, bet zādzības rezultātā /A.K./ nodarīts mantisks kaitējums 17 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /E.B./ ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu.

Tiesas sēdē /E.B./ savu vainu abās apsūdzībās atzina pilnībā, izņemot- neatzina durvju aplodas sabojāšanu, izdarīto nožēloja, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, līdz ar to, uzklausot arī cietušā un prokurores viedokļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolemj pierādījumu pārbaudi neizdarīt, izņemot- tiesa nolemj pārbaudīt pierādījumus attiecībā par durvju aplodas sabojāšanu.

Tiesas sēdē /E.B./ paskaidroja, ka durvju, kas ved uz dzīvokļiem Nr.40 un Nr.41, aplodu viņš nav salauzis, bet esot tikai atskrūvējis aplodu no sienas, lai varētu iekļūt dzīvoklī Nr.41, kurā kādreiz dzīvojis, jo gribējis paņemt savas drēbes. Limbažu novada pašvaldības pieteikto kaitējuma kompensāciju atzīst daļēji, neatzīst tajā daļā, kas saistās ar durvju aplodas sabojāšanu.

Neskatoties uz šādiem /E.B./ paskaidrojumiem, viņa vaina durvju aplodas sabojāšanā ir pilnībā pierādīta ar faktiem, kas izriet no:

-notikuma vietas apskates protokola (lietas 7.lapa), ar kuru ir fiksēts, ka kāpņu telpā piektajā stāvā pa kreisi ir durvis, kas ved uz dzīvokļiem Nr.40 un Nr.41, un šo durvju aila kreisajā pusē ir bojāta, pie slēdzenes durvīs ir iespieduma pēdas;

-visiem lietas materiāliem to kopumā.

Līdz ar to, tiesa konstatē, ka /E.B./ vaina abās apsūdzībās ir pilnībā pierādīta.

Tiesa uzskata, ka durvju aplodas atskrūvēšana no sienas arī ir atzīstama par durvju tīšu bojāšanu, un nav nozīmes tam, ka pašas durvis nav salauztas.

Tiesas sēdē Limbažu novada pašvaldības pārstāve /I.P./ uzturēja kaitējuma kompensāciju par 49,74 euro, tas ir- /E.B./ noziedzīgo darbību rezultātā radušos materiālo zaudējumu apmērā. Kompensācijas pieteikums ir pamatots ar Limbažu pilsētas uzņēmuma „Namsaimnieks" tāmi Nr.14-009 (lietas 21.lapa), no kuras izriet, ka kopējās būvniecības izmaksas ir 49,74 euro. Tiesai nav pamata apšaubīt minētajā tāmē ietverto informāciju.

Bez tam, pirmstiesas procesā cietusī /A.K./ ir pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 2 euro apmērā, tas ir- viņai nozagto un neatgūto mantu vērtības apmērā. Tā kā /E.B./ šo kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā, tad tiesa secina, ka abi kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi pilnībā, un tātad no /E.B./ ir piedzenami par labu Limbažu novada pašvaldībai 49,74 euro, bet par labu /A.K./ 2 euro.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā minēto apstākli- noziedzīgo nodarījumu reālo kopību, un noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot konkrētu soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /E.B./ abus noziegumus izdarījis papildsoda policijas kontroles laikā, un ņem vērā arī Krimināllikuma 45.panta ceturtajā daļā teikto, ka, ja notiesātais policijas kontroles izciešanas laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, neizciesto policijas kontroles laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un galīgo sodu nosaka saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta nosacījumiem. Tātad /E.B./ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu. Policijas kontroles neizciestā daļa ir 11 mēneši un 23 dienas, tātad, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, policijas kontroles 11 mēneši un 23 dienas atbilst brīvības atņemšanai uz 5 mēnešiem un 26 dienām. Nosakot brīvības atņemšanas soda termiņus par šajā lietā inkriminētiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā to, ka nodarītais kaitējums ir salīdzinoši neliels, un /E.B./ savu vainu faktiski ir atzinis. To ievērojot, tiesa uzskata par iespējamu šajā lietā /E.B./ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kuras kopējais termiņš ir nosakāms 3 mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, bet saskaņā ar šī panta 1.^{1} daļu, minimālais pievienojamais brīvības atņemšanas soda termiņš pēc iepriekšējā sprieduma ir 2 mēneši, jo 2013.gada 27.novembrī /E.B./ ir sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, kas uzskatāms par smagu noziegumu, un šajā lietā viņš tiek sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, kas arī uzskatāms par smagu noziegumu. Bez tam, ir konstatēts noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514.panta, 523.-529.panta, Krimināllikuma 35. un 46.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/E.B./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/E.B./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šim sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc 2013.gada 27.novembra sprieduma un galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt laiku, sākot ar 2014.gada 10.februāri, ko /E.B./ ir aizturēts un apcietināts šajā lietā.

Drošības līdzekli apcietinājumu atcelt, un soda izciešanu uzsākt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /E.B./ par labu Limbažu novada pašvaldībai 49,74 euro (četrdesmit deviņus euro un 74 centus), par labu /A.K./ 2 (divus) euro.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons