Lietas Nr. 11300011614
Lietas arhīva Nr. K23-0100-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 19.jūnijā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei I.Reisai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma185.panta pirmās daļas

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

2014.gada 6.aprīlī, ap pulksten 5.30, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, ieradās pie Bērnu un jauniešu apvienības /Nosaukums A/ ēkas /Nosaukums B/Bērzaunes pagastā, Madonas novadā, kur kopīgi, personu grupā, apzinoties savu darbību pretlikumību, ar savstarpēji saskaņotām darbībām, tīši ar rokām, metot ar akmeņiem un sitot ar koka brusu, sabojāja Bērnu un jauniešu apvienības /Nosaukums A/ iznomāto ēku /Nosaukums B/ Bērzaunes pagastā, Madonas novadā EUR 40 000 vērtībā, izsitot ēkai piecus logus- kopā sabojājot sešas stikla paketes, katru EUR 30,37 vērtībā, sabojājot dubultās ieejas durvis- izsitot tajās esošās divas stikla paketes, katru EUR 30,37 vērtībā, sabojāja ēkai ieejas durvis- izsitot tajās esošo stikla paketi EUR 30,37 vērtībā, kā arī sabojāja ēkas iekšpusē esošo sienu EUR 13,66 vērtībā, izsitot tajā caurumu, un sabojāja griestu lampu EUR 20 vērtībā, kopā nodarot materiālo kaitējumu EUR 306,99 vērtībā.

/pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā tika sabojāta ēka /adrese/ un Bērnu un jauniešu apvienībai /Nosaukums A/ nodarīts materiālais kaitējums EUR 740,89 kopvērtībā (ieskaitot atjaunošanas izdevumus EUR 433,90 vērtībā).

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Abi apsūdzētie izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas izmeklēšana laikā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzētos.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies par to, ka /pers. A/ un /pers. B/ ir tīši sabojājuši svešu mantu un viņu darbības pirmstiesas kriminālprocesā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot sodu apsūdzētajiem , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīts par mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajiem radītais kaitējums ir pilnībā atlīdzināts.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir bijis trīs reizes sodīts kriminālā kārtā, pēdējā sodāmība nav dzēsta vai noņemta. /pers. A/ pēdēja gada laikā vienu reizi ir sodīts administratīvi par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Mārcienas pagasta pārvaldes izsniegtajā raksturojumā norādīts, ka par /pers. A/ nodarbošanos ziņu nav, bezdarbnieku uzskaitē viņš nav reģistrējies, pagasta sabiedriskajā dzīvē nepiedalās. /pers. A/ tiesai iesniedza izziņu par to, ka no 2014.gada 17.jūnija viņš strādā SIA „/Nosaukums/" un paskaidroja, ka dzīvo /adrese A/.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk nav bijis sodīts. No Bērzaunes pagasta pārvaldes izdotajā dokumentā norādīts, ka pārvaldē par /pers. B/ ne rakstiskas, ne mutiskas sūdzības nav saņemtas. /pers. B/ tiesai paskaidroja, ka dzīvo /adrese B/, strādā SIA „/Nosaukums/" un vienlaikus arī mācās /Nosaukums/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņi līdz lietas izskatīšanai labprātīgi ir atlīdzinājuši cietušajam nodarīto kaitējumu, jo /pers. A/ iesniedza maksājumu apliecinošu dokumentu un arī /pers. B/ apgalvoja, ka savu daļu zaudējumu ir atlīdzinājis. Saskaņā ar tā paša panta otro daļu par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņi savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo un ir atvainojušies cietušajiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu un 12.punktu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīts to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā un alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība.

Ņemot vērā , ka /pers. A/ un /pers. B/ ir pilnībā atlīdzinājuši nodarītos zaudējumus, savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, solās laboties, ir atvainojušies cietušajiem, abi strādā algotu darbu un /pers. B/ arī mācās, tiesa atrod par iespējamu abiem apsūdzētajiem noteikt tādu sodu, kuru viņi varētu izciest, nebūdami izolēti no sabiedrības. Naudas sods kā vieglākais sods apsūdzētajiem nav nosakāms, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts, pastāvot atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tiesa uzskata, ka abi apsūdzētie ir sodāmi ar piespiedu darbu. Tiesa šo sodu atzīst par samērīgu un atbilstošu apsūdzēto izdarītajam nodarījumam, viņu personībai, kā arī par efektīvu, reāli izjūtamu, ar soda publiskuma elementu, kas gan vainīgo, gan citas personas var atturēt no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka abiem apsūdzētajiem ir bijusi vienāda loma noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar to viņiem par šo nodarījumu būtu nosakāms vienāds sods, taču, ņemot vērā, ka /pers. A/ lietā konstatēts par vienu atbildību pastiprinošu apstākli vairāk, tiesa uzskata, ka viņam piespriežams lielāks piespiedu darba stundu skaits.

Apsūdzētais /pers. A/ ar Madonas rajona tiesas 2012.gada 15.februāra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 28.februārī. Pēc minētā sprieduma /pers. A/ pilnībā ir izcietis pamatsodu, bet papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ir izciests tikai daļēji. Šo papildsodu /pers. A/ uzsāka izciest pēc minētā sprieduma stāšanās spēkā, t.i. ar 2012.gada 28.februāri un līdz 2014.gada 19.jūnijam izciestā daļa ir 2 gadi 3 mēneši 1 diena, jo no kopējā laika ir izskaitāmas 20 dienas, ko /pers. A/ ir pavadījis ieslodzījumā, izciešot ar īslaicīgu brīvības atņemšanu aizstātās nenostrādātās piespiedu darba stundas pēc augšminētā sprieduma. Līdz ar to neizciestā papildsods daļa /pers. A/ ir 1 gads 8 mēneši 29 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem ir pilnībā pievienojama jaunajā spriedumā noteiktajam sodam.

Apsūdzētais /pers. A/ laikā no 2014.gada 6.aprīļa līdz 8.aprīlim šā kriminālprocesa ietvaros ticis aizturēts. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam šis laiks ir ieskaitāms soda termiņā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. A/ trīs aizturēšanā pavadītās dienas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā un /pers. B/ ir atstājams drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī tiesai nav pieteikti nekādi lūgumi par drošības līdzekļu grozīšanu vai atcelšanu.

Šajā lietā pirmstiesas kriminālprocesā saņemts cietušā Bērnu un jauniešu apvienības /Nosaukums A/ pieteikums par materiālo zaudējumu atlīdzināšanu EUR 740,89 apmērā. Lietas iztiesāšanā tika noskaidrots, ka apsūdzētie šos zaudējumus cietušajiem pilnībā ir atlīdzinājuši, līdz ar to tiesai par kaitējuma kompensāciju nav jālemj.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu un 5.punktu lietiskie pierādījumi melnas krāsas virsjaka un sporta apavi pēc sprieduma stāšanās spēkā ir atstājami apsūdzētā /pers. B/ īpašumā, bet pirkstu pēdas, stiklu paraugi, DNS pēdas no durvju stikla, DNS pēdas no stikla, apavu pēdas, apavu pēdas ar nesējvirsmu, kas glabājas VP VRP Madonas policijas iecirknī, ir iznīcināmi kā nevērtīgi.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Madonas rajona tiesas 2012.gada 15.februāra sprieduma, un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt- piespiedu darbs uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1(vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem 29 (divdesmit deviņām) dienām.

/pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 6.aprīļa līdz 2014.gada 8.aprīlim, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām, un noteikt, ka neizciestā soda daļa ir 156 (viens simts piecdesmit sešas) piespiedu darba stundas.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ atstāt drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ atstāt drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā.

/pers. A/ un /pers. B/ soda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Lietiskos pierādījumus melnas krāsas virsjaku un sporta apavus atstāt /pers. B/ īpašumā, bet pirkstu pēdas, stiklu paraugus, DNS pēdas no durvju stikla, DNS pēdas no stikla, apavu pēdas un apavu pēdas ar nesējvirsmu, kas glabājas VP Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai par procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 19.jūnija.

Tiesnese K.Poča