Lieta Nr.C17071415
C-0714-15/02

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 20.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese I.Freimane,
rakstveida procesā izskatījusi civillietu Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.janvārī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 5.novembrī Rīgā, pie /adrese/, atbildētājs, vadot transportlīdzekli Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, uzbrauca ieejas celiņam pie dzīvokļa Nr.1 durvīm un kanalizācijas lūkai, kā rezultātā tie tika bojāti, un patvaļīgi atstāja notikuma vietu.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā trešajai personai /pers. C/ tika nodarīti zaudējumi, kas saistīti ar betona celiņu un kanalizācijas lūkas remontu. Saskaņā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Izitek" sastādīto tāmi un, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajai daļai, prasītājs pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu /pers. C/ 203,70 *euro* apmērā.

Uz prasītāja pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neatsaucās.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, Civillikuma 1759., 1779.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 203,70 *euro* apmērā un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 20.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2015.gada 5.februārī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā norādīts, ka prasītājs nepiekrīt mediācijas izmantošanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 26.februārī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Ar lietas materiālos esošo 2014.gada 3.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 064371 apstiprinās, ka 2013.gada 5.novembrī atbildētājs, vadot transportlīdzekli Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pie /adrese/ uzbrauca ieejas celiņam pie dzīvokļa Nr.1 durvīm un kanalizācijas lūkai, kā rezultātā tie tika bojāti. Pārkāpjot noteikto kārtību, atbildētājs no notikuma vietas aizbraucis (lietas 14.lapa).

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2014.gada 4.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 064371 konstatēts, ka atbildētājs ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 50., 50.4. un 113.punktu, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16} panta piektajā daļā un 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā, un atbildētājam piemērots naudas sods 70 *euro* apmērā (lietas 13.lapa).

No Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja datu bāzes izdrukām redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pamatojoties uz 2013.gada 29.augusta apdrošināšanas līgumu Nr.SDA229880, bija apdrošināts apdrošināšanas sabiedrībā „BTA Insurance Company" SE, ar apdrošināšanas periodu no 2013.gada 29.augusta līdz 2013.gada 29.novembrim (lietas 11.-12.lapa).

2013.gada 11.novembrī prasītājs saņēmis nekustamā īpašuma /adrese/, Rīgā, īpašnieces /pers. C/ (lietas 17., 21.-22., 23.lapa) atlīdzības pieteikumu, kurā norādīts, ka negadījuma rezultātā nekustamajam īpašumam bojāts betona celiņš un kanalizācijas lūka, ko izdarījis transportlīdzekļa Ford Transit, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs, piebraucot pie mājas un izkrāmējot preci, kā arī norādīts, apdrošināšanas atlīdzības veids – naudas līdzekļu izmaksa ar pārskaitījumu uz norādīto bankas kontu (lietas 15.-16.lapa).

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta otrajai daļai, ja apdrošināšanas atlīdzību (..) trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs (..) izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajai naudas summai bez pievienotās vērtības nodokļa.

2013.gada 19.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Izitek" veikusi bojājumu apskati un sastādījusi tāmi, atbilstoši kurai piemājas teritorijai /adrese/, Rīgā, nodarīti bojājumi 143,16 latu apmērā bez pievienotās vērtības nodokļa 21%, kas atbilst 203,70 *euro*, un par ko atlīdzības lietā sastādīts īpašuma bojājumu apskates protokols (lietas 18.-19.lapa).

Apstākli, ka tāmē norādīto naudas summu 203,70 *euro* apmērā prasītājs ar pārskaitījumu uz atlīdzības pieteikumā norādīto bankas kontu pārskaitījis ceļu satiksmes negadījumā cietušā nekustamā īpašuma īpašniecei, apstiprina 2014.gada 6.augusta maksājuma uzdevums Nr.37510 (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja pienākums atlīdzināt zaudējumu un prasītāja tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja izriet arī no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkta, atbilstoši kuram, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

Lietā ir pierādīts, ka atbildētājs ir atbildīgs par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā trešajai personai nodarīto zaudējumu un prasītājs ir izmaksājis nekustamā īpašuma īpašniecei atlīdzību 203,70 *euro* apmērā par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nekustamajam īpašumam nodarītajiem bojājumiem.

2014.gada 20.augustā prasītājs nosūtījis atbildētājam regresa prasījumu, lūdzot līdz 2014.gada 4.septembrim atlīdzināt izmaksāto atlīdzības summu (lietas 24.lapa), kā arī 2014.gada 20.oktobrī un 2014.gada 25.novembrī nosūtījis brīdinājumus, atkārtoti lūdzot veikt naudas līdzekļu 203,70 *euro* apmērā samaksu (lietas 25.-26.lapa), taču, neskatoties uz minētajām prasītāja darbībām, atbildētājs nevienu maksājumu nav veicis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumus, ka zaudējumi nav atlīdzināti, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz minētajām likuma normām, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība piedzīt zaudējumus no atbildētāja, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ir pamatota ar likumu, lietas izskatīšanā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, līdz ar ko prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 203,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja apmaksātie tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 71,14 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu un $250.^{25}$ panta pirmo daļu, $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas numurs 40003159840, labā zaudējumus 203,70 EUR un tiesas izdevumus EUR 75,84, kopā piedzenot 279,54 EUR (divi simti septiņdesmit deviņi *euro*, 54 centi).

Atzīt Eiropas komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,10 (viens *euro*, 10 *euro* centi).

Samaksa Eiropas komercsabiedrībai „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas numurs 40003159840, veicama akciju sabiedrības „Citadele banka" bankas kontā Nr.LV59PARX0000978380022, bankas kods PARXLV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane