Lieta Nr. C29 3332 22
Lietas arhīva Nr. C-00742-24/82
ECLI:LV:RPT:2024:0104.C29333222.4.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 4. janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēdes sekretāri Melisu Bravacku, Lindu Saušu,
piedaloties prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Mārtiņam Pinkānam un atbildētājas pārstāvei zvērinātai advokātei Sandai Krauklei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par rokasnaudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniegts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/ par rokasnaudas piedziņu un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. B/ ir nekustamā īpašuma /adrese/ īpašniece, kuras īpašuma tiesības ir reģistrētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/. 2015. gada 14. septembrī atbildētājas pilnvarotā persona /pers. D/ kā rokasnaudas ņēmējs un /pers. A/ kā rokasnaudas devējs noslēdza pie zvērinātas notāres Arlitas Mintāles rokasnaudas līgumu ar šādiem nosacījumiem: rokasnaudas līgums ir terminēts līdz 2025. gada 14. septembrim, kad ir jānoslēdz pirkuma līgums; prasītājai un atbildētājai ir zināms, ka nekustamam īpašumam ir reģistrēta hipotēka par labu AS „ABLV Bank" saskaņā ar 2015. gada 25. augustā noslēgto papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr. 07-K-6394; prasītāja atbildētājas vietā veic ikmēneša maksājumus par labu AS „ABLV Bank" un veiktie maksājumi ir uzskatāmi kā daļēja rokasnaudas samaksa līdz brīdim, kad tiks pilnībā dzēstas atbildētājas saistības pret hipotekāro kreditoru, lai līdz 2025. gada 14. septembrim tiktu dzēsts kredīts un prasītāja un atbildētāja varētu noslēgt nekustamā īpašuma pirkuma līgumu. Prasītāja laika periodā no 2015. gada 13. oktobra līdz 2022. gada 3. februārim veica ikmēneša regulāros maksājumus par atbildētājas kredīta samaksu kopsummā 26 455,67 EUR. 2022. gada 3. februārī atbildētājas pilnvarotā persona nosūtīja paziņojumu par 2015. gada 14. septembra līguma izbeigšanu un lūdza prasītāju desmit dienu laikā atbrīvot nekustamo īpašumu. 2022. gada 14. februārī prasītājas pilnvarotā persona nosūtīja atbildes vēstuli, kurā neatzīst paziņojumā norādītos iebildumus par līguma izbeigšanu. 2022. gada 15. februārī atbildētājas pilnvarotā persona nosūtīja vēstuli, kurā norādīja, ka 2022. gada 3. februārī prasītājai ir paziņots par to, ka rokasnaudas līgums ir izbeigts un ka rokasnaudas līgums nedod tiesisku pamatu nekustamo īpašumu izmantot kā savu dzīvesvietu. 2022. gada 16. februārī prasītājas pilnvarotā persona sagatavoja atbildi, kurā lūdza atbildētājai nelikt šķēršļus līguma izpildei, tāpat tika norādīts uz rokasnaudas līguma 7.3. apakšpunktu, kas paredz, ka līgums maināms, grozāms un atceļams, pusēm par to savstarpēji labprātīgi rakstiski vienojoties. Atbildētājai nebija līgumisku tiesību vienpersoniski atkāpties no 2015. gada 14. septembra līguma. Pēc 2022. gada 15. februāra atbildētāja veica kaitnieciskas darbības, piemēram, uzliekot ķēdes uz pagalma vērtiem un ieejas vārtiem, kā arī izsitot ārdurvju stiklu, tādā veidā panākot, ka prasītāja un viņas ģimene aiziet projām no nekustamā īpašuma. Prasītāja paļāvās, ka atbildētāja godprātīgi pildīs rokasnaudas līgumu, lai no prasītājas saņemtos naudas līdzekļus novirzītu kredīta dzēšanai un līdz 2025. gada 14. septembrim parakstītu nekustamā īpašuma pirkuma līgumu. Tā kā atbildētāja ir vienpusēji izbeigusi rokasnaudas līgumu, tad, ievērojot Civillikuma 1730. panta nosacījumus, atbildētājai kā rokasnaudas saņēmējai ir jāatdod prasītājai kā rokasnaudas devējai rokas nauda divkāršā apmērā, kas veido 52 911,34 EUR. Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1725., 1730. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai rokasnaudu divkāršā apmērā 52 911,34 EUR.

[1.2] Atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka pušu savstarpējais līgums tika izbeigts saskaņā ar rokasnaudas līguma 5.1.2.1. apakšpunktu, kurā noteikts, ka, sākot ar strīdus īpašuma, kas atrodas /adrese/ ar kadastra numuru /numurs/ nodošanu rokasnaudas devējiem brīdi, un līdz īpašuma pirkuma līguma noslēgšanai viņi uzturēs īpašumu labā stāvoklī, pieļaujot vien lietu dabisko nolietojumu, par saviem līdzekļiem novēršot katru bojājumu īpašumā. Līguma 7.2. apakšpunktā noteikts, ka, parakstot līgumu, līgumslēdzēji atsakās no tiesībām turpmāk vienpusēji atcelt līgumu un īpašuma pirkuma līgumu pārmērīgu zaudējumu dēļ, izņemot gadījumu, ja zaudējuma nodarītāja puse rīkojusies ļaunprātīgi. Strīdus nekustamajā īpašumā ir veiktas nesankcionētas pārbūves un neloģiski un neatļauti remonta darbi, kuri nevis paaugstina īpašuma vērtību, bet gan būtiski to samazina. Šobrīd strīdus īpašums nav tādā stāvoklī, kā tika nofiksēts SIA "Arco Real Estate" 2011. gada 2. novembra nekustamā īpašuma novērtējumā. 2017. gada 31. augustā tika pieaicināta zvērināta tiesu izpildītāja Baiba Baltiņa, kura ar fotofiksāciju konstatēja strīdus nekustamā īpašuma stāvokli, proti, daudzās istabās tika noplēstas tapetes un grīdas segums, telpās atradās būvmateriāli, kas apliecina, ka prasītāja veic ar atbildētāju nesaskaņotus remonta darbus. Turklāt tika konstatēts, ka gāzes balons ir izvietots ārpus mājas un ar caurulēm sienā tas savienots ar virtuvi. 2022. gada sākumā atbildētāja konstatēja, ka tapetes joprojām ir noplēstas un sienas nav ne nokrāsotas, ne aplīmētas ar jaunām tapetēm, griestos ir ūdens traipi, kas apliecina, ka jumts ir sliktā stāvoklī un nokrišņi iekļūst mājā, no mitruma ir ieviesusies pelējuma sēnīte, tualetei nav izbūvēts normāls santehnikas risinājums, lamināta parkets ir sabojāts, sienas un griestu līstes ir sabojātas. Prasītāja nav izpildījusi rokasnaudas līguma nosacījumus atbilstoši Civillikuma 1587. panta prasībām. Kamēr nekustamais īpašums atradās prasītājas valdījumā, tas tika ievērojami sabojāts un zaudēja savu sākotnējo vērtību, tātad ir konstatējams būtisks rokasnaudas līguma 5.1.2.1. apakšpunkta pārkāpums. Civillikuma 1641. pantā noteikts, ka ar ļaunu nolūku jāsaprot katrs tīšs kaitējums.

[2] Pušu paskaidrojumi tiesas sēdē

[2.1] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka prasītāja vēlējās iegādāties strīdus nekustamo īpašumu par pirkuma summu 66 934,16 EUR, kas atbilst atlikušajam kredīta maksājumam par labu akciju sabiedrībai „ABLV Bank". Sastādot rokasnaudas līgumu, netika fiksēts nekustamā īpašuma stāvoklis. Prasītājas ģimene, dzīvojot strīdus īpašumā, veica dažādus uzlabojumus. Nekustamā īpašumā bija jāmaina dūmvads un apkures katls. 2022. gadā prasītājas ģimene tika vardarbīgi izlikta no nekustamā īpašuma. Lietā nav celta pretprasība par zaudējumu atlīdzību.

Atbildētāja dzīvo strīdus nekustamā īpašumā.

[2.2] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka 2017. gadā tika sastādīts zvērināta tiesu izpildītāja akts, kurā fiksēts nekustamā īpašuma stāvoklis. 2022. gadā nekustamais īpašums bija vēl sliktākā stāvoklī nekā 2017. gadā, tāpēc atbildētāja atbilstoši rokasnaudas līguma noteikumiem izbeidza līgumu, jo īpašums netika pienācīgi uzturēts. Nekustamam īpašumam tika nodarīti bojājumi. Atbildētāja neapstrīd, ka laika periodā no 2015. gada 13. oktobra līdz 2022. gada 3. februārim prasītāja veica kredīta samaksu atbildētājas vietā kopsummā 26 455,67 EUR. Ja līgums netiktu izbeigts, samaksātā naudas summa tiktu ieskaitīta rokasnaudas samaksai par nekustamā īpašuma iegādi. Atbildētāja dzīvo strīdus īpašumā no 2022. gada februāra. Pirms tam atbildētāja dzīvoja un strādāja ārpus Latvijas.

Motīvu daļa

[3] Novērtējot lietas dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

[4] Liecinieku liecības

Lieciniece /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka māja /adrese/ pieder /pers. B/. /pers. G/ dzīvo mājā /adrese/. /pers. B/ nerūpējās par nekustamo īpašumu, jo pastāvīgi tur nedzīvoja. Mājā nedarbojās dūmvads un kanalizācija. /pers. A/ ar ģimeni sāka dzīvot šajā mājā apmēram 2015. gadā. Viņi uzreiz sāka veikt remontdarbus, mainīja dūmvadu un kanalizāciju. Pagalmā tika uzlikts bruģis, lai ūdens netecētu iekšā mājā. Mājas stāvoklis būtiski uzlabojās.

Lieciniece /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa dzīvo /adrese/ netālu no /adrese/, kur atrodas /pers. B/ piederošais īpašums. /pers. B/ nerūpējās par nekustamo īpašumu. Mājā pienācīgi nedarbojās apkures katls un dūmvads. /pers. A/ ar ģimeni sāka dzīvot šajā mājā apmēram 2015. gadā. Mājā tika veikts kosmētiskais remonts. Pagalms tika sakopts, tika uzlikts bruģis, lai novadītu mitrumu. Tika nomainīta kanalizācija un saremontēts apkures katls un dūmvads.

[5] /pers. B/ ir nekustamā īpašuma /adrese/ ar kadastra numuru /numurs/ īpašniece, kuras īpašuma tiesības ir reģistrētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/. Nekustamais īpašums sastāv no zemes gabala 429 kvadrātmetru platībā, uz kura atrodas savrupmāja.

[5.1] 2015. gada 14. septembrī /pers. B/ pilnvarotā persona /pers. D/ kā rokasnaudas ņēmējs un /pers. A/ kā rokasnaudas devējs noslēdza pie zvērinātas notāres Arlitas Mintāles rokasnaudas līgumu par nekustamā īpašuma /adrese/ ar kadastra numuru /numurs/ pārdošanu līdz 2025. gada 14. septembrim, kad ir jānoslēdz pirkuma līgums.

Rokasnaudas līguma 1.5. apakšpunktā noteikts, ka rokasnaudas ņēmējs pārdos un rokasnaudas devējs pirks visu īpašumu ar visiem īpašuma piederumiem tādā stāvoklī, kādā puses to apskatījušas dabā, un par tādu cenu, kāda ir noteikta līgumā.

Rokasnaudas līgumā paredzēts, ka saskaņā ar 2015. gada 25. augustā noslēgto papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr. 07-K-6394 prasītāja veic atbildētājas vietā ikmēneša maksājumus par labu AS „ABLV Bank" un veiktie maksājumi ir uzskatāmi par rokasnaudas samaksu līdz brīdim, kad tiks pilnībā dzēstas atbildētājas saistības pret hipotekāro kreditoru.

[5.2] 2022. gada 3. februārī atbildētājas pilnvarotā persona nosūtīja /pers. A/ paziņojumu par 2015. gada 14. septembra līguma izbeigšanu un lūdza prasītāju desmit dienu laikā atbrīvot nekustamo īpašumu. Paziņojumā norādīts, ka rokasnaudas devēja ir veikusi nelikumīgu pārbūvi un nelikumīgu gāzes iekārtas pieslēgšanu, kas rada draudus īpašuma ekspluatācijai, pieļaujot rokasnaudas līguma 5.1.1. un 5.1.2. apakšpunktu pārkāpumu.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1725. pantu ar rokas naudu jāsaprot tas, ko, līgumu noslēdzot, viena puse dod otrai nevien par galīgi noslēgta līguma pierādījumu, bet līdz ar to arī par tā izpildījuma nodrošinājumu.

Rokasnauda pastiprina saistību spēku (Civillikuma 1691. pants). Tā pastiprina iespēju saņemt izpildījumu un vairumā gadījumu (izņemot galvojumu) papildus iedarbojas uz parādnieka mantiskajām interesēm, mudinot viņu izpildīt saistību. Kā akcesora saistība tā nevar ietekmēt pamatsaistības juridisko spēku, bet var kalpot par pierādījumu, noskaidrojot pamatsaistības rašanās apstākļus un spēkā esamību. (prof. K.Torgāna komentāri pie Civillikuma 1691. panta. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Mans Īpašums. Rīga, 1998, 175. lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1728. pantu ar rokas naudas iedošanu līgums, ja tas citādi atbilst visiem likuma prasījumiem, uzskatāms par noslēgtu un katra puse var prasīt, lai to izpilda.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1591. pantā noteikts, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis; pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu, ja vien no pašas līgumiskās attiecības rakstura neizriet, ka atbildētājam pienākas papriekš izpildīt.

[6.1] Lietā nav strīda par to, ka laika periodā no 2015. gada 13. oktobra līdz 2022. gada 3. februārim prasītāja veica ikmēneša maksājumus atbildētājas kredīta samaksai kopsummā 26 455,67 EUR.

Rokasnaudas līguma 5.1.2.1 apakšpunktā noteikts, ka rokasnaudas devējs uzturēs īpašumu labā stāvoklī, pieļaujot vien lietu dabisko nolietojumu, par saviem līdzekļiem novēršot katru bojājumu īpašumā.

Ar prasītājas pārstāvja iesniegtajiem fotoattēliem un liecinieku /pers. G/ un /pers. I/ liecībām apstiprinās tas, ka prasītājas ģimene, dzīvojot strīdus īpašumā, veica iekštelpu kosmētisko remontu, nomainīja dūmvadu un apkures katlu, saremontēja kanalizāciju. Pagalmā tika ieklāts bruģis, lai nodrošinātu mitruma novadīšanu.

Rokasnaudas līguma 7.3. apakšpunktā noteikts, ka līgums maināms, grozāms un atceļams, tikai pusēm par to savstarpēji labprātīgi vienojoties.

Saskaņā ar rokasnaudas līguma 2.4. apakšpunkta noteikumiem rokasnaudas ņēmējs ir tiesīgs nekavējoties vienpusēji atkāpties no līguma, ja rokasnaudas devējs kavē maksājumus ilgāk par diviem mēnešiem un rokasnaudas devējam ne vēlāk kā 10 dienu laikā no attiecīga rokasnaudas ņēmēja paziņojuma saņemšanas dienas ir jāatbrīvo īpašums.

[6.2] Tiesa atzīst, ka rokasnaudas devējs pildīja rokasnaudas līguma noteikumus, veicot līgumā paredzētos rokasnaudas maksājumus un nodrošinot nekustamā īpašuma uzturēšanu, lai rokasnaudas līgumā paredzētajā termiņā tiktu noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, tātad rokasnaudas ņēmējam nebija tiesiska pamata atkāpties no rokasnaudas līguma.

[7] Rokasnaudas līguma 7.2. apakšpunktā noteikts, ka, parakstot līgumu, līgumslēdzēji atsakās no tiesībām turpmāk vienpusēji atcelt līgumu un

īpašuma pirkuma līgumu pārmērīgu zaudējumu dēļ, izņemot gadījumu, ja zaudējuma nodarītāja puse rīkojusies ļaunprātīgi.

[7.1] Atbildētāja ir norādījusi, ka nekustamā īpašuma vērtība ir samazinājusies un 2017. gada 31. augustā tika pieaicināta zvērināta tiesu izpildītāja Baiba Baltiņa, kura ar fotofiksāciju konstatēja strīdus nekustamā īpašuma stāvokli, proti, istabās noplēstas tapetes un grīdas segums, telpās atrodas būvmateriāli, gāzes balons ir izvietots ārpus mājas un ar caurulēm sienā ir savienots ar virtuvi.

Atbildētājas pārstāve ir iesniegusi būvinženiera /pers. M/ 2023. gada 9. novembra būves tehniskā stāvokļa apsekošanas aktu Nr. 3/9.11.2023 par objektu: privātmāja /adrese/ ar kadastra apzīmējumu /numurs/. Aktā secināts, ka ēkas kopējais, tehniskais un vizuālais stāvoklis neatbilst rūpīgai lietošanai, samazinot ēkas faktisko vērtību. Saskaņā ar pievienoto tāmi privātmājas remonta izmaksas ir 38 042,32 EUR, kas sastāv no izdevumiem fasādes atjaunošanai, iekšējai apdarei, ūdensvada un kanalizācijas remontam un citiem izdevumiem.

[7.2] Tiesa norāda, ka nekustamā īpašuma vērtības samazināšanās neietekmēja pirkuma maksu, kas noteikta rokasnaudas līgumā, tas ir, pirkuma maksa veidojās, summējot visus maksājumus, kas rokasnaudas ņēmējam jāveic AS „ABLV Bank" saistībā ar aizdevumu, kas nodrošināts ar īpašumu par labu AS "ABLV Bank", apmaksu līdz visas aizdevuma summas apmaksai un hipotēkas un atsavināšanas aizlieguma par labu AS "ABLV Bank" dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 2042. panta noteikumiem pārmērīga zaudējuma gadījumā, tas ir, kad pirkuma maksa nesasniedz pat ne pusi no lietas parastās vērtības, pārdevējs var prasīt, lai līgumu atceļ.

Saskaņā ar Civillikuma 2043. panta noteikumiem tiesība prasīt pirkuma līguma atcelšanu pārmērīga zaudējuma dēļ attiecas tikai uz tiem gadījumiem, kad pierāda, ka zaudējuma nodarītāja puse rīkojusies ļaunprātīgi.

Lietā iesniegtie pierādījumi neapliecina to, ka rokasnaudas ņēmējam ir radīts pārmērīgs zaudējums sakarā ar rokasnaudas devēja ļaunprātīgu rīcību. Iesniegtie pierādījumi neapliecina to, ka pirkuma maksa nesasniedz pat ne pusi no lietas parastās vērtības, tieši otrādi, atbildētāja norāda, ka nekustamā īpašuma vērtība ir samazinājusies. Rokasnaudas ņēmējs nepamatoti atkāpās no rokasnaudas līguma, tātad nav atzīstams, ka rokasnaudas devējs būtu rīkojies ļaunprātīgi.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1730. panta pirmo daļu, ja līgumu neizpilda vai nu tādēļ, ka tas, pusēm savstarpēji labprātīgi vienojoties, atcelts, vai tādēļ, ka tā izpildīšana kļuvusi neiespējama bez rokas naudas devēja vainas, tad rokas nauda jādod pēdējam atpakaļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1730. panta otro daļu, ja līgumu neizpilda aiz viena līdzēja vainas, tad, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs, viņam tā jāatdod tās devējam divkāršā apmērā, bet, ja neizpildīšanā vainīgs rokas naudas devējs, tad viņš zaudē tiesību prasīt to atpakaļ; bez tam vainīgam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi.

[8.1] Tā kā pirkuma līguma noslēgšana nav iespējama sakarā ar rokasnaudas ņēmēja prettiesisku atkāpšanos no rokasnaudas līguma, piemērojami rokasnaudas līguma 6.1.2. apakšpunkta noteikumi un Civillikuma 1730. panta otrās daļas noteikumi par līguma neizpildīšanu rokasnaudas saņēmēja vainas dēļ, un no /pers. B/ par labu /pers. A/ jāpiedzen rokasnauda divkāršā apmērā, tas ir, 52 911,34 EUR.

[8.2] Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās piedzītās naudas summas.

[9] Tiesāšanās izdevumi

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai jāpiedzen valsts nodeva par celto prasību 1 591,27 EUR, valsts nodeva par prasības nodrošinājuma pieteikumu 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8 501 *euro* līdz 57 000 *euro*, ir to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2 850 *euro*.

Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītājai ir radušies izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1 000 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1 000 EUR ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

prasību pilnībā apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) rokasnaudu divkāršā apmērā 52 911,34 EUR un tiesāšanās izdevumus 2 666,64 EUR, kopā 55 577,98 EUR.

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksa veicama /pers. A/ norēķinu kontā /numurs/ akciju sabiedrībā „Swedbank".

Atzīt /pers. A/ tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās piedzītās naudas summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums faktiski sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2024. gada 4. janvārī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.