Lietas arhīva Nr. K69-1052-18/13
ECLI:LV:KURT:2018:0926.11261068818.2.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2018.gada 26.septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Anita Eglija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 168.[1]panta, sakarā ar pirmstiesas kriminālprocesā noslēgto vienošanos.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, un konkrēti:.

ar 2017.gada 14.decembra Liepājas tiesas lēmumu /pers. B/ uzlikts par pienākumu atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. C/, dzīvoklī Nr./adrese/, aizliegts viņam atgriezties un uzturēties tajā līdz sprieduma taisīšanai lietā, aizliegts /pers. B/ atrasties dzīvoklim /adrese/, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. C/, tuvāk par 50 (piecdesmit) metriem.

Zinot par iepriekš minēto tiesas lēmumu, 2018.gada 5.augustā ap plkst.11.05, /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, pietuvojās tuvāk par 50 (piecdesmit) metriem dzīvoklim /adrese/, tādā veidā ļaunprātīgi nepildīja 2017.gada 14.decembra Liepājas tiesas lēmumu.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 168[1]. panta paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām netika saņemti iebildumi.

Krimināllietā starp valsts apsūdzētāju Liepājas prokuratūras prokuroru Rihardu Plotku un apsūdzēto /pers. B/ 2018.gada 5.septembrī, piedaloties aizstāvei Antrai Čikšei, piedaloties tulkam, noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

No vienošanās protokola konstatējams, ka /pers. B/ pilnībā atzinis savu vainu atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 168.[1]panta. Valsts apsūdzētājs piedāvājis un apsūdzētais piekritis atbilstoša panta sankcijā noteiktam sodam, pēc Krimināllikuma 168.[1]panta – piespiedu darbam uz 50 (piecdesmit) stundām (lietas 35.-37.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc 168.[1]panta, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām un ir apstiprināma.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. B/ izdarījis kriminālpārkāpumu.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk nav sodīts, pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (lietas 32.-33.lapa), strādā, apgādībā nepilngadīgas personas nav.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka /pers. B/ vaļsirdīgi atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais /pers. B/, piedaloties aizstāvei Antrai Čirkšei, ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Nosakot soda veidu ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un apsūdzētā personība. Nosakot soda apmēru ir ņemts vērā /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis un atbildību pastiprinošais apstāklis. Tāpēc tiesa atzīst, ka noslēgtā ir apstiprināma.

/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 5.augusta līdz 2018.gada 7.augustam (lietas 18.-19.lapa).

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis –dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 26.-27.lapa), tas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskie pierādījumi un procesuālie izdevumi kriminālprocesā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.[1]panta trešo daļu, piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apstiprināt 2018.gada 5.septembrī starp valsts apsūdzētāju un /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 168.[1]panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 5.augusta līdz 2018.gada 7.augustam, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Eglija