Lieta Nr.11410025915
Nr.K33-0370-16/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 13.septembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu,
piedaloties prokurorei O.Savickai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas apsūdzēta

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. A/ būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

/pers. A/, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu saskaņā ar 2014.gada 27.novembrī lēmumu par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 18.decembrī plkst.18.40, neatļauti lietoja psihotropās vielas – amfetamīna grupas vielas, buprenorfīnu, un tika aizturēta 2014.gada 18.decembrī plkst.18.40 Jūrmalā, uz Talsu šosejas pie nama Nr.31/4.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētā savu vainu viņai celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētās vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, apsūdzētā izdarījusi krimināļpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā agrāk sodīta, bet sodāmība dzēsta (lietas lapa 67-69), ir deklarētā dzīvesvieta pēc adreses/adrese A/ (lietas lapa 43), sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2011.gada 5.decembra ar dg.stimulatoru atkarība; no 2012.gada 3.oktobra ar dg.: opiātu atkarība. Psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv (lietas lapa 41), apgādībā ir viens bērns, bet trīs nepilngadīgie bērni dzīvo /adrese B/ kurus apciemo. Strādā kūrortviesnīcā /Nosaukums/par apkopēju no 2016.gada 19.aprīļa, veselības stāvoklis normāls.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētās personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētās attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka nav izdarījusi jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā sodāma ar piespiedu darbu, sodu pietuvinot minimālajai robežai, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja, jo tiesa atzīst, ka cita soda noteikšana nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.)*.

Piespriežot piespiedu darbus, apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Kā arī bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētā, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas lapa 65-66).

Tiesas atzīst, ka drošības līdzeklis ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu nav.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi 116,60 EUR apmērā (lietas lapa 17-20) par medicīniskās pārbaudes veikšanu, saskaņā ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.144. Tiesa atzīst, ka minētie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētās.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajai ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas dzīvesvietas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 116,60 EUR (viens simts sešpadsmit euro 60 centi) par medicīniskās pārbaudes veikšanu, saskaņā ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.144.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Procesuālie izdevumi iemaksājami:

saņēmējs: Valsts policija

reģistrācijas Nr. 90000099040

konta Nr. LV96TREL2140091033000

BIC kods TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Lapiņa