Lieta Nr.11210069016/
K16–0362/16

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2016.gada 5.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu, tulci I.Golubovu,
piedaloties prokuroram J.Ukrim,
aizstāvei – zvērinātai advokātei /Valsts amatpersona/,
izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

2016.gada 20.jūlijā, ap pulksten 22.40, Jēkabpilī, pa Vienības ielu, virzienā no Neretas ielas uz Brīvības ielu, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām, būdams narkotisko vielu ietekmē, veicot urīna izmeklēšanu atrastas tetrahidrokanabinola skābes "zīmes", morfīns, kodeīns, buprenorfīna "zīmes", vadīja automašīnu "Opel Omega", reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar to /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk – "apsūdzētais") savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – „KPL") 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – "KL") 262.panta pirmajā daļā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, izdarot KL 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas narkotisko vielu stāvoklī. Materiāls kaitējums nav nodarīts. Apdraudētas sabiedriskās kārtības intereses ceļu satiksmes drošības jomā. Apsūdzētais agrāk nav sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem. Ir sodīts administratīvi.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka viņa apgādībā atrodas trīs gadus veca meita, kurai viņš paternitāti nav noteicis. Bērna māte dzīvo atsevišķi. Ir trešās grupas invaliditāte, sakarā ar mugurkaula tuberkulozi. Invaliditātes pensija mēnesī 60 *euro*. Darbaspējīgs ir tikai daļēji, jo fizisku darbu strādāt nevar. Bija arī noteikts trūcīgās personas statuss, taču beidzās termiņš un tagad ir iesniegti dokumenti no jauna.

Brauca uz veikalu meitai kaut ko nopirkt. Tā sanāca, ka apturēja policija. Automašīnu viņam uzdāvināja draugs, kuru reģistrēja uz sava vārda. Plānoja apmeklēt kursus, lai iegūtu transportlīdzekļa vadītāja tiesības. Nevar paskaidrot kā tā varēja sanākt. Uzskata, ka nav problēmu ar narkotisko vielu lietošanu. Arī pēc tam, 22.jūlijā kāds invalīds palūdza viņu aizvest. Vairs nekas tāds nenotiks. Uzskata, ka viņa darbībām nebija sabiedriskās bīstamības.

Apsūdzētais norāda, ka nav problēmu ar vielu atkarību un lietošanu, un neapzinājās savu stāvokli. Taču 2014.gada 29.maijā viņš ir administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – "LAPK") 46.panta pirmās daļas (naudas sods nav samaksāts). Apsūdzētais to uzskata par pārpratumu. Bez tam, jau 2016.gada 22.jūlijā atkārtoti izdarīts pārkāpums pēc LAPK 149.^{4} panta sestās daļas pirmā punkta, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām uzreiz pēc šī noziedzīgā nodarījuma konstatēšanas (lietas 39.lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ikdienā nemāk vai negrib izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli. Vāji izprot savu prettiesisko darbību cēloņus. Racionalizē savu rīcību. Apsūdzētais rīkojas nepārdomāti, nerēķinās ar savas darbības sekām. Nepietiekami izprot atkarību izraisošo vielu ietekmes nozīmi. Neapzinās savu darbību sabiedrisko bīstamību.

Apsūdzētajam ir nepietiekami ienākumi, viņš nav darbaspējīgs.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, apsūdzētajam pēc KL 262.panta pirmās daļas, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar KL 47.panta otro daļu atzīstams tas, ka ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, ir pamats uzskatīt, ka viņš sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētais ir 3.grupas invalīds. Invaliditātes pensija 60 *euro* mēnesī. Apgādībā viena persona. Ir pastāvīga dzīvesvieta. Agrāk nav sodīts. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar KL 55.pantu brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku.

Saskaņā ar KPL 368.panta pirmās daļas nosacījumiem procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē nodrošināja zvērināta advokāte Valsts amatpersona. Saskaņā ar iesniegtajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu procesuālie izdevumi par šo darbību veikšanu lietā ir 150 *euro*.

Saskaņā ar KPL 368.panta ceturto daļu procesuālos izdevumu sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Tiesa var atbrīvot notiesāto no procesuālo izdevumu piedziņas pilnībā vai daļēji arī citos gadījumos, ja piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā.

Ņemot vērā apsūdzētā sociālo stāvokli, ierobežotās darbaspējas un ienākumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais atbrīvojams no procesuālo izdevumu, kas saistīti ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu.

Kriminālprocesā pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir uzlikts arests apsūdzētajam piederošajai mantai – transportlīdzeklim, automašīnai Opel Omega, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (lietas 23.lapa).

Saskaņā ar KL 42.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, attiecina to uz transportlīdzekli.

Apsūdzētajam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, taču viņš atkārtoti bezatbildīgi un ļaunprātīgi vada transportlīdzekli, pat noteikto vielu ietekmē, apdraudot citus ceļu satiksmes dalībniekus. Turklāt dara to pat pēc noziedzīgā nodarījuma konstatēšanas. Neizprot savu darbību sabiedrisko bīstamību. Tāpēc tiesa piemēro paredzēto papildsodu un konfiscē minēto transportlīdzekli.

Citu lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520., 524., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, ar mantas konfiskāciju.

1.1.Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu piemērot daļēju mantas konfiskāciju, konfiscējot transportlīdzekli - automašīnu Opel Omega, valsts reģ. nr./TL numurs/.

2. Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

3. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

4. Atbrīvot /pers.A/ no procesuālo izdevumu 150 *euro* samaksas valsts ienākumos par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, ko sniedza zvērināta advokāte Valsts amatpersona.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2016.gada 19.septembrī.

Tiesnesis V.Muižnieks