Lietas Nr. 120009415
Lietas arhīva Nr. 1-0094-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 20.maijā

Liepājas tiesa, tiesnesis Renars Jūrmalis atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas**,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 8.februārī plkst.19.10 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VAZ 21063, bez valsts reģistrācijas numuriem, Rucavas novadā, pa autoceļu A-11 Liepāja-Lietuvas robežas, virzienā no Rucavas uz Nīcas pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē (pārbaude veikta uz vietas ar mērierīces AlcoQuant 6020 Plus N.A405195, minimālā koncentrācija izelpotajā gaisā 1,4168 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina neatzina. Paskaidroja, ka neesot braucis ar automašīnu VAZ, sēdējis blakus tikai /pers. C/. Nenoliedz, ka todien bija lietojis alkoholu. Atzīst, ka esot atšķirības viņa sākotnējos paskaidrojumos un tiesas sēdē sniegtajā. Sākotnēji bijis spiests aprunāt pats sevi, jo policija pielietojusi vardarbību pret viņu. Kad ticis aizturēts uz Nīcas šosejas, ievietots policijas automašīnā. Tad pienācis policijas darbinieks, kurš atvēris automašīnas durvis un viņam ar celi iesitis pa uzaci. Arī sarunas laikā ar policijas darbinieku Freimani policijā, tas viņam licis veikt fiziskus vingrinājumus un iesitis ar plaukstu pa seju. Nekādas vardarbības pēdas no /pers. E/ viņam nav palikušas. Pēc notikuma pie ārstiem neesot vērsies, par policijas darbinieku rīcību nekādas rakstveida pretenzijas arī neesot iesniedzis.

/pers. F/ (policijas darbiniece) liecināja, ka avārijas vietā ieradusies ar jaunāko inspektoru Intu Lambertu. Bija tumšs, varēja būt ap plkst.20. Organizējuši iespēju ar smagās automašīnas palīdzību izvilkt avarējušo mikroautobusu ārā no grāvja, tādēļ nobloķējuši satiksmi no Liepājas uz Rucavas pusi. Uz Liepājas pusi – taisnu ceļa posmu bloķējis kolēģis. Ceļa malā stāvējusi automašīnu kolonna un tad ieraudzījusi, ka to visu viņas virzienā apbrauc kāda automašīna. Stādinājusi to ar lukturīti un zizli rokās, bet mašīna nav apstājusies uz viņas norādījumiem un tikai kādu 10 cm attāluma pabraukusi garām, aizbraucot aiz smagās automašīnas, aiz viņas redzes zonas. Tai tālāk pieskrējis klāt I.Lamberts. Pēc viņa teiktā, kāds Lietuvas automašīnas vadītājs norādījis, ka automašīnas vadītājs, kurš izlēcis no VAZ automašīnas, noslēpies aiz viņa transportlīdzekļa. Tas, kurš bija vadījis un ticis aizturēts slēpjoties aiz Lietuvas automašīnas, bijis /pers. A/. Apskatot mašīnu, ieraudzījuši arī pēdas sniegā no blakus sēdētāja vietas, un tās iegājušas mežā. Personīgi neredzējusi, kurš vadīja mašīnu, tāpēc lēmumā par lietvedības uzsākšanu norādījusi, ka vadījusi nenoskaidrota persona, šis dokuments sastādīts pārvaldē. /pers. A/ sākotnēji liecinājis, ka nācis no Nīcas puses gar auto kolonu pa šosejas malu un, ka viņam nav nekāda sakara ar šo mašīnu VAZ. Nākošajā dienā, noskaidrojot apstākļus, pats /pers. C/ paskaidrojis, ka pēc tam, kad iznācis ārā no meža redzējis, ka bijām aizturējuši /pers. A/.

/pers. C/ liecināja, ka saticis /pers. A/ no rīta, dzēruši alu, pats izdzēris vienu mazo alus bundžu. /pers. A/ aizdevis naudu un braukuši pēc VAZ automašīnas. /pers.L/ ap 6-7 vakarā viņus aizvedis uz Kalnišķiem. Bez viņiem līdzi braukusi arī /pers. M/. Nopirkuši automašīnu atpakaļ bija jābrauc pašiem,

auto atradies viņš un /pers. A/ kurš sēdējis blakus. Pārējie bijuši otrajā automašīnā. Pašam esot vadītāja apliecība. No Kalnišķiem aizbraukuši līdz avārijas vietai un braukuši garām kolonnai. Policija stādinājusi kreisajā pusē, bet apstājušies tikai aiz kolonas. Braukšanas laikā mašīnai pazudušas bremzes un viņu automašīna ieslīdēja grāvi, jo nav varējuši apstāties. Kad apstājušies, /pers. A/ aizbēdzis pirmais. Neredzēja, kur aizbēdzis /pers. A/, pats ieskrējis mežā. Pēc šī notikuma pēc viņa uz darbu ieradušies policijas darbinieki. Viņam piedraudēts policijā, tādēļ sniedzis tādu paskaidrojumu. Policijas darbinieks Freimanis tur uz vietas neesot bijis un personīgi viņu nepazīst. Nobijies, jo /pers. A/ pēc atbrīvošanas no policijas jau bijis zilums uz acs.

/pers.T/ liecināja, ka internetā tirgojis automašīnu, paredzētu braukšanai pa lauku trasi, jo tai neesot bijuši dokumenti,. Pircēji četratā ieradušies ap plkst.18. Kurš bija mašīnas pircējs, grūti pateikt, jo bija tumšs un sejas īsti neredzējis. Viena bija meitene, bet pie mašīnas pirkšanas pārsvarā bija divi citi cilvēki. Bija arī izmēģinājuma braucieni. Sapratis, ka viņi taisās automašīnu transportēt, bet neskatījies, jo pašam arī bijis jādodas projām.

/pers. M/ liecināja, ka ar /pers.L/, /pers. A/ un /pers. C/ braukuši pirkt automašīnu. Nostājušies avārijas vietā kolonas beigās, kā pēdējā automašīna. Uzzinājuši, ka VAZ iebraucis grāvī, gājusi skatīties, bet tajā nevienu nav redzējusi. Pajautājusi policistam, kas noticis, tas atbildējis, ka neapdomīgi braukts. Kad piegājusi tuvāk, tad sapratusi, ka aizturēts brālis, /pers. C/ tur nav bijis. Tālāk redzējusi, ka brālis iesēdināts policijas automašīnā. Pēc tam viņš jau zvanījis un teicis, ka no policijas puses pielietota vardarbība, ko vēlāk arī vizuāli redzējusi uz viņa sejas. Pēc tam devušies uz policijas iecirkni. /pers. C/ jau pastāstījis, ka aizbēdzis, jo nobijies. /pers. C/ satikuši uz ceļa sev priekšā un savākuši pie sevis automašīnā., kad braukuši prom no avārijas vietas. /pers. C/ bijis nobijies, nezinājis ko darīt, jo viņam nebija auto vadītāja apliecība.

Uldis Millers (policijas darbinieks) liecināja, ka ar kolēģiem Intu un Madaru nākošajā dienā braukuši meklēt pārējās personas. Otaņķos strādājis viens no meklējamām personām – /pers. C/, kurš sākotnēji noliedzis, kas vispār būtu bijis notikuma vietā iepriekšējā vakarā. Tad kopā ar viņu braukuši pie nopirktās automašīnas īpašnieka. Uzrādot personai /pers. C/, tas apstiprinājis, ka viņš bija viens no VAZ pircējiem. /pers. C/ nekādi draudi netika izteikti. Bijis klāt pie paskaidrojuma pieņemšanas, arī viņa kolēģi nekādus draudus nav izteikuši. Kad aizbraukuši uz Kalniškiem, tad /pers. C/uzrakstījis paskaidrojumu. Nākošā reizē, kad viņš ieradies policijā, atkal teicis, ka pats braucis.

Ints Lamberts (policijas darbinieks) liecināja, ka noticis negadījums, mikroautobuss bija iebraucis grāvī. Vajadzēja palīdzēt to izvilkt, tamdēļ tika pieņemts lēmums slēgt satiksmi uz šosejas. Pats atradies virzienā no Liepājas puses, otrā pusē Madara. No Lietuvas puses sastājušai automašīnu kolonnai brauca garām mašīna VAZ, kas izvairījās no smagās mašīnas, to apbraucot. Cik bija redzams, ka pie stūres bija pamaza auguma cilvēks, blakus garāka auguma. Mašīna pabrauca garām un pēc kādiem 200-300m apstājās. No tās izkāpušais cilvēks paslēpies aiz stāvošām automašīnām. No vienas Lietuvas automašīnas izkāpušais vadītājs norādīja, ka persona noslēpusies aiz tā automašīnas. Šī persona tika aizturēta un noskaidrots, ka tas ir /pers. A/. Blakus sēdētājs, kuram bija kājās sporta apavi, bija ieskrējis mežā. /pers. A/ tika aizvests uz /adrese/ un noskaidroti visi apstākļi. /pers. A/ nebija sporta apavi. To visu redzējis apgaismojumā no mašīnu kolonnas. Pats /pers. A/ sākotnēji stāstījis, ka bija gājis pa šoseju no Nīcas uz kaut kurieni, kaut kam zvanījis, kaut kas braucis pretī viņam. Gājis no Nīcas no draudzenes uz Kalnišķiem, neko nav redzējis, neko nav dzirdējis. /pers. A/ bijis alkohola reibumā. Liecinieks Lietuvas automašīnas vadītājs ātri uzrakstījis paskaidrojumu, jo kolonna sāka kustēties un viņam bija jābrauc prom. /pers.L/ /pers. A/ un /pers. C/ bija vedis iegādāties automašīnu. Nākošā dienā veikuši darbības administratīvā pārkāpuma lietvedībā kopā ar Vilporu un Milleru. Braukuši pie /pers. C/ uz mājām, pēc tam uz darbavietu, tur viņš sākotnēji visu noliedzis. Tad sazvanīts mašīnas pārdevējs, aizbraucot pie viņa, tas atpazinis /pers. C/ kā personu, kurš pirka mašīnu. /pers. C/ pēc tam sniedzis paskaidrojumu, - kā viss noticis. /pers. E/ pieņēmis paskaidrojumu no /pers. A/ tajā pašā vakarā, kad bijis notikums. Neesot /pers. C/ draudējis ar /pers. E/.

Uzklausot visu procesa dalībnieku liecības, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību **/pers. A/** ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta **Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā.**

Administratīvās lietvedības gaitā 08.02.2015. /pers. A/ aizturēts 08.02.2014. plkst.19.14. (l.l.9), policijas darbiniecei /pers. F/ pieņemot lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.109 (l.l.8). Notikuma aprakstā norādīts, ka ‘’2015.gada 8.februārī plkst.19.10

pagaidām nenoskaidrots vadītājs vadīja transportlīdzekli VAZ 21063, bez valsts reģistrācijas numura zīmēm.... vadītājs nepakļāvās policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli. Vainīgais vadītājs patvaļīgi atstāja transportlīdzekli.''.

Minētie apstākļi apstiprināti gan policijas darbinieces tiesas sēdē sniegtajās liecībās, gan arī tās sākotnējā ziņojumā (l.l.12), kur norādīts, ka notikuma vietā ap plkst.19.10 automašīna VAZ zilā krāsā nav apstājusies, tās vadītājs nav reaģējis uz pacelta zižļa un mirgojoša luktura norādēm un neapstājoties, tai ļoti tuvā attāluma pabraucis garām, sekojoši stāvošo automašīnu rindas galā aizbraucot aiz smagās automašīnas, kura tobrīd vilkusi ārā no grāvja avarējušu mikroautobusu. Iekāpjot dienesta automašīnā, policijas darbiniece aizbraukusi līdz minētai vietai un jau tur vizuāli konstatējusi, ka policijas darbinieks I.Lamberts aizturējis /pers. A/. Uz šo personu kā transportlīdzekļa VAZ vadītāju norādījis cita transportlīdzekļa vadītājs - Lietuvas iedzīvotājs /pers. AD/. Aizturētais nogādāts policijas iestādē, apstākļu noskaidrošanai.

/pers. AD/ 08.02.2015. savā pašrocīgi rakstītajā paskaidrojumā notikuma vietā (l.l.17,18) norādījis, ka viņš atpakaļceļā uz Klaipēdu ieraudzījis cilvēku, kurš bēdzis no policijas un pārskrienot pāri ceļam, noslēpies aiz viņu automašīnas Peugeot. Norādījis policijas darbiniekam, kur paslēpies šis cilvēks.

Policijas darbinieks I.Lamberts ziņojumā par pārkāpuma konstatēšanas apstākļiem norādījis, ka veicot satiksmes regulēšanu avārijas vietā, redzējis, ka automašīna VAZ, braucot no pretējās puses, nereaģē uz policijas darbinieces M.Vilporas norādēm, apbraucot smago automašīnu un nobraucot aiz tās vēl apmēram 250 metrus, kustībā vairākas reizes saslīdot, apstājies ceļā malā. Kad automašīna kustībā pabraukusi viņam garām, uzreiz sācis skriet tās kustības virzienā, un automašīna visu laiku bijusi viņa redzeslokā. Kad tā apstājusies, redzējis, ka vīrietis no vadītāja vietas pārskrējis ceļa otrajā pusē. Kad bija ticis līdz automašīnai VAZ, kāds Lietuvas autovadītājs, kura automašīna Peugeot stāvējusi pretējā pusē, viņam norādījis, ka aiz viņa automašīnas slēpjas VAZ vadītājs. Aizejot līdz Lietuvas autovadītāja transportlīdzeklim, ieraudzījis aiz tā noslēpušos personu, kura mēģinājusi bēgt un to aizturējis. Personai uzlikti roku dzelži plkst.19.15 un noņemti plkst.19.45.

Veicot /pers. A/ pārbaudi uz alkohola koncentrāciju organismā, plkst.20.00 un 20.16 konstatēta alkohola ietekme 1.88 un 1.54 promiļu apmērā, kas saskaņā ar 11.01.2005. MK noteikumu Nr.15 nosacījumiem, attiecināmiem uz transportlīdzekļu vadītāju pārbaudi, sastādījusi zemāko robežu 1,4168 promiles. No ieraksta transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB326909 redzams, ka /pers. A/ sākotnēji ar parakstu apliecinājis, ka piekrīt transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā fiksētajiem alkohola koncentrācijas organismā rezultātiem, bet tālāk izdarījis ierakstu ''nepiekrītu''. Faktu, ka viņš notikuma dienā pirms aizturēšanas lietojis alkoholiskos dzērienus, /pers. A/ apstiprinājis gan sākotnējos, gan arī tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos, līdz ar to nepastāv šaubas par /pers. A/ organismā pārbaudes laikā konstatētā alkohola esamību un tā koncentrācijas apmēru.

Tātad lietā pastāv strīds par apstākli, vai /pers. A/ šādā stāvoklī ir vadījis transportlīdzekli, jo pats savu atrašanos alkohola reibumā viņš tiesas sēdē noliedza.

Kā izriet no policijas darbinieku liecībām un /pers. A/ paskaidrojuma tiesas sēdē, viņš nogādāts policijas iestādē un laikā ap plkst.23 no viņa pieņemts paskaidrojums.

Sākotnējā 08.02.2015. /pers. A/ paskaidrojumā (l.l.13), kuru pieņēmis policijas darbinieks N.Freimanis un /pers. A/ apstiprinājis ar pašrocīgu ierakstu, viņš norādījis, ka tieša saikne viņam ar automašīnas VAZ iegādi neesot bijusi, bet aizdevis naudu 400 euro savam paziņam /pers. C/ šīs automašīnas iegādei. Naudu iedevis /pers.C/ /Nosaukums/, /pers. C/ aizbraucis pakaļ automašīnai, bet pats aizbraucis pie savas draudzenes /pers. AK/ uz Nīcu. Vakarā, laiku precīzi neatceras, sazvanījies ar /pers. C/, kurš piedāvājis braukt uz Rucavu iedzert. Aizgājis no draudzenes pa šoseju Liepāja-Palanga uz Lietuvas pusi. Ejot pa šosejas labo pusi, ieraudzījis policijas bākugunis un vietu, kur notikusi avārija. Redzējis, ka pa ceļa kreiso pusi virzienā uz Nīcu no Lietuvas brauc VAZ markas automašīna, tā apstājusies un no vadītāja puses izlēcis cilvēks un ieskrējis mežā. Domā, ka automašīnā bijuši divi cilvēki un abi ieskrējuši mežā. Turpinot ceļu, pagājis garām automašīnai, kura bija līdzīga tai, kuru /pers. C/ noskatījis internetā. Pēc tam viņu izturējusi policija. Automašīnā VAZ nav atradies, pa laikiem notikumus neatceroties, jo visu dienu lietojis alkoholu.

Savukārt, tiesas sēdē /pers. A/ sniedza jau atšķirīga satura paskaidrojumu, par iemeslu tam norādot savas bailes no policijas darbinieku vardarbības. Kā izriet no policijas darbinieka /pers. G/ paskaidrojuma, notikuma vietā /pers. A/ tika aizturēts, kad mēģinājis aizbēgt. Pats /pers. A/ un viņa paziņas norādījuši, ka viņam bijis zilums uz acs. No aizturēšanas protokola izriet, ka /pers. A/ bijuši miesas bojājumi: nobrāzta seja un pārsista lūpa. Atbrīvots /pers. A/ plkst.22.10. un ar savu parakstu apliecinājis, ka iepazinies ar

protokola saturu, no kā saprotams, ka par tā saturu viņš iebildes nav izteicis. Līdz ar minēto /pers. A/ paskaidrojums par policijas darbinieku nodarītiem miesas bojājumiem neatbilst aizturēšanas protokolā fiksētajiem miesas bojājumiem, kuru esamību viņš apstiprinājis ar savu parakstu.

Liecinieks /pers. C/ 09.02.2014. sniedzis pašrocīgi rakstītu rakstveida paskaidrojumu (l.l.14), ka š.g. 8.februārī pa dienu lietojot alkoholu kopā ar /pers. A/, tas izdomājis kur sadabūt viņam naudu noskatītas automašīnas iegādei. Pēc tam sazvanījuši /pers. L/, ar kuru norunājuši, lai viņus aizved pakaļ automašīnai. Braukuši uz Kalnišķiem četratā, vēl bijusi /pers. M/. Kalniškos iedevuši norunāto naudu pārdevējam, Liene un /pers. L/ aizbraukuši ar automašīnu VW Passat, viņi abi ar VAZ automašīnu. Sēdējis blakus, automašīnu vadījis /pers. A/. Braucot pa šoseju Nīcas virzienā, ieraudzījis gaismas. /pers. A/ nav varējis apturēt automašīnu, centās izvairīties no sadursmes, tad /pers. A/ apstājies. Teicis ‘’mūkam’’, pats izlēcis no automašīnas un ieskrējis mežā, kur palicis /pers. A/, nezinot. Pēc tam iznācis no meža, iekāpis automašīnā pie /pers.L/ un braukuši uz mājām.

Šie sākotnēji paskaidrojumi ir klaji pretrunā ar abu tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī pārējiem lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. Par /pers. A/ un /pers. C/ apgalvojumiem, ka šādus sevi aprunājošus paskaidrojumus snieguši policijas vardarbības un draudu ietekmē, abas personas nekādas pretenzijas līdz lietas izskatīšanai tiesā nav snieguši nekādas sūdzības ne policijas iestādē, ne prokuratūrā. Tiesnesis uzskata, ka gan /pers. A/, gan /pers. C/ savstarpēji līdz tiesas sēdei saskaņojuši /pers. A/ aizstāvības pozīcijas un šādā veidā mēģina panākt viņam labvēlīgu iznākumu administratīvā pārkāpuma lietā. Tiesnesis uzskata, ka sākotnējos lietas materiālos savāktiem pierādījumiem ir lielāka ticamība, jo tie iegūti uzreiz pēc notikuma, un tie veido loģisku notikumu izklāstu. Kā redzams no /pers. F/ liecībām, tā nav redzējusi automašīnā VAZ atrodošas personas, jo tā pabraucot garām, aizbraukusi aiz smagās automašīnas. Savukārt, no I.Lamberta liecībām izriet, ka pretim braucošais VAZ visu laiku atradies viņa redzeslokā un redzējis, ka personu, kura izlēkusi no vadītāja vietas paslēpusies aiz kolonnā stāvošas Lietuvas automašīnas, kur to policijas darbiniekam uzrādījis tās autovadītājs. Pēc tā viņš tika aizturēts un tas izrādījies /pers. A/. Savukārt, otrā VAZ automašīnā atradusies persona ieskrējusi mežā un netika aizturēta. Kā izriet no /pers. M/, /pers. C/ un /pers. L/ liecībām, VAZ automašīnā notikuma dienā atradušas tikai divas personas. Šo pierādījumu ķēde, savstarpējā saistībā norāda uz to, ka pie automašīnas VAZ 21063, bez valsts reģistrācijas numuriem, stūres, to vadot un tādejādi piedaloties ceļu satiksmē 2015.gada 8.februārī plkst.19.10 Rucavas novadā, uz autoceļa A-11 Liepāja-Lietuvas robeža, virzienā no Rucavas uz Nīcas pusi, atradies tieši /pers. A/.

Minētie apstākļi pierādīti ar lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu, sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC147266 un tajā norādīto pārkāpuma būtību, ar /pers. C/ rakstveida paskaidrojumu lietas materiālos, ar policijas darbinieka I.Lamberta rakstveida paskaidrojumu par /pers. A/ pārkāpuma konstatēšanas faktiskajiem apstākļiem (l.l.10), ar mēraparāta izdrukām, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 326909, alkometra Nr.A405195 verificēšanas sertifikātu Nr.P-631V14 (l.l.28), ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.081939, ar izdruku no CSDD reģistra (l.l.4), no kuras redzams, ka /pers. A/ ir B kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecība, derīga līdz 06.07.2022. izdruku no LR IeM IC un visiem materiāliem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, liecinieku liecībām to kopumā un savstarpējā saistībā.

Šie pierādījumi ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers. A/ vadot transportlīdzekli, atradies alkoholisko dzērienu ietekmē, kas pārsniedz 1,0 promiles, bet nepārsniedz 1,5 promiles. Ar šādu savu rīcību, vadot transportlīdzekli alkoholisko dzērienu ietekmē viņš ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. punkta prasības un izdarījis administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā, par ko viņam ir piemērojams administratīvais sods.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

/pers. A/ apgādībā nepilngadīgu personu nav, nestrādā, agrāk administratīvi sodīts par cita rakstura administratīvajiem pārkāpumiem, piemērotie naudas sodi nav nomaksāti.

Atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta otro daļu lietā ir konstatēti apstākļi, kas pastiprina ar konkrētu pārkāpumu iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai – nodarījuma bīstamais raksturs, gan tas, ka pēc pārkāpuma izdarīšanas /pers. A/ bēdzis no policijas darbiniekiem.

Latvijas APK 22.pants nosaka - soda mērķis tiek piemērots ne tikai, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, bet arī lai to atturētu no jaunu pārkāpumu izdarīšanas.

/pers. A/ par cita rakstura administratīviem pārkāpumiem saukts pie administratīvās atbildības 2011. un 2014.gadā (l.l.32), un piemērotie administratīvie naudas sodi nav nomaksāti, tātad saskaņā ar Latvijas APK 38.pantu administratīvās sodāmības nav dzēstas. Minētais, pēc tiesneša ieskata norāda uz to, ka /pers. A/ nav ņēmis vērā iepriekš piemērotā administratīvā soda mērķi, līdz ar ko sodu nav iespējams noteikt sankcijā paredzētājā minimālajā apmērā.

Apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netika konstatēti.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks, tas nekavējoties atdodams īpašniekam.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31., 34.panta otro daļu, 149.15 panta trešo daļu, 213., 289.16, 289.18 pantiem, tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas un **sodīt ar administratīvo arestu uz 8** (astoņām) **diennaktīm**, **naudas sodu 900** *euro* (deviņi simti euro) **apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2** (diviem) **gadiem**.

Naudas sods labprātīgi nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis: lieta Nr.120009415, maksājuma kvīti uzrādot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, atbilstoši Latvijas APK 299.^{1} pantam.

Spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu, izpilda tiesa.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža. Soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 8.februāra, plkst.19:14 līdz 2015.gada 8.februāra, plkst.22:10.

Saskaņā ar 11.01.2005. Ministru Kabineta noteikumiem Nr.15, **30 kalendāra dienu laikā** no sprieduma pieņemšanas dienas, labprātīgi sedzami izdevumi **15,65** *euro* (piecpadsmit euro un 65/100) apmērā **par labu LR IeM Valsts policijai**, kas radušies nosakot alkohola koncentrāciju organismā, nomaksājot minētos izdevumus jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: **LR IeM Valsts policija;** Reģ.Nr**.90000099040;** Banka: **Valsts kase;** BIC:**TRELLV 22;** Konta Nr. **LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis **– PC147266,** norādot pārkāpēja personas datus, maksājuma kvīti uzrādot LR IeM VP Kurzemes RPP Liepājas policijas iecirknī – Liepājā, Bāriņu ielā 3, 1.stāvā, 4.korpusā, 11.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Transportlīdzeklis – VAZ 21063, bez valsts reģistrācijas numura, ar šasijas Nr./numurs. A/, nekavējoties atdodams tā īpašniekam, turētājam vai viņa pilnvarotai personai.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015.gada 29.maija.

Tiesnesis R.Jūrmalis