Lietas Nr. C12146015
Lietas arhīva Nr. C-1460-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2015.gada 21.jūlijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.martā Daugavpils tiesā saņemta „BTA Insurance Company" SE (turpmāk Prasītājs) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, lūdzot piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu EUR 226,45 apmērā un samaksātos tiesas izdevumus, tai skaitā lietā samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1759., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 2.februārī Daugavpilī, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg) starp transportlīdzekļiem VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas pieder /pers. D/ un Mazda 6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja Atbildētājs.

Saskaņā ar Valsts policijas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, vainīgs CSNg ir Atbildētājs, kurš, pārkāpjot MK Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja CSNg vietu.

Saskaņā ar civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas standartlīgumu - sērija SDA, Nr.047738, Atbildētāja, kā transportlīdzekļa Mazda 6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja civiltiesiskā atbildība par zaudējumu nodarīšanu, izraisot CSNg, bija apdrošināta „BTA Insurance ??mpany" SE. Augstāk minētā CSNg rezultātā cietušajai trešajai personai /pers. D/ radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājumu novēršanu.

Zaudējumu segšanai Prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta 2.daļu, atlīdzināja apdrošināšanas atlīdzību EUR 226,45 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus Atbildētājs nav atsaucies, tāpēc Prasītājs spiests vērsties tiesā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1) punkta c) apakšpunktu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja EUR 226,45, tas ir, zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī Atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus tiesai nav sniedzis un nelūdza, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2015.gada 20.jūlijā tiesā saņemts „BTA Insurance ??mpany" SE pārstāvja pieteikums par puses aizstāšanu lietā, kurā norādīts, ka 2014.gada 29.decembrī Prasītājs un AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany" noslēguši Reorganizācijas līgumu, pamatojoties uz kuru tiesības, saistībā ar civillietu Nr.C12146015, ir pārņēmusī AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany", līdz ar ko ir radusies nepieciešamība aizstāt prasītāju „BTA Insurance ??mpany" SE ar AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany". Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu Prasītājs lūdz tiesu aizstāt lietā pusi, kā prasītāju norādot AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany".

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neatzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta tika nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem tika paziņots, 2015.gada 14.maijā nosūtot par to paziņojumus (lietas 30.lapa).

Motīvu daļa

Lemjot pieteikto lūgumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Savukārt šī panta otrā daļa noteic, ka tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2014.gada 29.decembrī Prasītājs un AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany" noslēguši Reorganizācijas līgumu, pamatojoties uz kuru tiesības, saistībā ar civillietu Nr.C12146015, ir pārņēmusī AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany".

Tiesa uzskata, ka minētais Reorganizācijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām. Lietā netika iegūti pierādījumi, ka tas būtu tiesiski apstrīdēts.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir pieļaujama procesuālo tiesību pārņemšana. Turklāt prasītāja aizstāšana, nekādā

mērā neaizskar atbildētāja /pers. B/ kā parādnieka tiesības.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka pieteikums ir apmierināms.

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany" prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda par to, ka ar Apdrošināšanas polisi Nr. 047738 (Standartīgumu), sērija SDA, veikta Atbildētāja, kā transportlīdzekļa Mazda 6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja civiltiesiskā atbildība par zaudējumu nodarīšanu, izraisot ceļu satiksmes negadījumu. Polises darbības termiņš noteikts no 2013.gada 9.aprīļa līdz 2014.gada 9.aprīlim (lietas 10.-11.lapa).

No Lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 067117 izriet, ka 2014.gada 2.februārī plkst.01.00, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli AMazda 6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Daugavpilī pa Valkas ielu no 18.Novembra ielas puses un krustojumā ar Smilšu ielu, veicot labā pagrieziena manevru, izbraucot no brauktuvju krustošanās vietas, iebrauca pretējā braukšanas joslā un uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājot to. Par notikušo policijai nepaziņoja, pārkāpjot noteikto kartību, notikuma vietu atstāja.

/pers. B/ atzīsts par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta 14.daļas, 149.^{16}panta 5.daļas, 149.^{6}panta 6.daļas, tajā skaitā par to, ka neievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, ir atstājis notikuma vietu, viņam noteikts naudas sods. Tiesas rīcībā nav informācijas, ka minētais lēmums nav spēkā (lietas 12.lapa).

Ņemot vērā augstāk norādītos apstākļus, tiesa atzīst par pierādītu Atbildētāja vainu CSNg izraisīšanā, kā arī faktu, ka Atbildētājs, pārkāpjot MK Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja CSNg vietu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo daļu šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpuma rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, savukārt Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumu, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No transportlīdzekļa VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskates protokola (lietas 15.-16.lapas), remonta izmaksu aprēķina (lietas 17.lapa) un maksājuma uzdevuma Nr.25357 (lietas 19.lapa), redzams, ka „BTA Insurance ??mpany" SE 2014.gada 5.martā atlīdzināja cietušajai personai /pers. D/ zaudējumus EUR 226,45 apmērā.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Turklāt, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētāja parāda summas apmēru, jo Atbildētājs arī pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma, sakarā ar ko, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds EUR 226,45, ko veido galvenais parāds.

Bez tam, saskaņā Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasības apmierinātajai daļai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenama arī Prasītāja lietā samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kas kopā sastāda EUR 75,84.

No lietas uzziņas lapas un izziņas par tiesas izdevumiem (lietas 1., 2.lapa) izriet, ka sakarā ar paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi EUR 6,20 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 1,50, kas ir jāpiedzen Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu Prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no EUR 226,45 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka Atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas. Līdz ar to Atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei ir jānosaka termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 1., 8., 10., 12., 41.panta pirmās daļas, 56., 97., 93., 156.panta pirmās daļas, 190., 193., 195., 204.^{1} , 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e

apmierināt pieteikumu par pušu aizstāšanu un aizstāt „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, ar tās tiesību pārņēmēju AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany", reģistrācijas numurs 40103840140.

Apmierināt AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany" maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BTA Baltic Insurance ??mpany", reģistrācijas numurs 40103840140, parādu EUR 226,45 apmērā, kā arī lietā samaksātos tiesas izdevumus EUR 75,84 apmērā, piedzenot kopā **EUR 302,29** (trīs simti divi *euro* un 29 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* un 50 centi) apmērā, ieskaitot piedzīto summu kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 21.jūlija - var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.