Lietas Nr. C31269616
Lietas arhīva Nr. C-2749-17/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (*/pers. A/*) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.jūlijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1511., 1765., 1759.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu"; Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 3.jūlijam 347,24 *euro,* nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 1.jūlijam 23,83 *euro*, kā arī piedzīt no atbildētāja visus pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus un atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāres Valsts amatpersona 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums/ reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums/ saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums/ saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2004.gada 7.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr./numurs/ un 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo mājas pārvaldīšanas līgumu Nr./numurs/ apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/, nekustamais īpašums /adrese/, no 2006.gada 13.janvāra līdz 2012.gada 3.jūlijam bija reģistrēts uz atbildētāja vārda.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju. Līdz ar to Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju.

2006.gada 25.janvārī puses noslēgušas dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – līgums).

Saskaņā ar līguma 3.1. un 3.2.punkta noteikumiem atbildētājam jāveic maksājumi atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā līdz rēķinā norādītajam datumam. Maksājumu kavējuma gadījumā prasītājai ir tiesības aprēķināt atbildētajam nokavējuma procentus 0,15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir izpildījusi savas no līguma izrietošās saistības, taču atbildētājs savus pienākumus nav izpildījis. Atbildētājs nav sniedzis nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Ar 2015.gada 30.aprīļa brīdinājumu atbildētājs brīdināts par parāda esamību, taču parāds netika samaksāts.

2016.gada 29.augustā tiesā saņemts /pers. A/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību neatzīst pilnībā, minētais dzīvoklis /adrese/, pārgājis bankas īpašumā un pamatojoties uz tiesas spriedumu atbildētājs to atbrīvojis, konkrētajā brīdī parāds nav bijis. Līdz ar to prasība ir nepamatota.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr./numurs/reģistrētā dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/ /adrese/, īpašnieks no 2006.gada 13.janvāra līdz 2012.gada 31.jūlijam ir atbildētājs (*lietas 24.lapa*).

No lietas materiālos esošās 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr./numurs/ kopijas izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums/ saistību un tiesību pārņēmēja, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (*lietas 16.-23.lapa*).

Dzīvokļa īpašuma likuma (*spēkā kopš 2011.gada 1.janvāra*) 10.pantā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, t.sk., dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un nodrošina dzīvokļu īpašniekiem dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus.

2006.gada 25.janvārī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (*lietas 25.-26.lapa*).

Ievērojot minēto, atzīstams, ka attiecības starp pusēm pastāv gan uz likuma, gan līguma pamata.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2006.gada 25.janvāra līguma 3.1. un 3.2. punkti paredz, ka atbildētājam ir jāveic maksājumi atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītajam datumam.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka par laika posmu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 1.augustam atbildētājam izveidojies pamatparāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 347,24 *euro* apmērā (*lietas 29.lapa*).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs savus iebildumus pierādījis nav norādītajiem apstākļiem, prasītājas aprēķināto pamatparāda summu nav apstrīdējis. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus iebildumiem vai tam, ka savas saistības pret prasītāju

būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis. Tāpat atbildētājs nav norādījis uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu veicis namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu. Atbildētāja 2017.gada 28.martā iesniegtajiem dokumentiem nav nozīmes strīda izšķiršanai, jo tie atspoguļo vien atbildētāja un hipotekārā kreditora saistības un uz prasītāju lietā nav attiecināmi. No minētiem pierādījumiem arī neizriet, ka uz izsoles brīdi atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam nav nenokārtotas maksājumu saistības pret prasītāju.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja maksu par namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu aprēķinājusi atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Tāpat par pamatotu un apmierināmu atzīstams prasītājas prasījums daļā par nokavējuma

procentu piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2006.gada 25.janvāra līguma 3.7.punktu maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,15% apmērā no kopējās parāda summas.

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu, par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 1.jūlijam, atbildētājam ir aprēķināti nokavējuma procenti 23,83 *euro* apmērā (*lietas 30.lapa*). Atbildētājs prasītājas aprēķinu nav apstrīdējis, līdz ar ko, tiesa atzīst prasījumu šajā daļā par pamatotu un apmierināmu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar ko, no atbildētāja par labu prasītājai, piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā – 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 250.^{25}, 204.^{1}, pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (*/pers. A/*), personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ galveno parādu 347,24 *euro*, nokavējuma procentus 23,83 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā 446,91 *euro* (četri simti četrdesmit seši *euro,* 91 cents), kas jāiemaksā vienā no kontiem:

AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS „/Nosaukums/" konta numurs /konta numurs/.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Tiesnese L.Vazdiķe