Lietas Nr. 11181108815

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 18.februārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram P.Biriņam,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 8.jūlijā plkst. 14.30 /adrese/, privātmājas istabā un priekšnamā, /pers. A/ savām vajadzībām dažāda tilpuma tvertnēs glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu šādos daudzumos:

– vienā 25 litru tilpuma tvertnē 14260 ml šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) 36,7%, kas ir alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kas satur 5,23 litri absolūta spirta;

– trīs 30 1itru tilpuma tvertnēs 30300 ml, 29240 ml un 29380 ml
šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi – 36,3% , 36,3% un 36,3%, kas ir alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kas satur attiecīgi 11 litri, 10,61 litri un 10,66 litri absolūta spirta;

– divās 5 litra tilpuma tvertnēs 4950 ml un 5000 ml šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi – 36,3% un 36,3%, kas ir alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kas satur attiecīgi 1,8 litri un 1,82 litri absolūta spirta;

– trīs 1 litra tilpuma pudelēs ar 990 ml, 995 ml un l000 ml šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi – 36,9%, 36,3% un 36.3%, kas ir alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kas satur attiecīgi 0,37 litri, 0,36 litri un 0,36 litri absolūta spirta;

– divās 0,5 1 tilpuma pudelēs, kas pildītas ar 470 ml un 480 ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi – 36,9% un 36,3%, kas ir alkoholiskais dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, kas satur attiecīgi 0,17 litri un 0,17 litri absolūta spirta.

Turklāt minētās privātmājas pagalmā /pers. A/ transportlīdzekļa Renault Laguna, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, salonā vienā 5 litru tilpuma tvertnē savām vajadzībām glabāja 2100 ml šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) – 95,9%, kas ir etilspirts, kas satur divus litrus absolūta spirta. Nelikumīga alkoholiskā dzēriena kopējais daudzums (tilpums) ir 11916 5ml, jeb 119,17 litri, kurš satur 44,56 litrus absolūto spirtu, kas saskaņā ar likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20^1.pantu ir uzskatāms par lielu apmēru. Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmā daļa nosaka, ka šo alkoholisko dzērienu glabāšana ir aizliegta.

Tādā veidā /pers.A/ izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu lielā apmērā, t.i., izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 03.12.2015).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas. Norādīja, ka ir samaksājis pieteikto kaitējuma kompensāciju, apgādājamo viņam nav, ir reģistrēta darba vieta. Lūdza noteikt mazāku sodu.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Cietušā pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir samaksāta, tādēļ šo pieteikumu neuztur.

Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un tiesas sēdē apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 221.^{2} panta otro daļu (likuma redakcijā līdz 03.12.2015.) *par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu), glabāšanu vai pārvietošanu, ja tā izdarīta lielā apmērā vai ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.*

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajai daļai ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu. Viņš agrāk tiesāts, vairākkārt tika saukts pie administratīvās atbildības (lietas 87.-89.lapa). Apsūdzētajam ir reģistrēta darba vieta.

Ievērojot šos apstākļus tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 221.^{2} panta otrās daļas sankcija. Šāds soda veids dos labumu sabiedrībai un iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, savu vainu atzina. Šos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un šī panta otro daļu, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Ievērojot šos apstākļus tiesas ieskatā piespiedu darbs nosakāms 200 stundu apmērā.

Mantas konfiskāciju tiesa nepiemēro, jo lietā nav konstatēts, ka apsūdzētajam ir manta.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas izmeklēšanā Valsts ieņēmumu dienests, kas šajā lietā pārstāv valsti, pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju, kas ir aprēķinātā akcīzes nodokļa summa par apsūdzētajam izņemtajiem alkoholiskajiem dzērieniem. Tiesas izmeklēšanas laikā cietušā pārstāvis neuzturēja šo pieteikumu, jo apsūdzētais nodarīto kaitējumu atlīdzināja līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Lietiskos pierādījumus – maisu ar izpētes objektiem Nr. 1-3, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr. ^{I14}- 0032063, kas glabājās Valsts policijas glabātavā,- iznīcināt; plastmasas kannu ar 13,3 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887144, plastmasas kannu ar 29,36 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887145, plastmasas kannu ar 28,24 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887146, plastmasas kannu ar 28,40 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887147, kas glabājas Valsts policijas glabātavā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļās 4.punktu, – iznīcināt.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 03.12.2015.) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – maisu ar izpētes objektiem Nr. 1-3, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr. ^{I14}- 0032063, kas glabājās Valsts policijas glabātavā,- iznīcināt; plastmasas kannu ar 13,3 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887144, plastmasas kannu ar 29,36 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887145, plastmasas kannu ar 28,24 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887146, plastmasas kannu ar 28,40 l šķidruma, kas apzīmēta ar drošības uzlīmi Nr. ^{L14}-0887147, kas glabājas Valsts policijas glabātavā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļās 4.punktu, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs