Lietas Nr. 12310001614
Lietas arhīva Nr. K24-0050-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 24.aprīlī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei S.Rullei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2013.gada 24.janvārī plkst.10.54 /pers. A/, atrodoties viņa un /pers. B/ kopīgajā dzīvesvietā - dzīvoklī /adrese A/, un izmantojot apstākli, ka /pers. B/ nav mājās, kā arī to, ka viņam bija zināms, kur /pers. B/ glabāja savu maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli un kodu karti, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu-kredīta sfērā, nelikumīgi izmantoja /pers. B/ maksāšanas līdzekli - konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" datus - izmantojot datoru, no IP /IP adrese/adreses, veica interneta pieslēgumu AS „SEB banka" mājas lapai, ievadīja /pers. B/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes un tādējādi pieslēdzās /pers. B/ kontam Nr./konta numurs/internetbankā.

Rīkojoties pretēji /pers. B/ interesēm, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izkrāpt naudu ar interneta starpniecību un zinot, ka kredīta atmaksu neveiks, realizējot dzīvē savu noziedzīgo nodomu, no sava konta ieskaitīja /pers. B/ kontā konta papildināšanai 1 EUR, tad ar viltu, uzdodoties par /pers. B/, /pers. A/ reģistrēja AS „4finace" mājas lapā /pers. B/ vārdā pieteikumu aizdevuma 284,57 EUR (200 Ls) apmērā saņemšanai, pēc kā no /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ internetbankā veica reģistrācijas maksājumu 0,01 Ls uz AS „4finance" bankas kontu. Pēc tam, uzdodoties par /pers. B/ un izmantojot viņas personas datus, kā arī norādot savā lietošanā esošā telefona Nr./numurs/un e-pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/ elektroniski AS „4finance" mājas lapā www.smscredit.lv noslēdza /pers. B/ vārdā kredīta līgumu Nr.677700001 ar AS „4finace" par aizdevuma 284,57 EUR (200 Ls) apmērā piešķiršanu.

Pēc līguma noslēgšanas AS „4finance" 2013.gada 24.janvārī plkst.11.11 pārskaitīja 284,57 EUR (200 Ls) uz /pers. B/ AS „SEB banka" kontu Nr./konta numurs/.

Tādējādi /pers. A/ mantkārīgā nolūkā izmantoja /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" datus, kas viņam deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. B/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (Internetbanku), kā arī izkrāpa no AS „4finance" 284,57 EUR (200 Ls).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)*.

Bez tam /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2013.gada 24.janvārī plkst.12.03 /pers. A/ ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, kā arī rīkojoties pretēji /pers. B/ interesēm, un izmantojot apstākli, ka viņam bija zināms kur /pers. B/ glabā savu maksāšanas līdzekli, kā arī to, ka /pers. B/ nav mājās, bez atļaujas paņēma no dzīvokļa /adrese A/, svešu maksāšanas līdzekli - AS „SEB banka" uz /pers. B/ vārda izsniegto Mastercard karti Nr.527406******3389. Izmantojot apstākli, ka viņam bija zināms arī PIN kods, ieradās Ogrē, Brīvības ielā 15a pie AS „SEB banka" bankomāta ATM42850, kur nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli - AS „SEB banka" uz /pers. B/ izsniegto Mastercard karti Nr.527406******3389, no /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" izņēma naudu 284,57 EUR (200 Ls).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)*.

Bez tam /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2013.gada 27.martā plkst.14.35 /pers. A/, atrodoties viņa un /pers. B/ kopīgajā dzīvesvietā - dzīvoklī /adrese A/, un izmantojot apstākli, ka /pers. B/ nav mājās, kā arī to, ka viņam bija zināms, kur /pers. B/ glabāja savu maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli un kodu karti, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā nelikumīgi izmantoja /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" datus - izmantojot datoru no IP /IP adrese/adreses, veica interneta pieslēgumu AS „SEB banka" mājas lapai, ievadīja /pers. B/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes un pieslēdzās /pers. B/ kontam Nr./konta numurs/internetbankā.

Rīkojoties pretēji /pers. B/ interesēm, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izkrāpt naudu ar interneta starpniecību un zinot, ka kredīta atmaksu neveiks, realizējot dzīvē savu noziedzīgo nodomu, ar viltu, uzdodoties par /pers. B/, /pers. A/ reģistrēja SIA „MD Investīcijas" mājas lapā www.crediton.lv /pers. B/ vārdā pieteikumu aizdevuma 71,14 EUR (50 Ls) apmērā saņemšanai. Pēc tam no /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ internetbankā /pers. A/ veica reģistrācijas maksājumu 0,01 Ls uz SIA „MD Investīcijas" bankas kontu, pēc kā uzdodoties par /pers. B/ un izmantojot viņas personas datus, kā arī norādot savā lietošanā esošā telefona Nr./numurs/, e-pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/ elektroniski SIA „MD Investīcijas" mājas lapā noslēdza /pers. B/ vārdā kredīta līgumu Nr.181470 ar SIA „MD Investīcijas" par aizdevuma 71,14 EUR (50 Ls) apmērā piešķiršanu. Pēc līguma noslēgšanas SIA „MD Investīcijas" 2013.gada 27.martā pārskaitīja 71,14 EUR (LVL50,00) uz /pers. B/ AS „SEB banka" kontu Nr./konta numurs/.

Tādējādi, /pers. A/ mantkārīgā nolūkā izmantoja tādus /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" datus, kas viņam deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. B/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (Internetbanku), kā arī izkrāpa no SIA „MD Investīcijas" 71,14 EUR (50 Ls).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā,*

kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Bez tam /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2013.gada 27.martā plkst.17.02 /pers. A/ ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, kā arī rīkojoties pretēji /pers. B/ interesēm, un izmantojot apstākli, ka viņam bija zināms kur /pers. B/ glabā savu maksāšanas līdzekli, kā arī to, ka /pers. B/ nav mājās, bez atļaujas paņēma no dzīvokļa /adrese A/ svešu maksāšanas līdzekli – AS „SEB banka" uz /pers. B/ vārda izsniegto Mastercard karti Nr.527406******5591. Izmantojot apstākli, ka viņam bija zināms arī PIN kods, ieradās Ogrē, Brīvības ielā 15a pie AS „SEB banka" bankomāta ATM42850, kur nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli - AS „SEB banka" uz /pers. B/ izsniegto Mastercard karti Nr.527406******559, no /pers. B/ konta Nr./konta numurs/ AS „SEB banka" izņēma naudu 71,14 EUR (50 Ls).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).*

Par cietušajiem kriminālprocesā atzīti /pers. B/, AS „4finance" un SIA „MD Investīcijas".

Motīvu daļa

Tiesas sēdē prokurore S.Rulle, ievērojot Augstākās tiesas 2015.gada 16.novembra paustās atziņas lietā Nr.SKK-0542-15, ka Krimināllikuma 193.panta otrās daļas izpratnē maksāšanas līdzekļa izmantošana ietver sevī jebkuru rīcību ar maksājuma kartei piesaistītajā kontā esošajiem līdzekļiem, tai skaitā, skaidras naudas izņemšana no bankomāta, un papildus kvalifikācija pēc citiem Krimināllikuma pantiem nav nepieciešama, iesniedza jaunu grozītu apsūdzību, kurā /pers. A/ apsūdzēts 4 atsevišķu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un visas šīs darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, izslēdzot kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta panta pirmās daļas un 193.[1] panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore S.Rulle izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Rīgā, ieguvis pamatskolas izglītību, kopš februāra strādā SIA /Nosaukums E/ par noliktavas pārzini, šķīries, ir pienākums apgādāt 3 bērnus, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiskā dzīvesvieta – /adrese/.

/pers. A/ iepriekš 2 reizes sodīts, bet sodāmības ir dzēstas, apsūdzētajam ir piemēroti administratīvie sodi (lietas 123.-124., 233.-234.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vainīgums viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīts, un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas klasificēti kā smagi noziegumi, par kuru soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)*.

Savukārt Krimināllikuma redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 193.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* sankcijā par apsūdzētā izdarītajiem noziegumiem likumdevējs noteicis tikai vienu soda veidu – brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz desmit gadiem, tiesas kompetencē ietilpst noteikt piemērojamā soda mēru.

Tiesa ievēro Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā noteikto, kā arī 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu, kas noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļās 1.punktu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka ir izvērtējis un nožēlo izdarīto, taču nav pilnībā izpratis izdarītā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību, kā arī /pers. A/ trūkst atbildības sajūtas par savu rīcību un tās iespējamām sekām.

Tiesa neatstāj bez ievērības, ka /pers. A/ nepildīja savus procesuālos pienākumus un izvairījās no tiesas, tādēļ 2016.gada 6.aprīlī viņam tika piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums un noteikta viņa meklēšana, taču vienlaikus ņem vērā arī to, ka apsūdzētais kopš 2013.gada aprīļa jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis.

Lemjot jautājumu par soda mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus un ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un panāktu, lai notiesātais un citas personas atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods – brīvības atņemšana minimālajā apmērā.

Ievērojot atbildību mīkstinoša apstākļa esamību, apsūdzētā pausto attieksmi pret izdarīto un to, ka viņš tiesas sēdē atvainojās cietušajai /pers. B/, tiesa atzīst, ka galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Vērtējot noziedzīgā nodarījuma radītās sekas, to raksturu un nodarītā kaitējuma apmēru, kā arī apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi apsūdzētajam piemērot mantas konfiskāciju.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ izvairījās no tiesas, 2016.gada 6.aprīlī apsūdzētajam kriminālprocesā tika piemērots drošības līdzeklis apcietinājums un noteikta viņa meklēšana. /pers. A/ apcietināts 2017.gada 4.aprīlī (lietas 199.-200.un 210.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti /pers. B/, AS „4finance" un SIA „MD Investīcijas", kopš 2015.gada 26.novembra mainīts nosaukums uz SIA „Creamfinance Latvia".

Cietusī /pers. B/ kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteikusi.

Cietušā SIA „Creamfinance Latvia" pārstāve lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 122,90 EUR apmērā (lietas 136.lapa).

Cietušā AS „4finance" pārstāve lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 284,57 EUR apmērā (lietas 221.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušo AS „4finance" un SIA „Creamfinance Latvia" pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota ar nopratināšanas protokolos un aizdevumu līgumos norādīto, un apsūdzētais ir piekritis pieteiktajiem kompensāciju apmēriem, bet līdz tiesas sēdei tos nav atlīdzinājis, tādēļ kaitējuma kompensācijas cietušajiem ir nosakāmas pieteiktajā apmērā.

Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvībai lietas izskatīšanā tika nodrošināta zvērinātas advokātes I.Marķitānes aizstāvība. Atbilstoši zvērinātas advokātes paziņojumam, samaksa par valsts nodrošināto juridisko palīdzību /pers. A/ ir 47,67 EUR, kas piedzenama no apsūdzētā valsts labā, jo tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmajā daļā noteiktos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par juridisko palīdzību (lietas 195.lapa).

Lietisko pierādījumu un dokumentu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35.,46., 47.pantu un 193.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 24.janvārī plkst.10.54, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 24.janvārī plkst.12.03, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 27.martā plkst.14.35, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2013.gada 27.martā plkst.17.02, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 4.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli – apcietinājums – /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Noteikt cietušajiem AS „4finance" un SIA „Creamfinance Latvia" kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „4finance" kaitējuma kompensāciju 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Creamfinance Latvia" kaitējuma kompensāciju 122,90 EUR (viens simts divdesmit divi *euro*, 90 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 47,67 EUR (četrdesmit septiņi *euro*, 67 centi) par zvērinātas advokātes I.Marķitānes sniegto juridisko palīdzību, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Ogres rajona tiesā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 8.maijā.

Tiesnese I.Punte