Lietas arhīva Nr. 1-0089-18/3
ECLI:LV:REZT:2018:0307.126008918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2018.gada 7.martā

Rēzeknes tiesa
tiesnese A.Jermacāne atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa:

2018.gada 22.janvārī plkst.21.05 Rēzeknē, Kr.Valdemāra ielā 20, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas konvoja ĪAV rotā /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku /pers. B/ un /pers. C/ likumīgajām prasībām veikt aizturētā un viņa sevišķo pazīmju fotografēšanu un sagatavot kriminālistisko raksturojumu pamatojoties uz Aizturēto personu turēšanas kārtības likuma 3.panta astoto daļu, kā arī veikt notiesātās personas biometrijas datu ievadi Biometrijas datu apstrādes sistēmā pamatojoties uz Biometrijas datu apstrādes sistēmas likuma 5.panta 11.punktu.

Tika pārkāpta Aizturēto personu turēšanas kārtības likuma 3.panta 8.daļa un Biometrijas datu apstrādes sistēmas likuma 5.panta 11.punkts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.pantā.

Motīvu daļa:

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā atzina, paskaidroja, ka 2018. gada 22.janvārī policijas iecirknī nav piekritis policijas darbinieku prasībām veikt viņa fotografēšanu un reģistrēt viņa biometriskos datus, bet 23. janvārī pats policijas darbiniekiem palūdzis veikt šīs darbības.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus tiesa secina, ka viņa vaina LAPK 175.pantā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi.

Viņa vaina ir pierādīta:

- ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 174745 (lietas 16.lapa);
- ar VP Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas konvoja ĪAV rotas jaunākā inspektora S.Majorova liecībām, kur norādīts, ka 2018.gada 22.janvārī plkst. 21.05 Kr.Valdemāra ielā 20, Rēzeknē Īslaicīgas aizturēšanas vietā tika ievietots no tiesātais /pers. A/. Pirms ievietošanas kamerā /pers. A/ tika pārmeklēts, noformēti visi nepieciešamie dokumenti. Kad /pers. A/ tika piedāvāts veikt aizturētā un viņa sevišķo pazīmju fotografēšanu un sagatavot krimināltiesisko raksturojumu pamatojoties uz Aizturēto personu turēšanas kārtības likuma 3.panta 8.daļu, kā arī veikt notiesātās personas biometrijas datu ievadi, tas ir, pirkstu nospiedumus Biometrijas datu apstrādes sistēmā pamatojoties uz Biometrijas datu apstrādes sistēmas likuma 5.panta 11.punktu. /pers. A/ kategoriski atteicās to darīt pamatojoties uz to, ka viņam nav noskūta bārda. Pēc tā kā /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām prasībā, /pers. A/ tika ievietots kamerā (lietas 12.lapa);

To pašu savās liecībās par notikuma apstākļiem norāda arī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas konvoja ĪAV rotas vecākais inspektors Edgars Rūža un jaunākais inspektors Juris Pujāts (lietas 11., 13.lapa).

Aizturēto personu turēšanas kārtības likuma 3.panta 8.daļa noteic, ka pirms ievietošanas kamerā policijas amatpersona veic aizturētā un tā sevišķo pazīmju fotografēšanu un sagatavo kriminālistisko raksturojumu.

Biometrijas datu apstrādes sistēmas likuma 5.panta 11.punkts noteic, ka biometrijas datu apstrādes sistēmā iekļauj biometrijas datus, kurus iegūst izmeklēšanas darbību rezultātā un no aizturētām, aizdomās turētām, apsūdzētām un notiesātām personām.

Tāpēc tiesa atzīst, ka policijas darbinieku prasība veikt aizturētā /pers. A/ fotografēšanu un iegūt viņa biometriskos datus kriminālistiskā raksturojuma sagatavošanai ir likumīga un ir saistīta ar viņu dienesta pienākumu izpildi.

Savukārt /pers. A/ rīcība atsakoties pildīt policijas darbinieku likumīgās prasības ir atzīstama par ļaunprātīgu un policijas darbinieku dienesta pienākumu pildīšanu traucējošu.

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. [..] Rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā.

LAPK 175. pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, [...] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi pilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Izvērtējusi pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi, viņa prettiesiskā rīcība kvalificēta pareizi.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ 2017. gadā 7 reizes administratīvi sodīts, piespriestie naudas sodi, kas kopā sastāda 2025 EUR, nav samaksāti. Viņš ir vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi 2015.gada 19.maijā,.sodāmība nav dzēsta (lietas 4.-5.lapa). /pers. A/ paskaidroja, ka ir pašnodarbināta persona, līdz papildsoda probācijas uzraudzība aizstāšanai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu ir strādājis par reklāmas aģentu, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, kuram uzturlīdzekļus maksā Uzturlīdzekļu garantijas fonds, invaliditātes nav.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu..

Saskaņā ar LAPK 34.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Ņemot vērā noskaidroto, tiesa atzīst, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu /pers. A/ jāpiemēro par šo pārkāpumu paredzētais sods – administratīvais arests, jo neskatoties uz vairākkārtējiem sodiem par izdarītajiem likumpārkāpumiem viņš turpina neievērot likumu prasības. Ņemot vērā to, ka viņš savu vainu ir vaļsirdīgi atzinis, viņam jānosaka administratīvais arests tuvāk šā soda minimālajai robežai.

Rezolutīvā daļa:

Ņemot vērā iepriekš teikto, vadoties no LAPK 213., 272., 274., 275.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 4 (četrām) diennaktīm.

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Tiesnese A.Jermacāne