Lieta Nr. C33480014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 14.oktobrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Money Express Credit" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 26.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Money Express Credit" Rīgas rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2013.gada 20.septembrī starp pusēm tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr.20130920-755, saskaņā ar kuru atbildētāja uzdevumā prasītājs iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājam turējumā un lietošanā transportlīdzekli „AUDI A6",1999.gada izlaiduma,

valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, piešķīra atbildētājam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līzinga līgumā paredzētos maksājumus. Ar līzinga līguma parakstīšanu atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājam līguma maksājumus.

Līzinga līguma 6.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums veikt visus līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku (katra mēneša 25.datumā) un/vai līguma noteikumiem, kā arī pildīt citus līgumā noteiktus pienākumus. Pēdējais maksājums no atbildētāja saņemts 2014.gada 1.aprīlī 161,84 EUR.

Sakarā ar to, ka līzinga līgumā noteiktajā kārtībā atbildētājs savlaicīgi neveica līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku un/vai līguma noteikumiem, iestājās Līzinga līguma 9.1, kurš nosaka, ka par katru līzinga līguma maksājuma izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās maksājuma summas. Līzinga līguma 9.8.punkts nosaka, ka no līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līzinga līguma saistību izpildes pienākuma.

Līzinga līguma 10.3.1.punkts nosaka, ka, ja atbildētājs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līgumā vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi, prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līzinga līgumu un pieprasīt pirms termiņa izpildīt līzinga līguma saistības pilnā apmērā.

Ar 2014.gada 27.janvāra paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu Nr.27012014/020 atbildētājs tika informēts, ka prasītājs saskaņā ar līzinga līguma 10.4.punktu vienpusēji pirms termiņa izbeidz līzinga līgumu, jo ir iestājies līzinga līguma 10.3.1.punktā noteiktais nokavējums.

Atbilstoši līzinga līguma 10.4.punkta un 12.1.punkta noteikumiem līzinga līguma darbība tika izbeigta 8.dienā pēc augstāk minētā paziņojuma nosūtīšanas, sakarā ar to, ka netika veikti visi kavētie un tekošie līzinga līguma maksājumi.

Papildus 2014.gada 23.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju-pirmstiesas brīdinājumu Nr.23102014/214, kurā informēja par parāda apmēru un pieprasīja līdz 2014.gada 3.novembrim nokārtot savas saistības pēc līzinga līguma, kā arī brīdināja, ka līzinga līguma saistību neizpildes gadījumā prasītājs uzsāks līzinga līgumā noteikto saistību piespiedu izpildīšanas procesu, iesniedzot tiesā attiecīgu prasības pieteikumu pret atbildētāju.

Līdz 2014.gada 20.novembrim atbildētājs nav izpildījis augstāk norādītos pienākumus, tādējādi atbildētāja no līzinga līguma izrietošās saistības veido 1414,21 EUR (pamatsummas parāds).

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 41., 93.un 130.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatsummas parādu 1414,21 EUR un visus tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

2014.gada 2.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 10.martā (lietas 29.-30., 35.-38.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2013.gada 20.septembrī SIA „Money Express Credit", kā līzinga devējs, un /pers. B/, kā līzinga ņēmējs, noslēdza finanšu līzinga līgumu Nr.20130920-755 (lietas 8.-13.lapa), pēc kura atbildētāja uzdevumā prasītājs iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājam turējumā un lietošanā transportlīdzekli „AUDI A6",1999.gada izlaiduma, šasijas Nr.[..]. Atbildētājs apņēmās pieņemt līzinga objektu savā turējumā un lietošanā, samaksāt līzinga devējam līguma maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku un/vai līguma noteikumiem.

Saskaņā ar līzinga līguma 6.1.punktu atbildētājam ir pienākums veikt visus līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku un/vai līguma noteikumiem, kā arī pildīt citus līgumā noteiktus pienākumus. Līguma beigu termiņš 2016.gada 25.septembrī.

No 2013.gada 20.septembra pavadzīmes Nr.MEC001725 (lietas 18.lapa) izriet, ka pēc līzinga līguma atbildētājs saņēma minēto transportlīdzekli, kur summa apmaksai 1475,89 Ls jeb 2100 EUR.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR.

No prasības pieteikuma izriet, ka pēdējais maksājums no atbildētāja saņemts 2014.gada 1.aprīlī 161,84 EUR. Parāda summas aprēķins (lietas 21.lapa) apstiprina, ka atbildētājs pienācīgi nepildīja savas ar līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līzinga līguma 10.3.1.punktu līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma, ja līzinga ņēmējs vairāk par 30 dienām kavē jebkura līgumā vai maksājumu grafikā paredzētā maksājuma izpildi.

2014.gada 27.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu (lietas 14.-15.lapa), kurā informēja atbildētāju, ka sakarā ar maksājumu kavējumu līgums tiks izbeigts, pieprasīja līdz 2014.gada 6.februārim samaksāt parādu 1656,97 EUR un brīdināja par nesamaksāšanas sekām. Paziņojums atbildētājam tika sūtīts uz līgumā norādīto deklarēto un faktisko adresi. Līdz ar to secināms, ka prasītājs atbildētājam ir paziņojis par līguma vienpusēju laušanu un pieprasījis atmaksāt parādu.

2014.gada 23.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju – pirmstiesas brīdinājumu (lietas 16.-17.lapa), kurā atkārtoti informēja atbildētāju par izbeigto finanšu līgumu un pieprasīja samaksāt parādu 1414,21 EUR.

Parāda summas aprēķins apstiprina, ka izdevuma pamatsummas atlikums ir 1414,21 EUR.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar līgumu. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus nav apstrīdējis. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētāja netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Šādos apstākļos no atbildētāja prasītāja labā piedzenams neatmaksātais pamatparāds 1414,21 EUR; ieskaitot naudas summas prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevums (lietas 6.-7.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 212,13 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 216,83 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 7,47 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,77 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 1414,21 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Money Express Credit", reģistrācijas Nr.40103326532, labā pamatparādu 1414,21 EUR (viens tūkstotis četri simti četrpadsmit *euro* 21 *cents*) un tiesas izdevumus 216,83 EUR (divi simti sešpadsmit *euro* 83 *centi*), kopā 1631,04 EUR (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit viens *euro* 04 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV24 HABA 0551 0312 74422, akciju sabiedrībā Swedbank.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,77 EUR (divi *euro* 77 *centi*).

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Money Express Credit", reģistrācijas Nr.40103326532, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 1414,21 EUR.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine