Lietas Nr. 112014914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 17.jūnijā

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu

atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietu.

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ 2014.gada 18.maijā, apmēram ap plkst. 15.45, Daugavpils novada, Silenes pagastā, pierobežas joslā, Kirjaņišķi ezera rajonā, pierobežas joslā neizpildīja Silenes robežapsardzības nodaļas inspektora A. Bogdāna likumīgo prasību apstāties un palikt uz vietas, aizbēga no notikuma vietas. Norādītie apstākļi ir fiksēti 2014.gada 18.maijā sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā AA Nr. /numurs/.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tā kā par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika paziņots atbilstoši LAPK 268.^{1}panta pirmās daļas prasībām, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes pārstāve papildus paskaidroja par notikuma apstākļiem, informējot par normatīvajiem aktiem, uz kuru pamata bija rīkojies Silenes robežapsardzības nodaļas inspektors A. Bogdāns.

Uzklausījusi Pārstāves paskaidrojumus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Silenes robežapsardzības nodaļas inspektors Andris Bogdāns, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/, ir pareizi kvalificējis /pers. A/ administratīvo pārkāpumu. Protokolā norādītais ir pierādīts ar Silenes robežapsardzības nodaļas inspektora virsniekvietnieka A. Bogdāna un Silenes robežapsardzības nodaļas inspektora seržanta P.Stankeviča ziņojumiem. To apstiprina arī Daugavpils II kategorijas dienesta galvenās inspektores kapteines O.Vasiļjevas ziņojums un arī paša /pers. A/ rakstveida paskaidrojums, kurā viņš atzīst, ka ir atradies pierobežas joslā, ir dzirdējis uzrunu un brīdinājuma šāvienus, bet ir aizbēdzis. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta ceturtajā daļā ir norādīts- ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Minētā panta astotajā daļā teikts, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem. Šajā sakarā, izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka nav iegūti nekādi pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt robežsardzes darbinieku sniegtās ziņas. Robežsardzes likuma 41.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka robežsargs ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās robežsarga likumīgajām prasībām ir sodāma. Apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav pildījis robežsarga rīkojumu apstāties, bet ir aizbēdzis - līdz ar ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā noteikto pārkāpumu. Minētajā pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm. Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka var aprobežoties ar naudas sodu, nepiemērojot administratīvo arestu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 26., 175., 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā noteiktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 50,00 (piecdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis