Lietas arhīva Nr. K68-0066-20/2
ECLI:LV:RPPT:2020:1016.11904004618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā
2020.gada 16.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokuroram Sergejam Novikam,
aizstāvjiem zvērinātam advokātam Jurim Grīnvaldam un advokāta palīgam Ģirtam Miķelsonam,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, 253.[1]panta trešās daļas un 253.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi),

konstatēja:

1./pers. B/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un pārvadāšanu realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vielu neatļautu realizēšanu, un proti:
2017.gada septembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/, atrodoties Rīgā, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts iegādāties I sarakstā iekļautos augus, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, ar nolūku realizēt narkotiskās vielas, iegādājās iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 66,6332 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada septembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts transportēt I sarakstā iekļautos augus, ar nolūku realizēt narkotiskās vielas, ar automobili BMW X5, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pārvietojoties pa Rīgu no narkotiku iegādes vietas līdz realizācijas vietai Mārupē, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, pārvadāja iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 66,6332 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada septembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ atrodoties Mārupē, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts nodot par atlīdzību vai bez tās I sarakstā iekļautās vielas, par atlīdzību nodeva personai, kura šajā krimināllietā netiek saukta pie kriminālatbildības, iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 66,6332 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.
2./pers. B/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu un glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vielu neatļautu realizēšanu lielā apmērā, un proti:
2017.gada 15.novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/, atrodoties Rīgā, uz ielas netālu no ēkas Gogoļa ielā 7A, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts iegādāties I sarakstā iekļautos augus, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, ar nolūku realizēt narkotiskās vielas, nopirka iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) lielā apmērā ar kopējo svaru 196,84 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada 15.novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts glabāt I sarakstā iekļautos augus, ar nolūku realizēt narkotiskās vielas, atrodoties Rīgā, no narkotisko vielu iegādes brīža, līdz narkotisko vielu pārvadāšanai realizācijai, automobiļa AUDI A8, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, salonā glabāja iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) lielā apmērā ar kopējo svaru 196,84 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada 15.novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts transportēt I sarakstā iekļautos augus, ar nolūku realizēt narkotiskās vielas, ar automobili AUDI A8, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pārvietojoties pa Rīgu no Gogoļa ielas 7A līdz Uzvaras bulvārim 15, pārvadāja iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) lielā apmērā ar kopējo svaru 196,84 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada 15.novembrī, ap plkst.20.15, /pers. B/ atrodoties Rīgā, netālu no ēkas /adrese/, bez attiecīgas

atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts nodot par atlīdzību vai bez tās I sarakstā iekļautās vielas, par atlīdzību 1100 *euro* nodeva personai, kura šajā krimināllietā netiek saukta pie kriminālatbildības, iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) lielā apmērā ar kopējo svaru 196,84 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

3./pers. B/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka tās realizēt, un proti:

2017.gada, novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā /pers. B/, atrodoties Rīgā, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts iegādāties I sarakstā iekļautos augus, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bez nolūka realizēt narkotiskās vielas, par atlīdzību iegādājās iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 4,1 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, laikā no narkotisko vielu iegādes brīža līdz 2017.gada 15.novembra, plkst.20.15, /pers. B/ savā dzīvesvietā /adrese/, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību"

5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts glabāt I sarakstā iekļautās vielas, mājas istabā, galda atvilktnē glabāja iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 4,1 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

4./pers. B/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, pārvadāšanu un glabāšanu, bez nolūka tās realizēt, un proti:

2017.gada 15.novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/, atrodoties Rīgā, uz ielas netālu no ēkas Gogoļa ielā 7A, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts iegādāties I sarakstā iekļautos augus, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bez nolūka realizēt narkotiskās vielas, iegādājās iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 4,7334 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada 15.novembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/ bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts transportēt I sarakstā iekļautos augus, bez nolūka realizēt narkotiskās vielas, ar automobili AUDI A8, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pārvietojoties pa Rīgu no Gogoļa ielas 7A līdz Uzvaras bulvārim 15, pārvadāja iepakojumu ar izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 4,7334 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2017.gada 15.novembrī, ap plkst.20.15, /pers. B/ atrodoties Rīgā, netālu no ēkas /adrese/, bez attiecīgas atļaujas, pārkāpjot likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, kas nosaka, ka aizliegts glabāt I sarakstā iekļautās vielas, gan savā apģērbā, gan automobiļa AUDI A8, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, salonā glabāja izžāvētu, zaļganbrūnu, augu izcelsmes vielu – kanabisu (marihuānu) ar kopējo svaru 4,7334 g, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas neatzina, pēc 253.[1]panta trešās daļas un 253.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) atzina pilnībā.

Lietā tika veikt pierādījumu pārbaude par visu apsūdzību.

Lietas izskatīšanas gaitā prokurors grozīja apsūdzību attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, proti, tika grozīts datums, norādot datumu no 1.septembra līdz 30.septembrim un šī paša noziedzīga nodarījuma apsūdzība tika grozīta daļā par narkotiskas vielas realizācijas vietu, norādot, ka narkotiku iegādes vieta ir Latvijas Republikas teritorija izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā.

Pēc apsūdzības grozīšanas apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas atzina pilnībā.

Pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma vieta un laiks apsūdzībā šajā noziedzīgajā nodarījumā ir precizējami.

Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa nosaka, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Kriminālprocesa likuma 455.panta trešā daļa nosaka, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Gramatiski iztulkojot Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu, no tās satura un jēgas izriet, ka tiesa par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus var atzīt, veicot pierādījumu pārbaudi (skat. Augstākās tiesas 2018.gada 6.septembra lēmumu lietā Nr.SKK-423/2018).

Tā kā lietā tika veikta pierādījumu pārbaude, tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus. Tāpēc tiesa norāda apsūdzībā, ka noziedzīgā nodarījuma laiks ir : "2017.gada septembrī, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā", bet realizācijas vieta ir: "Mārupē, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā".

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ liecināja, ka atzīst visus noziedzīgos nodarījumus, izņemot pirmo (secībā, kā norādīts apsūdzībā).

Par otro noziedzīgo nodarījumu liecināja, ka viņam uzrakstīja /pers. D/, vaicāja, vai apsūdzētais var sagādāt marihuānu 200 g. Apsūdzētais teica, ka viņam neesot, bet viņš varot noskaidrot. Pēc kāda laika /pers.D/ atkal prasīja. Apsūdzētais jau bija noskaidrojis, ka var dabūt marihuānu. Viņi norunāja tikšanos. Apsūdzētais neaizgāja uz skolu, no cita Kārļa un personas vārdā /vārds/ saņēma kasti ar marihuānu, aizbrauca uz Āgenskalnu pie Uzvaras pieminekļa. Tur satikās ar /pers. D/, norādīja viņam uz kasti, ko saņēma pats. /pers. D/ deva naudu, taču apsūdzētais nepaspēja to paņemt. Tad no visām pusēm pieskrēja policisti, pārmeklēja automašīnu. Nauda izkrita no /pers. D/ rokām. Pēc tam aizveda apsūdzēto uz mājām, veica kratīšanu. Policijas darbinieki jautāja, vai viņam kaut kas mājās ir. Viņš uzreiz parādīja atvilktni, kur atradās marihuāna. Šī marihuāna bija tabakas un marihuānas maisījums, bija domāta smēķēšanai. Pēc tam viņu aizveda uz Valmieru. Arī automašīnā elkoņa balstā bija marihuāna, zem krēsla bija tās drupačas, ko apsūdzētais nobēra no kastes, uz kuru norādīja /pers. D/. Marihuānu apsūdzētais nobēra savai lietošanai. Vēl arī jakā bija marihuāna paša lietošanai.

Kopā /pers.D/ apsūdzētais marihuānu pārdeva divas reizes: šajā reizē un 2017.gada vasaras beigās- septembra sākumā Mārupē. Nepiekrīt apsūdzības pirmajai epizodei, jo neatzīst pārdotās marihuānas daudzumu. Nebija ap 100g, bet gan 66 g. Pats naudu par šo darījumu nedabūja, jo tā bija jānodod pārdevējam. Kad tikās otro reizi ar /pers. D/, lai pārdotu viņam marihuānu, marihuānas bija vairāk nekā viņš nodeva /pers. D/, apsūdzētais sev arī nobēra marihuānu.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.un 2.punktu pārbaudīja /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

2017.gada 16.novembrī apsūdzētais liecināja, ka pazīst /pers. D/. Viņus iepazīstināja /vārds/, uzvārdu nezina, ar kuru mācījās vienā tehnikumā. Apsūdzētais ir pircis no /vārds/ marihuānu. /vārds/ viņam iedeva /pers. D/ kontaktus gadījumā, ja /vārds/marihuāna nebūtu, tad apsūdzētais to varētu dabūt no /pers. D/. Viņam telefonā ir saglabāts /vārds/telefona numurs zem vārda "Djengi v studiju". Ar /pers. D/ ir ticies vairāk nekā 4 reizes. Sākumā pats no viņa kādas 3 reizes ir pircis pa 5 gramiem marihuānu paša lietošanai. Viņam marihuānu esot pārdevis divas reizes tikai, tas ir vakar, kad pārdeva 200 g marihuānu, un 100 g marihuānu šī gada septembra mēnesī. Vakar ar /pers. D/ sakontaktējās caur programmu Wickr. Pirmais uzrakstīja /pers. D/, bet pats pirms tam pats viņam uzrakstījis otrdien, kur viņš ir pazudis. Sarakstes laikā /vārds/ viņam prasīja 200 g marihuānu, uz ko teica, ka var dabūt šo marihuānu, bet uz to brīdi viņam tās nebija. Pēc tam apsūdzētais sazinājās ar personu, no kuras pērk marihuānu, un vienojās, ka no viņa pirks 210 g pa 5 *euro* gramā. Satiekoties, /pers. D/ viņam, atrodoties viņa automašīnā, nodeva viņam melnu mugursomu, kurā atradās kartona kaste, kurā bija maisiņš ar marihuānu. Melnā soma pie aizturēšanas atradās automašīnas salonā un tā ir /pers. D/ soma. Bija sarunāts, ka viņš /vārds/ to melno somu atdos pēc tam, kad būs no/vārds/ nopirkto marihuānu pārdevis tālāk otram /vārds/. No nopirktiem 210 gramiem marihuānas 200 grami bija paredzēti pārdošanai /pers. D/ tālāk un 10 grami bija paredzēti apsūdzētajam savai lietošanai. Viss bija vienā maisiņā un viņš nebija pārsvēris no /vārds/ nopirkto marihuānu. Negribēja mašīnā svērt, tāpēc tāpat uz sajūtām automašīnā sev no kopējā no Kārļa nopirktā marihuānas daudzuma savai lietošanai atbēra marihuānu un to iebēra bez maisiņa starp automašīnas sēdekļiem. Pārberot marihuāna sabira arī pie automašīnas sēdekļa. Visa vakar automašīnā atrastā marihuāna ir tā, kas pirkta no/vārds/ vakar. Satikšanās vietu norādīja /pers. D/, tas bija netālu no Uzvaras pieminekļa. Uz tikšanos atbrauca viens pats ar automašīnu Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. /pers. D/ iekāpa pie viņa automašīnā, iedeva viņam naudu 1100 *euro*. Apsūdzētais iedeva viņam kasti ar marihuānu. Saruna bija pavisam īsa, jo uzreiz pieskrēja policija un aizturēja viņu. Pie viņa personas kratīšanas laikā atrastais maisiņš ar marihuānas paliekām ir no iepriekšējās reizes un tajā bija paredzējis iebērt to sev lietošanai paredzēto marihuānu. Cigarešu paciņā esošā marihuāna ir paša lietošanai un tā ir no vakardienas pirktās. Pie viņa mājā kratīšanas laikā atrastā marihuāna ir viņa marihuāna un citi mājās dzīvojošie nezināja, ka tā tur stāv. Šī mājā esošā marihuāna ir paredzēta tikai paša lietošanai un to arī ir nopircis no /vārds/ kas dzīvo centrā, apmēram pirms divām nedēļām, kad nopirka 5 gramus marihuānu pa 50 *euro*. No nopirktās marihuānas, no tiem 5 gramiem jau kaut ko esot nopīpējis. 200 gramus marihuānas tālāk pārdevis /vārds/pa 5,50 *euro*. Cenu nosaka /vārds/ pats, bet to, ka kad pērk pa 5 *euro* gramā, to nosaka viņam /vārds/ no kura viņš pērk.

/pers. D/, kuram vakar pārdeva marihuānu, 2017.gada septembra sākumā pārdeva marihuānu, bet precīzu daudzumu neatceras un arī neatceras cenu un kopējo summu. Tas notika kaut kur Mārupes pusē, bet precīzu adresi nezin, /pers. D/ kaut kur tur dzīvo. No kā nopirka septembrī /pers.D/ pārdoto marihuānu, precīzi neatceras.

Zina, ka marihuānu pirkt, pārdot, glabāt un lietot nav atļauts, bet to darījis, jo apkārt visi tā dara. Savu vainu tajā, ka vakar pircis un pārdevis marihuānu atzīst un izdarīto nožēlo (1.sējums, lietas lapas 184-186).

2017.gada 17.novembrī apsūdzētais uzturēja iepriekš sniegtās liecības. Savu vainu pilnībā atzīst, izdarīto ļoti nožēlo (1.sējums, lietas lapa 193).

2017.gada 28.novembrī apsūdzētais papildus liecināja, ka nauda, kuru /pers. D/ viņam samaksāja par marihuānu, palika turpat automašīnā uz sēdekļa un tā tika izņemta automašīnas kratīšanas laikā. Par naudu, kuru izņēma no viņa, īsumā var paskaidrot, ka tā nav viņa nauda, bet gan pilnībā pieder darba devējam SIA "/nosaukums//nosaukums/" (1.sējums, lietas lapa 194).

Nolasītās liecības apsūdzētais uzturēja. Papildināja, ka cenu noteica pats.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus, atzīst, ka apsūdzētā vaina visu četru viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. D/ liecināja, ka pazīst apsūdzēto, pirka no viņa narkotikas- marihuānu vairākas reizes, daudzumus neatceras. Viņu aizturēja policijas darbinieki, tai dienā veica kratīšanu. Mājās atrada marihuānu, ko viņš bija nopircis no apsūdzētā. Tika izņemti arī svariņi un smalcinātājs. Pēc aizturēšanas un kratīšanas viņu aizveda uz Valmieru, kur viņš sniedza liecības. Viņš piekrita piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā- Arkādijas parkā no apsūdzētā veica kontrolpirkumu. Ar policijas darbiniekiem viņš satikās Rīgā, pie sava advokāta biroja ēkas uz ielas mašīnā pāris stundas pirms kontrolpirkuma. Naudu lieciniekam iedeva policijas darbinieki (summu neatceras). Par šo naudu viņš no apsūdzētā nopirka marihuānu. Visu eksperimenta laiku viņš atradās policijas darbinieku uzraudzībā, pašam klāt aizliegtu vielu nebija. Iegādāto marihuānu liecinieks pēc tam uzreiz atdeva policijas darbiniekiem. Pēc tam viņu aizveda uz advokāta biroju. Par citām reizēm, kad pirka marihuānu no apsūdzētā, nevarēja liecināt, jo neatceroties. Sarakste, ko viņš veica ar apsūdzēto notika gan policijas darbinieku uzraudzībā, gan bez tās.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu pārbaudīja liecinieka /pers. D/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

2017.gada 25.oktobrī liecinieks /pers. D/ liecināja, ka vakar kratīšanas laikā viņa mājā atrasta (viņā istabā) zaļganbrūnā augu valsts izcelsmes viela ir viņa, tā ir marihuāna. Gan maisiņos iepakotā, gan skapī esošā marihuāna ir viņa un to visu kopumā iegādājies no vienas personas. Marihuānu iegādājies no apsūdzētā. To marihuānu iegādājās aptuveni pirms divām nedēļām, tas ir oktobra mēnesī, bet precīzu datumu neatceras. Marihuānu iegādājās Pārdaugavā, netālu no Āgenskalna. apsūdzētais bija atbraucis no Mežciema, jo viņš dzīvo Mežciemā, bet precīzu viņa adresi nezin. No apsūdzētā nopircis 200 gramus marihuānu. Pirka pa 6 *euro* gramā. Kopā apsūdzētajam bija jāatdod 1200 *euro*, bet uzreiz naudas nebija, tāpēc apsūdzētais to iedeva uz pēcapmaksu. Apsūdzētajam naudu 1200 *euro* pirms nedēļas atdeva. Naudu, ko atdot, ieguvis, jo pārdevis daļu no tad nopirktās marihuānas. Naudu atdevis uz rokas pašam apsūdzētajam, turpat Āgenskalnā, netālu no tirgus. Ar apsūdzēto sazinās, izmantojot aplikāciju Wicm Me. Viņa nikneims tur ir bspjeka7 un apsūdzētā nikneims tur ir Senjors. Paskaidro, ka to cik tieši vajag viņam marihuānu pasaka viņš pats, un apsūdzētais pasaka, vai var to dabūt un cik ilgi būs jāgaida. Ir bijis, kad marihuānu var dabūt uz nākamo dienu, bet ir bijis, kad jāgaida nedēļu. Tad, kad apsūdzētajam paprasa marihuānu, tad viņš atraksta, ka, kad būs, tad dos viņam ziņu. Apsūdzētā nikneimu viņam iedeva /pers. H/, kurš ir viņa draugs, kuram prasījis, vai ir iespējams dabūt marihuānu, un tad viņš iedevis apsūdzētā nikneimu. Reinis arī apsūdzētajam bija pateicis, ka uzrakstīs drīz viņa draugs, tas ir, viņš pats (liecinieks). Paskaidro, ka šo septiņu mēnešu laikā no apsūdzētā esot pircis vismaz piecas reizes marihuānu. Pirmajā reizē nopircis mazliet zem 100 gramiem marihuānu, bet visas pārējās reizes ir pircis vienā reizē pa 200 gramiem marihuānu. Pašā pirmajā reizē, pārdodot marihuānu, apsūdzētais to rokās nenodeva, bet kaut kur Āgenskalnā to bija nolicis zemē, bet naudu par to atdevis rokās. Pārējās reizes apsūdzētais viņam marihuānu pārdodot ir atdevis rokās. Sākumā par gramu marihuānas maksājis dārgāk. Precīzi neatceras, bet bija virs 7 *euro* par gramu marihuānas, bet ar katru reizi palika lētāk. Pirmās reizes marihuānu pērkot maksājis uzreiz , bet pēdējās reizes par to naudu apsūdzētajam atdeva tikai pēc tam, kad bija jau marihuānu pārdevis. Braucot uz tikšanos apsūdzētajam līdzi gandrīz vienmēr bija draugs, viens un tas pats, bet kā to draugu sauc, to nezina. Tas draugs visu laiku bija apsūdzētajam blakus, bet sarunā nepiedalījās un neko nedarīja. Neesot runājuši par to, kur apsūdzētais marihuānu dabū. Kad apsūdzētais pārdod marihuānu, tad viņš to ir sapakojis pa 100 gramiem vienā maisiņā. Maisiņi ir tādi, kur liek pārtiku, tas ir, augšā aizvelkami ciet. Paskaidro, ka no apsūdzētā maisiņiem marihuānu parasti pārliek citos maisiņos, lai nebūtu apsūdzētā pirkstu nospiedumu. Viņa lādē istabā bija divi maisiņi ar garšvielām, kas bija paredzētas, lai bērtu klāt marihuānai, kad to pārdod, un tādējādi pašam paliktu, ko uzpīpēt. Mazākos maisiņos sasvērtais, pārbērtais bija paredzēts viņam pašam pīpēšanai, bet viss pārējais- tas, kas bija skapī, bija paredzēts tālāk pārdošanai. Pats marihuānu tālāk pārdod par 8 *euro* gramā.

Viņam ir pieci stabili pircēji, kas pērk no viņa marihuānu regulāri, bet pārējos nosaukt nevēlas. Pats marihuānu ne no viena cita pircis neesot, esot to pircis tikai no apsūdzētā. Pats marihuānu pīpē jau no 17 gadu vecuma un tad to pirka uz ielas. Svariņi, ko izņēma kratīšanā, pieder viņam. Istabā izņemtā nauda 500 *euro* ir viņa nauda, to esot ieguvis, tirgojot marihuānu. Savu vainu atzīst, ka marihuānu pirka, glabāja un pārdeva. Ir gatavs sadarboties ar policiju un iet piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā pret apsūdzēto, lai tādējādi palīdzētu atklāt smagāku noziegumu (1.sējums, lietas lapas 50-52).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja.

2017.gada 26.oktobrī liecinieks /pers. D/ liecināja, ka paliek pie iepriekš sniegtajām liecībām, kuras sniedza kā aizturētā persona. Pirkt marihuānu brauca ar automašīnu Mercedes C270, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas pieder viņa draudzenei, kura nezināja, ka viņš ar viņas automašīnu brauc pēc marihuānas (1.sējums, lietas lapa 53).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja.

2018.gada 8.maijā liecinieks /pers. D/ papildus liecināja, ka visa kratīšanas laikā viņa istabā atrastā un izņemtā marihuāna ir pirkta vienā reizē no apsūdzētā. Šobrīd precīzi vairs neatceras, kad bija tā pirkšanās reize un tieši kur tas notika. Pieļauj iespēju, ka tas notika 2017.gada septembra mēnesī Mārupē, kā tas rakstīts lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto, un tā bija teicis arī iepriekš. Maisījumu, kas bija viņa mājās, pats nebija sagatavojis, līdz ar to nezina, kādas ir marihuānas un citas vielas proporcijas. To tādu esot pircis visu kopā arī no apsūdzētās. Viss bija kopā, tikai dažādos maisiņos. Paskaidro, ka vairāk neko papildināt nevar un nevēlas. Paliek pie iepriekš sniegtajām liecībām (1.sējums, lietas lapa 54).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja.

2017.gada 15.novembrī liecinieks /pers. D/ papildus liecināja, ka eksperimentā piedalījās labprātīgi. Šodien eksperimenta ietvaros caur aplikāciju Wickr Me sazinājies ar apsūdzēto. Wickr Me apsūdzētā nick name ir Senjors. Sarakstē vienojušies par marihuānas iegādi, bet viņš nepiekrita marihuānu dot uz parādu, par ko informējis policiju. Cenu par gramu marihuānu 5,5 *euro* gramā sarakstē pateica pats apsūdzētais. Saņemot no policijas apstiprinājumu par naudu, turpinājis saraksti ar apsūdzēto. Visu saraksti cik varējis fotografējis un to bildes pievienojis savai pratināšanai. Vēl sarakstē apsūdzētais prasīja svariņus, acīmredzot, lai sasvērtu, jo pieļauj, ka viņam marihuāna ir vairāk līdzi nekā tikai tie 200 grami. Pratināšanas laikā no policijas eksperimenta veikšanai saņēmis Olympus diktafonu, ar kuru ierakstīt sarunu. Kā arī no policijas darbiniekiem eksperimenta veikšanai saņēmis svariņus, jo apsūdzētais tos sarakstē prasīja. Kā arī eksperimenta veikšanai saņēmis Valsts policijas naudu 1100 *euro* apmērā, kas ir divās 50 *euro* banknotēs un piecdesmit 20 *euro* banknotēs (1.sējums, lietas lapas 69-79).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja. Liecināja, ka viņš fotografēja un sūtīja policijas darbiniekiem attēlus.

2017.gada 15.novembrī liecinieks /pers. D/ papildus liecināja, ka šodien piedaloties izmeklēšanas eksperimentā devies uz tikšanās vietu ar apsūdzēto, kurš uz tikšanos atbrauca ar automašīnu Audi, krāsu un numuru nav ievērojis. Atbrauca uz tikšanos apsūdzētais viens pats. Apsūdzētais piebrauca, uzreiz liecinieks iekāpa salonā pie viņa un apsēdās priekšā blakus. Uzreiz uzsāka sarunu par automašīnu un jautāja, kur palicis viņa BMW X5, un viņš atbildēja, ka to ir pārdevis. Pēc tam iedeva apsūdzētajam naudu, kuru viņam pirms tam eksperimenta veikšanai iedeva policija. Neesot piefiksējis, vai apsūdzētais kaut kur to naudu ielika. Apsūdzētais viņam pretī iedeva baltu kartona kastīti. Liecinieks pavēra tās galu un uzreiz varēja just izteiktu marihuānas smaku. Arī maisiņu pataustījis un jutis, ka tur ir marihuāna. Prasīja, vai tur ir viss daudzums, jo likās, ka ir maz, uz ko viņš pasmējās un teica, ka tur ir 202 grami. Liecinieks uzreiz nosūtīja ziņu policijai un apsūdzētais sāka prasīt par naudu, tas ir, cik tur ir, bet saruna nekā vairs neturpinājās, jo uzreiz pieskrēja policija un veica aizturēšanu. Pratināšanas laikā izdod kartona kastīti, kurā atrodas marihuāna, kuru viņam šodien pārdeva apsūdzētais, atrodoties automašīnā Audi. Kā arī pratināšanas laikā atgriež diktafonu Olympus un svariņus, kurus viņam pirms tam izsniedza policiste. Automašīnā marihuānu nav svēruši, pat kartona kastē esošo maisiņu ar marihuānu neizvilka no kastes, jo nekad nav bijis tā, ka kad no apsūdzētā nopērk, ka būtu bijis par maz marihuānas, jo parasti ir pat pāris grami vairāk. Pratināšanas protokolam vēlas pievienot vēl papildus foto no aplikācijas Wickr Me, kur redzama pēdējā sarakste par tikšanās vietu, kā arī par to, ka apsūdzētais sūta, ka būs ar Audi. Paskaidro, ka viņa ziņas tur neredz, jo tur viņam ir uzlikts, ka viņa ziņas nosūtītās izdzēšas pēc izlasīšanas pēc pāris minūtēm, bet acīmredzot apsūdzētajam tā nav uzlikts (1.sējums, lietas lapas 80-84).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja. Norādīja, ka nesaskata pretrunas savās liecībās, jo priekš viņa aizturēšana uzreiz un pie biroja ir viens un tas pats.

Ar 2017.gada 1.decembra konfrontēšanas protokolu apstiprinās tas, ka /pers. D/ no apsūdzētā /pers. B/ ir pircis narkotiskās vielas atkārtoti (1.sējums, lietas lapas 152-153).

Šīs nolasītās liecības liecinieks tiesas sēdē uzturēja.

Apsūdzība celta par nelikumīgām darbībām ar kanabiss (marihuānu).

Kanabiss (marihuāna) saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I saraksts" 1.4.4.punktu ir narkotiska viela.

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"2.pielikuma "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 7.4.punktu kanabisa (marihuāna izžāvēta) lieli apmēri ir sākot no 100 g.

Likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību"5.pants nosaka, ka aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Tiesa secina, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas apsūdzētā vaina ir pierādīta ar liecinieka /pers. D/ liecībām par 2017.gada septembrī no apsūdzētā pirkto marihuānu, paša apsūdzētā liecībām, kā arī sekojošiem pierādījumiem.

Ar Valmieras rajona tiesas 2017.gada 6.septembra tiesneses I.Liepas lēmumu nolemts izdarīt kratīšanu /pers. D/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, un tai funkcionāli pakļautajās telpās nolūkā atrast narkotiskās un psihotropās vielas un ar tām saistītos priekšmetus, kuriem būtu nozīme krimināllietā (1.sējums, lietas lapa 10).

2017.gada 24.oktobrī kratīšanas rezultātā /pers. D/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/ tika atrasti polimēra materiāla maisiņi, kuros bija augu valsts izcelsmes vielas, elektroniskie svariņi uz kuriem redzamas augu valsts izcelsmes paliekas, tāpat tika atrastas cigaretes, daļējs metāla smalcinātājs, cigarešu papīrīši, metāla dzirnaviņu daļa, nauda, divi mobilie telefoni un datu nesējs (1.sējums, lietas lapas 11-14).

Fototabulā pie kratīšanas protokola atspoguļoti polimēra maisiņi, kuros redzama zaļgabrūna augu valsts izcelsmes viela, metāla smalcinātājs, cigaretes, metāla dzirnaviņu daļa, USB datu nesējs, telefoni Samsung ar Amigo SIM karti un LMT SIM karti, un nauda (1.sējums, lietas lapas 15-19).

No 2017.gada 2.novembra eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā vienā polimēra materiāla maisiņā atradās izžāvēta, zaļganbrūna augu izcelsmes viela ar masu 62,4900 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapas 28-31).

No 2017.gada 22.decembra eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā:

-vienā polimēra materiāla maisiņā atradās zaļganbrūna, izžāvēta, sasmalcināta augu izcelsmes viela ar masu 3,6859 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna);

-vienā polimēra materiāla maisiņā atradās gaiši brūna/zaļganbrūna, izžāvēta, sasmalcināta, augu izcelsmes viela ar masu 5,4638 g, kas ir izžāvēts augu maisījums, kas satur kanabiss (izžāvētu marihuānu) jebkurā attiecībā (1.sējums, lietas lapas 34-36).

No 2018.gada 9.janvāra eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā:

-vienā polimēra materiāla maisiņā atradās zaļganbrūna, izžāvēta, sasmalcināta, augu izcelsmes viela ar masu 3,5864 g, kas narkotiskās un psihotropās vielas nesatur;

-lietisko pierādījumu iepakojumā Nr.2 (aploksnē) atradās zaļganbrūna, izžāvēta, augu izcelsmes viela ar masu 0,4573 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapas 39-41).

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 21.jūnija spriedumu /pers. D/ notiesāts par to, ka 2017.gada septembrī Rīgā, Āgenskalnā iegādājās marihuānu, kopā 66,6332 g (2.sējums, lietas lapas 66-67).

Tiesa konstatē, ka noziedzīgais nodarījums notika 2017.gada septembrī, jo par to liecināja gan apsūdzētais, gan liecinieks /pers. D/ un šāds laiks ir konstatēts arī Rīgas rajona tiesas 2018.gada 21.jūnija spriedumā.

Tiesa konstatē, ka noziedzīgā nodarījuma- realizācijas vieta bija Mārupē, precīzāk nenoskaidrotā vietā, jo par to tiesas sēdē liecināja gan apsūdzētais, gan liecinieks /pers. D/.

Apšaubīt minētās liecības tiesai nav pamata, jo tās iegūtas procesuāli pareizi.

Novērtējusi šos pierādījumus, tiesa atzīst, ka 2017.gada septembrī apsūdzētais realizēja /pers. D/ marihuānu 66,6332 g svarā. Tā kā marihuānas apmērs nesasniedz 100g, apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas apsūdzētā vaina ir pierādīta ar liecinieka /pers. D/ liecībām par notikumiem 2017.gada 15.novembrī, kā arī sekojošie pierādījumi.

A r 2017.gada 7.novembra Valmieras rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša Didža Līdača lēmumu nolemts atļaut veikt kriminālprocesā Nr.11904007117 laika periodā no 2017.gada 6.novembra līdz 30.novembrim attiecībā pret /pers. B/ speciālo izmeklēšanas eksperimentu, ar mērķi iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem – narkotisko un/vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, neatļautu glabāšanu un neatļautu realizāciju (1.sējums, lietas lapas 57-58).

N o 2017.gada 15.novembra apskates protokola redzams, ka tiek apskatīta Valsts policijas nauda, kas izsniegta speciālās izmeklēšanas eksperimenta veikšanai, kas atļauts ar Valmieras rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša lēmumu no 2017.gada 7.novembra; kopā nauda ir 1100,00 *euro* dažādās banknotēs- divas 50,00 *euro* banknotēs un piecdesmit 20 *euro* banknotēs; šī nauda, kas aprakstīta apskates protokolā izsniegta /pers. D/ pret parakstu (1.sējums, lietas lapas 59-68).

Uzziņā kriminālprocesā Nr.11904007117 norādīts, ka 2017.gada 15.novembrī speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros ar diktofonu Olympus tika ierakstīta saruna starp speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju – /pers. D/ un /pers. B/. Sarunas ilgums ir 1 minūte un 30 sekundes. Saruna no diktofonā tiek pārrakstīta CD-R diskā. Ierakstā dzirdama saruna, par ko savās liecībās 2017.gada 15.novembrī liecināja aizdomās turētais /pers. D/, tas ir, sarunas gaitā dzirdams, ka tiek runāts par apsūdzētā automašīnu, pēc kā notiek saruna par svariem. Sarunā dzirdams, ka /pers. D/ jautā: ko tik maziņš (saņemot iepakojumu, kurā atrodas marihuāna), uz ko apsūdzētais atbild, ka tur ir kādi 202. Sarunas beigās dzirdams, ka ierodas policija (1.sējums, lietas lapa 85, disks 86.lapā).

N o 2018.gada 9.aprīļa eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā vienā polimēra materiāla maisiņā atradās zaļganbrūna, izžāvēta augu izcelsmes viela ar masu 196,84 g, kas ir kanabiss (izžāvētu marihuānu) (1.sējums, lietas lapas 88-90).

N o 2017.gada 15.novembra protokola par speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaitu redzams, ka 2017.gada 15.novembrī eksperimenta veicējs /pers. D/, izmantojot mobilā telefona aplikāciju sazinājās ar /pers. B/. Saziņas laikā viņi vienojās, ka /pers. B/ realizēs /pers. D/ 200 gramus marihuānas pa 5,5 *euro* par vienu gramu (par kopējo summu 1100 *euro*). Tikšanās starp /pers. D/ un /pers. B/ tika norunāta 2017.gada 15.novembrī ap plkst.21.00 Rīgā, Āgenskalnā.

2017.gada 15.novembrī ap plkst.20.00 /pers. D/, izmantojot mobilā telefona aplikāciju nosūtīja /pers. B/ tikšanās vietu Rīgā, Āgenskalnā, Uzvaras laukumā pie sporta preču nomas uz ko /pers. B/ atbildēja apstiprinoši un ka minētā vietā ieradīsies pēc apmēram 10 minūtēm, kā arī minēja, ka ieradīsies ar automašīnu Audi.

2017.gada 15.novembrī ap plkst.20.15 norunātajā tikšanās vietā ar automašīnu AUDI ar valsts numura zīmi /valsts numura zīme/ ieradās /pers. B/. /pers. D/ iekāpa automašīnā, kur pēc īslaicīgās sarunas nodeva /pers. B/ naudu 1100 *euro* (speciālam izmeklēšanas eksperimentam paredzēta naudas summa), bet /pers. B/ nodeva /pers. D/ kartona kasti, kurā atradās polimēra materiāla maisiņš ar zaļganbrūnu augu valsts izcelsmes vielu (marihuānu). 2017.gada 15.novembrī ap plkst.20:20 speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā notika /pers. B/ aizturēšana, pie kura automašīnā AUDI ar valsts numura zīmi/valsts numura zīme/ atradās speciālā izmeklēšanas eksperimentam paredzētā naudas summa 1100 *euro* (1.sējums, lietas lapa 92).

No 2017.gada 21.novembra apskates protokola redzams, ka nauda 1100,00 *euro* apmērā, kas izņemta kratīšanas laikā 2017.gada 15.novembrī no automašīnas Audi, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir tieši tā pati nauda- tās pašas banknotes, kas ir Valsts policijas nauda, kas tika izsniegta speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai (1.sējums, lietas lapas 117-126).

Liecinieks/pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka procesa virzītājas uzdevumā veica izmeklēšanas darbības lietā, kur pie Uzvaras pieminekļa notika speciālais izmeklēšanas eksperiments. Tajā piedalījās /pers. D/, kuram bija cits kriminālprocess, taču tajā viņš nebija aizturēts. Tikšanās vietu noteica vai nu eksperimenta veicējs vai apsūdzētais, jo policijas darbinieki nav no Rīgas. Policijas darbinieki uz eksperimenta vietu atbrauca kopā ar eksperimenta veicēju. Eksperimenta veicējam tika iedota nauda. Eksperimenta veicējs ar apsūdzēto sazinājās pa telefonu. Eksperimenta laikā redzēja, ka eksperimenta veicējs piegāja pie automašīnas, kurā atradās apsūdzētais, pēc tam deva signālu, ka realizācija ir notikusi, un policijas darbinieki aizturēja apsūdzēto. Eksperimenta veicējs no apsūdzētā bija iegādājies kasti ar zaļganbrūnu vielu, ko uzrādīja policijas darbiniekiem. Apsūdzētā automašīnā notika kratīšana, kuras laikā liecinieks redzēja naudu. Pēc tam liecinieks devās uz apsūdzētā dzīvesvietu, kur tika veikta kratīšana. Pēc tās devās uz darba vietu Valmierā. Apsūdzētais tika aizvests uz Valmieru. Procesa virzītāja un eksperimenta veicējs tai brīdī palika Rīgā. Tas, ka dokumentos redzams, ka vienlaicīgi izmeklēšanas darbības notikušas Rīgā un Valmierā, ir pārrakstīšanās kļūdas, jo ērtības labad izmanto datorā esošus paraugus. Izmeklēšanas darbības ar eksperimenta veicēju notika advokāta birojā, jo Valmieras policijai ir slikta sadarbība ar Rīgas policiju.

Novērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, jo apsūdzētais realizēja marihuāna, kuras svars ir vairāk kā 100 g.

Aizstāvība uzskata, ka eksperiments nenotika, lai iegūtu ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, bet gan, lai uzzinātu, vai apsūdzētais nodarbojas ar narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un realizāciju.

Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. D/ bija sniedzis ziņas par apsūdzētā darbībām.

Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmā daļa paredz, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka:

1) persona agrāk ir izdarījusi noziedzīgas darbības un gatavojas izdarīt vai ir uzsākusi tādas pašas noziedzīgas darbības;

2) konkrēto noziedzīgu nodarījumu var pārtraukt uzsāktā kriminālprocesa ietvaros;

3) eksperimenta rezultātā var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem, un ja bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama vai apgrūtināta.

Kā redzams no izmeklēšanas tiesneša lēmuma, tiesnesis ir vērtējis procesa virzītājas ierosinājumu un atzinis, ka iesniegtie kriminālprocesa materiāli pamato eksperimenta veikšanu.

Augstākā tiesa ir paudusi atzinumu, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmo daļu speciālo izmeklēšanas eksperimentu veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, minētā speciālā izmeklēšanas darbība ir pakļauta tiesas priekškontrolei. Minētā izmeklēšanas darbība ir pakļauta arī tiesas pēckontrolei. Tas nozīmē, ka pierādījumu galīgo novērtējumu – proti, to attiecināmības, pieļaujamības, ticamības un pietiekamības novērtēšanu veic tiesa, kas iztiesā krimināllietu pēc būtības (Augstākās tiesas 2015.gada 7.augusta lēmums lietā Nr. SKK-303/2015, (11221019209)).

Novērtējusi pierādījumus, kas bija apkopoti kriminālprocesā uz izmeklēšanas tiesneša lēmuma pieņemšanas brīdi, tiesa atzīst, ka pierādījumu kopums (/pers. D/ liecības par apsūdzētā darbībām, pie viņa izņemtās vielas un eksperta atzinumi) deva pamatu uzskatīt, ka uz 2017.gada 7.novembri bija iestājušies Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi. Tādēļ tiesa atzīst, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments tika veikts pamatoti.

Aizstāvība norāda, ka apsūdzētais tika izprovocēts uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un uz to norāda /pers. D/ un apsūdzētā sarakste par marihuānas iegādi lielā apmērā, uz ko mudinājuši policijas darbinieki.

Tiesa, novērtējusi /pers. D/ un apsūdzētā saraksti kopsakarā ar /pers. D/ un apsūdzētā liecībām, secina, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka iniciatīva iegādāties marihuānu lielā apmērā ir nākusi no policijas darbiniekiem. Tiesa secina, ka /pers. D/ un apsūdzētā iepriekšējās darbības nelegālā narkotiku apritē, par ko viņi liecināja, ļāva abiem uzskatīt, ka apsūdzētais var iegādāties tālākai realizācijai marihuānu vēlamā apmērā. No sarunām redzams, ka tās notiek brīvi, izmantojot pašiem saprotamus apzīmējumus un apspriežot arī citas tēmas. Līdz ar to tiesa secina, ka nav notikusi apsūdzētā provocēšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

Novērtējusi šos pierādījumus, tiesa atzīst, ka 2017.gada 15.novembrī apsūdzētais realizēja /pers. D/ marihuānu 196,84 g svarā. Tā kā marihuānas apmērs pārsniedz 100g, apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par marihuānas glabāšanu dzīvesvietā apsūdzētā vaina ir pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

A r 2017.gada 7.novembra Valmieras rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša Didža Līdača lēmumu nolemts atļaut veikt kriminālprocesā Nr.11904007117 kratīšanu /pers. B/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, tai piederīgajās telpās un tai piederīgajā teritorijā esošajos transportlīdzekļus, narkotisko un psihotropo vielu un ar tām saistītu priekšmetu meklēšanai un izņemšanai (1.sējums, lietas lapa 94).

2017.gada 15.novembrī, veicot kratīšanu /pers. B/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/ tika atrasts polimēra maisiņš ar brūnganu augu izcelsmes vielu (1.sējums, lietas lapas 95-99).

Novērtējusi šos pierādījumus, tiesa atzīst, ka līdz 2017.gada 15.novembrim apsūdzētais dzīvesvietā glabāja marihuānu 4,1 g svarā. Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par marihuānas glabāšanu automašīnā apsūdzētā vaina ir pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem.

2017.gada 15.novembrī, veicot kratīšanu /pers. B/ automašīnā Audi, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika atrasta nauda kopsummā par 1100 *euro*, brūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela un mobilais telefons IPhone ar sasistu displeju (1.sējums, lietas lapas 107-113).

Ar 2017.gada 22.novembra Valmieras rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses I.Liepas lēmumu nolemts atzīt par tiesisku un pamatotu 2017.gada 15.novembra ar prokurora piekrišanu izdarīto kratīšanu /pers. B/ piederošā automašīnā Audi, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nolūkā atrast narkotiskās un/vai psihotropās vielas un ar šīm vielām saistītus priekšmetus, kam ir lietisko pierādījumu nozīme kriminālprocesā (1.sējums, lietas lapa 115).

No 2018.gada 3.aprīļa eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā polimēra materiāla maisiņā atradās zaļganbrūna, izžāvēta, augu izcelsmes viela ar masu 4,10 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapas 101-103).

No 2018.gada 12.aprīļa eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā aploksnē atradās zaļganbrūna, izžāvēta augu valsts izcelsmes viela ar masu 3,3435 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapas 130-131).

No 2018.gada 13.aprīļa eksperta atzinuma izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā papīra aploksnē atradās zaļgabrūna, izžāvēta, augu izcelsmes viela ar masu 1,563 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapas 134-136).

Mobilais telefons apskatīts, konstatēts kontakts ”Djengi v studiju” un foto ar augu izcelsmes vielu (1.sējums, lietas lapas 138-142).

No 2017.gada 15.novembra /pers. B/ kratīšanas protokola redzams, ka pie viņa tika atrasta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kas atradās cigarešu paciņā, naudas līdzekļi (skaidra nauda) par kopējo summu 1049,88 *euro*, polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā redzamas zaļgabrūnas krāsas augu valsts izcelsmes vielas paliekas (1.sējums, lietas lapa 156).

No 2018.gada 5.aprīļa ekspertu atzinuma izriet, ka ekspertiem iesniegtajā polimēra materiāla maisiņā atradās zaļgabrūna, izžāvēta, augu izcelsmes viela ar masu 0,2336 g, kas ir kanabiss (izžāvēta marihuāna) (1.sējums, lietas lapa 158-160).

No 2018.gada 9.aprīļa ekspertu atzinuma izriet, ka ekspertiem iesniegtajā polimēra materiāla maisiņā ar zaļgabrūnas vielas paliekām tika konstatēti kanabiss mikrodaudzumi (pēdas), kuru masu nav iespējams noteikt (1.sējums, lietas lapa 163-164).

Novērtējusi šos pierādījumus, tiesa atzīst, ka līdz 2017.gada 15.novembrim apsūdzētais automašīnā glabāja marihuānu 4,7334 g svarā. Apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Aizstāvība uzskata, ka lietā ir acīm redzamas nesakritības daļā par izņemto marihuānu 4.apsūdzības epizodē, jo tika izņemta un ekspertīzei nosūtīta brūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, taču eksperte /pers. M/ savos atzinumos norāda, ka ekspertīzei ir iesniegta zaļganbrūnas krāsas viela.

Tiesas sēdē ekspertes /pers. N/, /pers. M/ un /pers. O/ apstiprināja ekspertīzu atzinumos norādīto.

/pers. M/ liecināja, ka marihuānas krāsa var atšķirties atkarībā no tās tīrības. Zaļganbrūna krāsa ir tādai vielai, kas ne ar ko nav sajaukta. Brūna krāsa ir tad, ja marihuāna ir sajaukta ar tabaku. Lēmumā par ekspertīzes noteikšanu bija norādīts, ka ekspertīzei tiek nodoti divi maisiņi. Veicot ekspertīzi, izrādījās, ka ir trīs maisiņi, jo tie bija satīti kopā. Veicot ekspertīzi, nav jānosaka tās attiecība maisījumā. Cik no ekspertīzei nodotās vielas bija kanabiss, viņa nevar pateikt. Ekspertīzes veikšanai tam nav nozīmes. Frāze “jebkurā daudzumā” ir no likuma, lai kvalificētu noziedzīgo nodarījumu.

/pers. O/ liecināja, ka viņa pārbaudīja pirmā eksperta rezultātus. Ja viņa nepiekristu, tad sniegtu citu atzinumu.

/pers. N/ liecināja, ka konkrēto gadījumu neatceras. Tekstu, kas rakstīts fototabulā, rakstīja pēc procesa virzītāja lūguma.

Aizstāvība uzskata, ka ar ekspertu nopratināšanu nav novērstas šaubas, vai ekspertīzei ir nodota tā viela, ko izņēma automašīnā.

Tiesa secina, ka viela automašīnā ir fiksēta fotoattēlos, iepakota aploksnē ar numuru L14-0659226. Piezīmes pie kratīšanas protokola neviena klātesošā persona nav izteikusi, arī apsūdzētais protokolu parakstījis bez iebildumiem. Eksperte/pers. M/ saņēmusi aploksni ar drošības uzlīmi L14-0659226 bez vizuāliem bojājumiem.

Novērtējusi šos pierādījumus, tiesa secina, ka no vielas izņemšanas līdz tās nogādāšanai uz ekspertīzi nav konstatēts, ka notikusi vielas samainīšana, līdz ar to tiesai nerodas šaubas, ka tā viela, kas tika izņemta apsūdzētā automašīnā, tika nogādāta uz ekspertīzi un tā tika pakļauta ekspertīzei.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš agrāk nav sodīts.

Apsūdzētājam ir deklarēta dzīvesvieta (3.sējums, lietas lapa 5), apgādībā ir nepilngadīgs bērns (3.sējums, lietas lapa 4), strādā SIA "/pers. R/" (3.sējums, lietas lapas 13-14). Agrāk nav sodīts (1.sējums,lietas lapa 218), ir administratīvi sodīts (1.sējums, lietas lapa 219).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvo kopā ar savu ģimeni, strādā, viņam nav saslimšanu, nav arī invalīds, atkarību neesot. Norādīja, ka šobrīd viņa dzīve ir sakārtota un nav nepieciešamības darboties nelegālā narkotiku apritē.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. S/ liecināja, ka apsūdzētais strādāja viņa uzņēmumā par tehnisko direktoru 2017.gadā darba vajadzībām apsūdzētajam tika izsniegta nauda 110 *euro*. Pēc tam, kad divas dienas bija cietumā, apsūdzētais atgriezās darbā. Draugi no viņa novērsās.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu pārbaudīja liecinieka /pers. S/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

Liecinieks/pers. S/ 2017.gada 27.novembrī sniedzis paskaidrojumu par to, ka 2017.gada 11.septembrī SIA "/nosaukums/ 99" ir noslēdzis darba līgumu ar apsūdzēto, ar kuru apsūdzētais tika pieņemts darbā par tehnisko strādnieku. Viņam tika izsniegti naudas līdzekļi 1100 *euro* apmērā dažādu rezerves daļu iegādei. Šo naudas līdzekļus SIA "/nosaukums/ 99" ir izņēmusi no sava AS "/nosaukums/" norēķina konta. Lūdz izsniegt izņemtos naudas līdzekļus /pers. B/ (1.sējums, lietas lapa 175).

Liecinieks 2018.gada 27.aprīlī sniedzis paskaidrojumu, apsūdzēto pazīst kā ģimenes drauga /pers. V/, ar kuru esot pazīstams daudzus gadus, dēlu, ar kuru Ģirts bieži brauca pie liecinieka ciemos, kā arī ņēma viņu līdzi citur. Pazīst apsūdzēto kā kārtīgu un atbildīgu jaunieti. Kā SIA "Lotosa zieds 99" valdes loceklis pieņēmis viņu pie sevis darbā. apsūdzēto var raksturot kā ļoti kārtīgu, atbildīgu, gudru un apķērīgu cilvēku. Attiecībās ar līdzcilvēkiem viņš vienmēr ir draudzīgs un izpalīdzīgs, nav nevērojis kādas agresijas izpausmes no viņas puses (1.sējums, lietas lapa 203).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. V/ liecināja, ka apsūdzētais ir viņa dēls. 2017.gadā kopā ar dēlu dzīvoja /adrese A/. Kratīšanas dienā dēlu uz mājām atveda policijas darbinieki. Dēls pats parādīja, kur kas stāv. Tika izņemta kastīte ar iepakojumu. Pirms tam dēls bija teicis, ka smēķē marihuānu. Domā, ka viņu negatīvi ietekmēja tehnikuma biedri, arī dabūt marihuānu skolā neesot grūti. Par notikušo vēlāk dēls stāstīja ka /pers. D/ prasījis, vai nevar iegādāties "to". Dēls sākumā atteicies, pēc kā piekritis iegādāties priekš /pers. D/. Dēls stāstīja, ka agrāk esot marihuānu pircis no /pers. D/. Tagad dēlam ir ģimene, labs darbs, viņam ir jauna dzīve.

Novērtējusi iegūtās ziņas par apsūdzētā personību, tiesa secina, ka 2017.gada rudenī apsūdzētais smēķēja marihuānu, zināja personas, kas darbojas nelegālā narkotiku apritē, arī pats tajā iesaistījās, kas norāda uz zemu tiesisko apziņu. Tas, ka viņam bija ģimenes atbalsts un darbs, neatturēja viņu no prettiesiskām darbībām. Apsūdzētais savu rīcību ir izvērtējis tikai pēc aizturēšanas. Šobrīd apsūdzētais ir mainījis savu dzīvesveidu, ar to parādot, ka ir spējīgs pakļauties likuma prasībām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums, tas izdarīts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar šādu nodarījumu tiek veicināta nelikumīga narkotisko vielu aprite.

Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcija kā pamatsodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcija kā pamatsodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcija kā pamatsodu paredz tikai brīvības atņemšanu no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Kā jau iepriekš minēts, apsūdzētais izdarīja trīs smagus un vienu sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa, ņemot vērā likumā paredzētās sankcijas, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot viņam brīvības atņemšanu par vienu smagu un vienu sevišķi smagu noziegumu, piespiedu darbu par diviem smagiem noziegumiem un probācijas uzraudzību par visiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Mantas konfiskācija nav nosakāma atbilstoši Krimināllikuma 42.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, ko var pakļaut konfiskācijai.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinis savu vainu.

Aizstāvība lūdza par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt arī Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto atbildību mīkstinošo apstākli-vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Aizstāvība uzskata, ka apsūdzētā liecības par /pers. D/ darbībām ir atzīstamas par tādām, kas nebija zināmas izmeklēšanai.

Sniedzot skaidrojumu par šā atbildību mīkstinošā apstākļa izpratni, Augstākā tiesa paudusi atziņu, ka aktīvā rīcība, veicinot noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm patiesu informāciju, kura tām nebija zināma (sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 18.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-461/2008 (11519000107)).

Tiesa secina, ka apstāklis, ka apsūdzētā liecības par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem sakrīt ar pierādījumiem, kas izmeklēšanas rīcībā jau bija līdz viņa aizturēšanai, nav atzīstams par atbildību mīkstinošo apstākli Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

Tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir piemērojama brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Apsūdzētajam par Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir piemērojama brīvības atņemšana uz 5 gadiem 1 mēnesi ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Tiesa uzskata par atbilstošu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērot piespiedu darbu, lai panāktu soda mērķi, ievērojot, to, ka apsūdzētais iepriekš noziedzīgus nodarījumus nebija izdarījis.

Apsūdzētajam par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (konstatēts dzīvesvietā) izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir piemērojams piespiedu darbs uz 100 stundām ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Savukārt par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (konstatēts automašīnā) izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir piemērojams piespiedu darbs uz 150 stundām ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Krimināllikuma 52.panta otrā prim daļa paredz, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi — piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu- piespiedu darbs — izpilda patstāvīgi.

Tā kā brīvības atņemšanas termiņš pārsniedz 3 gadus, piespiedu darbs nav izpildāms patstāvīgi.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 01.jūlija lēmumu).

Tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, tāpēc saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nosakot sodu brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 4 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Apsūdzētais tika aizturēts no 2017.gada 15.novembra līdz 2017.gada 17.novembrim (1.sējums, lietas lapa 190).

Saskaņā ar Krimināllikumā 52.pantu aizturēšana ieskaitāma sodā.

Apsūdzētajam 2017.gada 17.novembrī piemērots drošības līdzekļi- aizliegums tuvoties noteiktai personai –/pers. D/, dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegumu izbraukt no valsts (1.sējums, lietas lapa 215).

Tā kā apsūdzētais pilda viņam piemērotos drošības līdzekļus un savus kriminālprocesuālos pienākumus, drošības līdzekļi nav grozāmi un tie atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.pantam CD ar ierakstu atstājams kriminālprocesā kā dokuments

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam iznīcināmi lietiskie pierādījumi: kastīte, maisiņš un trīs polimēra maisiņi, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē, kā arī iznīcināmi 202,77 g kanabisa, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (ieraksti Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 18.28, 18.24, 18.31 un 18.33).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu sevišķi smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (konstatēts dzīvesvietā), izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 stundām ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā (konstatēts automašīnā), izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 stundām ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 4 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu no 2017.gada 15.novembra līdz 2017.gada 17.novembrim.

Drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai –/pers. D/, dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts-atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

CD ar ierakstu atstāt kriminālprocesā.

Iznīcināt kastīti, maisiņu un trīs polimēra maisiņus, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldē.

Iznīcināt 202,77 g kanabisa, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (ieraksti Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr. 18.28, 18.24, 18.31 un 18.33).

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, aizstāvis un apsūdzētais 10 dienu laikā no 2020.gada 16.oktobra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2021.gada 18.februārī.

Tiesnese G.Sokolova