ECLI:LV:RIRT:2025:0205.11410040522.2.S
Nr.11410040522

Lietas arhīva Nr.K33-0065-25/22

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2025.gada 5.februārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese Ingrīda Bite,

piedaloties prokurorei Alīnai Tulinskai,

aizstāvei Andrai Ločmelei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

Precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz /Datums A/ plkst.21.47, /Persona A/ un precīzi nenoskaidrota persona, mantkārīgu motīvu vadīti, vienojās par zādzības izdarīšanu no SIA /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums B/ /Adrese A/.

/Persona A/ un precīzi nenoskaidrota persona, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, /Datums A/ ap plkst.21.47 piegāja pie SIA /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums B/ /Adrese A/, durvīm, pēc kā rīkojoties saskaņoti, izsita blakus ieejas durvīm esošā loga stiklu. Caur izsisto logu /Persona A/ un precīzi nenoskaidrota persona no veikala telpām paņēma:

• vienu alus “Paderborner Pilsiner” skārdeņu iepakojumu ar divdesmit četrām skārdenēm, katras skārdenes vērtība 0,75 EUR, par kopējo summu 18 EUR;

• vienu alus “Paderborner Export” skārdeņu iepakojumu ar divdesmit četrām skārdenēm, katras skārdenes vērtība 0,75 EUR, par kopējo summu 18 EUR;

• divus alus “Heiliger” iepakojumus kopā ar četrdesmit astoņām skārdenēm, katras skārdenes vērtība 0,69 EUR, par kopējo summu 33,12 EUR,

pēc kā ar nolaupīto no notikuma vietas aizgāja.

Tādā veidā /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar precīzi nenoskaidrotu personu nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 69,12 EUR vērtībā, iekļūstot telpā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/Persona A/ /Datums B/ laika posmā starp plkst.00.10 un plkst.00.37, atrodoties uz ielas netālu no veikala /Nosaukums C/ pēc adreses /Adrese B/, izmantojot apstākli, ka /Persona B/ konflikta laikā ar citu personu tika nodarīti miesas bojājumi, kā arī /Persona B/ atrašanos alkohola reibumā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no /Persona B/ paņēma viņam piederošo mobilo telefonu "Iphone 7" 170 EUR vērtībā, sarkanas krāsas šķiltavas "Cricket" 1 EUR vērtībā, cigarešu paciņu "Marlboro Gold" 3 EUR vērtībā, tumšas krāsas "Nike" beisbola cepuri 15 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupīto no notikuma vietas aizgāja.

Tādā veidā /Persona A/ izdarīja /Persona B/ piederošās mantas 189 EUR vērtībā zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, kā arī atzina cietušā pieteiko materiālā kaitējuma kompensāciju un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā daļā par viņam izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, bet sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas neatzina, kā arī neatzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, lūdza veikt pierādījumu pārbaudi daļā par viņam izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, noklausoties konkrētajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes daļā par /Persona A/ izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, bet nolēma veikt pierādījumu pārbaudi daļā par /Persona A/ izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze, un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas paskaidroja, ka zādzību no SIA /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums B/ /Adrese A/, viņš neizdarīja, viņš nav vainīgs, jo zādzība tika izdarīta iecirknī, kurā viņš strādāja par sētnieku. Videoierakstā redzamos cilvēkus viņš nepazīst, tas nav viņš. Viņš nevar izskaidrot kā varēja rasties viņa bioloģiskais materiāls uz nozagtajām alus skārdenēm.

Būdams nopratināts pirmstiesas procesā apsūdzētais liecināja, ka zādzības laikā viņš atradās mājās. Apmēram plkst.02.00-03.00 naktī aizgāja uz darbu. Viņš strādā par sētnieku un viņa objekts sākas no /Nosaukums D/ līdz /Nosaukums E/. Aizejot tuvāk pie objekta beigām, viņš ieraudzīja vairākas policijas ekipāžas, kuri traucēja. Palūdza viņiem pabraukt malā. Lasot stikla lauskas liekšķerē, viņš nevar pateikt vai bija cimdos, vai sagriezās. Visu novācot, viņš gāja mājās. Alus kastes redzēja tikai aiz vitrīnas. Alus kastes viņš neaiztika.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /Persona A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā neatzina, tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā viņa vaina šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa netic apsūdzētā apgalvojumiem par to, ka viņš neizdarīja zādzību, jo viņa liecības ir pretrunā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Lietā nav strīda par to, ka /Datums A/ ap plkst.21.47 tika veikta zādzība no SIA /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums B/ /Adrese A/. Nav strīda par to, ka zādzību izdarīja divas personas, ka zādzība izdarīta izsitot loga stiklu un no veikala telpām paņemot apsūdzība norādītos četrus alus skārdeņu iepakojumus apsūdzībā norādītā vērtībā.

To pierāda cietušā – juridiskās personas /Persona C/ pārstāves sniegtās liecības, ka viņa saņēma informāciju no apsardzes, ieradās notikuma vietā, kur konstatēja izsisto loga stiklu, preču zādzību, apskatījās video, redzēja preču zādzību, ka persona izsita stiklu, abas personas paņēma skārdeņu iepakojumus, kā arī ziņas par faktiem, kas fiksētas pavadzīmēs, ko nopratināšanas laikā izsniedza cietušās – juridiskās personas pārstāve Vita Koržeņevska.

Ar ziņām pa faktiem, kas fiksēti notikuma vietas apskates protokolā, tam pievienotajā shēmā un fototabulā, apstiprinās, ka veikala durvju kreisās puses rāmja stikls ir izsists, ārpusē un veikala iekšpusē redzamas stikla lauskas.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti notikuma vietas apkārtnes apskates protokolā un tam pievienotajā shēmā un fototabulā konstatēts, ka pretī centram /Nosaukums E/, sniegā, uz trotuāra, tika atrastas divas skārdenes, no šīm skārdenēm sniegā bija redzams pēdu ceļš, kas ved uz /Nosaukums F/ kultūras namu. Tālāk šis pēdu ceļš ved aiz kultūras nama un uz jūras pusi, kur tālāk aiz kultūras nama, aiz miskastēm, pie sētas tika atrastas četras alkohola skārdeņu kastes. Tālāk pēdu ceļš veda uz /Iela A/ ielu, pēc kā pa ietvi uz /Iela B/ ielu, pēc kā pēdas sajaucās ar citu personu pēdām un tās vairs izsekot nevarēja. Minētie iepakojumi tika izņemti. No viena iepakojuma tika noņemts nomazgājums ar asins pēdām.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti eksperta atzinumā par komisijas bioloģiskās ekspertīzes veikšanu, konstatēts, ka DNS analīzes rezultātā tika konstatēts vīriešu dzimuma personas bioloģisks materiāls.

Ar ziņām par faktiem, kas fiksēti veikala /Nosaukums B/ videonovērošanas kameru ierakstos, kas fiksēti diskā, kā arī minētā diska apskates protokolā, pierādās, ka jau plkst. 21.34 divi vīrieši pienāca pie veikala durvīm, lai novērtētu situāciju, pēc kā apsūdzībā norādītajā laikā atgriezās, izsita stiklu un veica preču zādzību, katrs paņemot divas kastes ar alus skārdenēm.

Fakts, ka minēto zādzību izdarīja /Persona A/, apstiprinās ar ziņām par faktiem, kas fiksēti izziņā par informācijas sniegšanu no Nacionālās DNS datu bāzes – kurā norādīts, ka nomazgājums no alus skārdenēm Paderborder atbilst /Persona A/ DNS.

Ar liecinieka policijas darbinieka /Persona D/ liecībām tiesas sēdē apstiprinās, ka videoierakstos viņš atpazina /Persona A/ kā vienu no personām, kura veica veikala loga stikla bojāšanu un preču zādzību. Ierakstā redzams, kā divi vīrieši, bez maskām, pienāca pie veikala, ierakstā var redzēt /Persona A/ profilu. Viņš agrāk vairākas reizes ir strādājis ar /Persona A/ citos kriminālprocesos, tādēļ viņu pazīst.

Nav pamata apšaubīt /Persona D/ spēju atpazīt minēto personu, jo, kā redzams no sodāmību izdrukām un informācijas no elektronisko notikumu žurnāliem, /Persona A/ sistemātiski nonāk policijas redzeslokā un policijas darbiniekiem ir zināms. Tāpat /Persona D/ norādīja pēc kādām pazīmēm atpazīst apsūdzēto videoierakstā. Tiesas sēdē viņam tika uzrādīts ieraksts, kurā norādīja, kuru personu atpazīst kā /Persona A/ un pēc kādām pazīmēm.

Turklāt noskatoties video, redzams, ka personas trīs reizes pienāk pie veikala. Pirmajā reizē pienāk bez maskām plkst.21.34, tad pienāk plkst.21.36 ar maskām, bet pēc apģērba var saprast, ka tās ir tās pašas personas. Izteiksmīga jaka /Persona A/. Tad plkst.21.48 pienāk un veic zādzību.

Vērtējot /Persona A/ liecības, tiesa secina, ka tās nav ticamas. Iespējams, /Persona A/, visdrīzāk, zina, ka bija sagriezies notikuma vietā, tāpēc liecināja pirmstiesas procesā par to, kā pēc zādzības ieradās notikuma vietā, tīrīja izsisto stiklu, lasīja stikla lauskas liekšķerē, nevar pateikt vai bija cimdos un vai sagriezās. Tur visu novāca, gāja mājās. Alus kastes redzēja tikai aiz vitrīnas. Nekādas alus kastes neaiztika. Tīrīja pēc tam ielu no /Adrese A/ līdz /Adrese C/, pēc kā gāja mājās.

Izvērtējot apsūdzētā liecības kopsakarā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem konkrēti, ar izziņā par informācijas sniegšanu no Nacionālās DNS datu bāzes norādīto, ka nomazgājums no alus skārdenēm Paderborder atbilst /Persona A/ DNS, tiesa uzskata, ka apsūdzētais nav atklāts un godprātīgs, sniedzot liecības par nozieguma izdarīšanas apstākļiem.

Tiesa atzīst, ka ne pie kādiem apstākļiem, kā vienīgi veicot zādzību no veikala un paslēpjot nozagto preci aiz Kultūras nama, /Persona A/ asins pēdas uz minētajiem skārdeņu iepakojumiem nokļūt nevarēja. Tas nepārprotami pierāda to, ka /Persona A/ ir persona, kas personu grupā veica zādzību apsūdzībā norādītajos apstākļos.

Turklāt apsūdzētais tiesā nevarēja paskaidrot, kā radies viņa DNS uz alus skārdenēm.

Tiesa, izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, ir nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētā /Persona A/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un nav pamata /Persona A/ attaisnot, kā to tiesu debatēs lūdza apsūdzētā aizstāve.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā reglamentēto soda mērķi.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk sodīts, strādā algotu darbu, no Rīgas Centrālcietuma tiek raksturots pozitīvi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējas kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas viņš atzina savu vainu un izteica nožēlu par izdarīto.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas /Persona A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visu augstāk minēto uz apsūdzēto, viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, to, ka izdarīti mazāk smags noziegums un smags noziegums, apdraudot cietušo mantiskās intereses, ievērojot viņa personību, to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīts pie atbildību pastiprinoša apstākļa, to, ka viņš ir agrāk sodīts un nekādus secinājumus priekš sevis nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav iekļāvies sabiedrības vispārpieņemtajās uzvedības normās, bet turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, sods apsūdzētajam par katru noziedzīgu nodarījumu nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Bez tam lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt bez mantas konfiskācijas, arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz šādu alternatīvu. Turklāt šajā kriminālprocesā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, un tiesai šādā gadījumā nebūtu iespējams ievērot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tas ir, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama.

Pirmstiesas procesā cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvis pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 10,89 EUR apmērā, ko veido veikalā nozagto vērtība. Apsūdzētais cietušās pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju neatzina.

Ņemot vērā to, ka cietušās SIA /Nosaukums A/ mantiskais kaitējums ir tiešā cēloniskā sakarā ar /Persona A/ noziedzīgajām darbībām, tiesa uzskata, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa 350.panta pirmo un otro daļu, 352.panta nosacījumiem cietušās SIA /Nosaukums A/ pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju ir apmierināms pilnībā.

Ievērojot to, ka, izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā nebija strīds par cietušā /Persona B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 19 EUR, tiesa atzīst cietušā /Persona B/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par apmierināmu un piedzenamu no apsūdzētāsaskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu, 352.panta nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte Andra Ločmele, kurai par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 180 EUR. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu minētos procesuālos izdevumus ir pamats piedzīt valsts ienākumos no apsūdzētā /Persona A/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā paredzētos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas. Arī pats apsūdzētais tiesas sēdē neizteica lūgumu atbrīvot viņu no procesuālo izdevumu pilnīgas vai daļējas piedziņas.

DVD diskos esošos videoierakstus, kas glabājas krimināllietas materiālos, kā elektroniskus dokumentus turpināt glabāt pie tiem.

Pirmstiesas procesa laikā apsūdzētajam drošības līdzeklis atcelts. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērojams, jo nekonstatē tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt brīvības atņemšanas soda termiņā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2022.gada 8.augusta plkst.9.00 līdz 2022.gada 8.augusta plkst.17.20, kas atbilst 1 (vienai) brīvības atņemšanas dienai.

Noteikt, ka galīgais izciešamais brīvības atņemšanas sods ir 8 (astoņi) mēneši 29 (divdesmit deviņas) dienas.

Drošības līdzekli /Persona A/ nepiemērot.

Piedzīt no /Persona A/ par labu SIA /Nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju 10,89 EUR (desmit*euro* un astoņdesmit deviņi *euro* centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /Persona A/ par labu /Persona B/ kaitējuma kompensāciju 19 EUR (deviņpadsmit*euro*), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /Persona A/ valsts ienākumos 180 (viens simts astoņdesmit)*euro*par aizstāvja veikto darbu kriminālprocesā, un tie iemaksājami: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, konts LV05TREL819045814800B, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

DVD diskos esošos videoierakstus, kas glabājas krimināllietas materiālos, kā elektroniskus dokumentus turpināt glabāt pie tiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2025.gada 24.februārī.

Tiesnese Ingrīda Bite