Lieta Nr.A42421007
A1933-08/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 10.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu *M.B.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikumā par Liepājas pilsētas un rajona Policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk – LPP KPB vai atbildētājs) 3.nodaļas priekšnieka 2006.gada 27.decembra lēmuma Nr.716 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2006.gada 08.decembrī LPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 298.3.punkta prasību neievērošanu pieteicējam sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PB 197273 un pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 40 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) $149.^{30}$panta pirmo daļu.

[2] Ar LPP KPB 3.nodaļas priekšnieka 2006.gada 27.decembra lēmumu Nr.026/PB 197273-1 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāts negrozīts 2006.gada 08.decembra LPP KPB lēmums Nr.026/PB 197273.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2006.gada 08.decembrī plkst. 17:34 LPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PB 197273, ka 2006.gada 08.decembrī plkst. 17:29 Liepājā, pieteicējs vadīja automašīnu Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* pa Lauku ielu, virzienā no Klaipēdas ielas uz Cenkones ielu, kur krustojumā ar Cenkones ielu, neņēma vērā ceļa zīmes Nr. 504 (vienvirziena ceļš) prasību un krustojumā nogriezās pa labi, pretēji braukšanas virzienam.

[2.2] Izskatot visus lietas materiālus kopumā, LPP KPB 3.nodaļas priekšnieks konstatēja, ka uzliktais sods ir pamatots un pareizs. LPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors *K.K.* savā paskaidrojumā norāda, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums bijis acīm redzams un nepārprotams.

[3] 2007.gada 25.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par LPP KPB 3.nodaļas priekšnieka 2006.gada 27.decembra lēmuma Nr.026/PB 197273-1 atcelšanu pamatojoties uz turpmāk minēto.

[3.1] LPP KPB 3.nodaļas priekšnieks, pieņemot lēmumu nav ņēmis vērā lietas materiālus un paskaidrojumu, kā arī nav analizējis sūdzības motīvus un tās pamatotību.

Pieteicējs norāda, ka ceļu krustojumā ar Cenkones ielu ceļa zīme nebija redzama, kā arī uz Cenkones ielas nav ceļa zīmes, kas aizliegtu kustību krustojumā pa šo ielu. Faktu, ka ceļa zīme Nr.504 bija novietota paralēli braukšanas virzienam apliecina fotogrāfijas.

Pieteicējs uzskata, ka šādos apstākļos atbildētājam nebija tiesību viņu sodīt, jo šajā krustojumā ir uzstādīta pretrunīga ceļa zīme par vienvirziena ceļu – nav saprotams uz kuru ceļu tā attiecas, uz Cenkones ielu vai uz Lauku ielu.

[3.2] Atbildētājs nav ņēmis vērā APK 33.panta otrās daļas nosacījumus, kas paredz apstākļus, kuri samazina konkrētā pārkāpuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, proti, diennakts laiks, ceļa un laika apstākļi, kā arī personiski vai ģimenes apstākļi.

[4] 2007.gada 16.februārī saņemti atbildētāja paskaidrojumi. Paskaidrojumos atbildētājs nepiekrīt pieteicēja prasījuma saskaņā ar turpmāk minēto.

[4.1] 2006.gada 08.decembrī LPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors *K.K.* kopā ar LPP KPB 3.nodaļas jaunāko inspektoru *S.P.* patrulēja Liepājā, maršrutā Nr.l. Ap plkst. 17:25 atrodoties savā maršrutā un patrulējot pa Lauku ielu, virzienā no Ganību ielas uz Cenkones ielas pusi ievēroja, ka automašīna Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, brauca pa Cenkones ielu pretējā braukšanas virzienā, virzienā no Klaipēdas ielas un veicot kreisā pagrieziena manevru, nogriežas uz Lauku ielu. Minētais transportlīdzeklis tika apturēts, LPP KPB 3.nodaļas jaunākais inspektors S.Paškēvičš piegāja pie transportlīdzekļa vadītāja, stādījās priekšā, nosaucot vārdu, uzvārdu, ieņemamo amatu, un izskaidroja apturēšanas iemeslu, pēc kā lūdza uzrādīt transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību un vadītāja apliecību. Pēc piestādītajiem dokumentiem noskaidrojās, ka pieteicējs neņēma vērā ceļa zīmes Nr. 504 (vienvirziena ceļš) prasību un krustojumā nogriezās pa labi, pretēji braukšanas virzienam un pēc tam pa kreisi uz Lauku ielu. Pieteicējs nevarēja paskaidrot, kāpēc pārkāpis CSN un nav ņēmis vērā ceļa zīmes Nr. 504 prasības.

Par minēto pārkāpumu tika sastādīts protokols Nr.PB 197273.

[4.2] *K.K.* savā paskaidrojumā norāda, ka pēc administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas viņš kopā ar *S.P.* turpinājuši patrulēt pa maršrutu un pārliecinājušies, ka ceļa zīme Nr.504 (vienvirziena ceļš)

Cenkones ielas un Lauku ielas krustojumā atrodas un ir uzstādīta atbilstoši CSN.

Atbildētājs norāda, ka nav skaidrs, kad pieteicējs ir veicis pie sūdzības pievienoto fotogrāfiju uzņemšanu, jo uz minētām fotogrāfijām nav norādīts uzņemšanas gads, mēnesis, datums.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Tiesa konstatē, ka pieteicējs ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesam (lietas 37.lapa). Tiesas ieskatā lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu skatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Ņemot vērā lietā esošos dokumentus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Izskatot lietas materiālus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[7.1] Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolā minēto, pieteicējs, 2006.gada 08.decembrī plkst. 17:29 Liepājā, vadīja automašīnu Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* pa Lauku ielu, virzienā no Klaipēdas ielas uz Cenkones ielu, kur krustojumā ar Cenkones ielu, neņēma vērā ceļa zīmes Nr. 504 (vienvirziena ceļš) prasību un krustojumā nogriezās pa labi, pretēji braukšanas virzienam. Pieteicējs minēto protokolu parakstījis un papildu paskaidrojumu nav sniedzis (lietas 17.lapa).

[7.2] Saskaņā ar *K.K.* 2006.gada 2.decembrī sniegto paskaidrojumu 2006.gada 8.decembrī strādājis kopā jaunāko inspektoru *S.P.* un ar dienesta automašīnu patrulējis pa Lauku ielu, virzienā no Ganību ielas uz Cenkones ielu, apstājušies pie Vaļņu ielas krustojuma. Pieteicējs tajā brīdī brauca pa Cenkones ielu pretējā virzienā, veica kreiso pagriezienu un nogriezās uz Lauku ielu. Pieteicējs brauca virzienā no Klaipēdas ielas uz Cenkones ielu un krustojuma ar Cenkones ielu neņēma vērā ceļa zīmi 504 (vienvirziena ceļš) un krustojumā nogriezās pa labi, pretējā braukšanas virzienā un pēc tam pa kreisi uz Lauku ielu (lietas 19.lapa).

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējs izdarīja administratīvo pārkāpumu.

[9] LAPK 149.^{30}pants noteic, ka par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 501., 503. vai 504.ceļa zīmi (braukšana pretējā virzienā pa vienvirziena ceļu), uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Saskaņā ar CSN 298.3.punktu 504.zīme ir norādījuma zīme "Izbraukšana uz vienvirziena ceļa". Izbraukšana uz ceļa vai brauktuves, pa kuru atļauts braukt vienā - zīmē norādītajā – virzienā.

No minētā izriet, ja uzstādīta 504.ceļa zīme, jābrauc tajā virzienā, kas norādīts minētajā ceļā zīmē. Braukšana pretējā virzienā ir administratīvi sodāma.

Konkrētajā lietā 504.ceļa zīme uzstādīta Liepājā Klaipēdas un Cenkones ielu krustojumā, ar norādi, ka nav atļauts izdarīt labo pagriezienu uz Cenkones ielu, bet jābrauc virzienā uz Klaipēdas ielu.

Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējs izdarīja labo pagriezienu uz Cenkones ielu, tādējādi, pārkāpdams 504.ceļa zīmes prasības.

Minēto nenoliedz arī pieteicējs. Pieteicējs norāda, ka 504.ceļa zīme nav pamanāma un ir uzstādīta pretrunīgi.

Tādējādi, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai 504.ceļa zīme ir uzstādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[10] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 5.punktu ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem vai bez tiem.

Kā izriet no Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmās un otrās daļas, satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām. Ceļu satiksmes organizāciju veic ceļa pārvaldītājs. Ceļu zīmes, savukārt, ir tehniskie ceļu satiksmes organizācijas līdzekļi kuru nozīme ir definēta Ministru kabineta noteikumos.

No minētā secināms, ka normatīvie akti uzliek par pienākumu un pilnvaro ceļu pārvaldītāju regulēt attiecības starp ceļu satiksmes dalībniekiem (tai skaitā uzstādot ceļu zīmes) vadoties pēc normatīvajos aktos norādītajiem principiem un standartiem. Līdz ar to ceļu pārvaldītāja darbības satiksmes organizēšanā ir uzskatāmas par normatīvo aktu izpildi.

Konkrētajā lietā pieteicējs uzskata, ka ceļa zīme 504 „Izbraukšana uz vienvirziena ceļa" Liepājā, Kuldīgas un Cenkones ielu krustojumā uzstādīta tā, ka nav ieraugāma saprātīgā attālumā.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildīgā iestāde par ceļu satiksmes organizāciju un ceļa zīmju uzstādīšanu ir Liepājas pilsētas dome un pieteicējs vēlas apstrīdēt Liepājas pilsētas domes izvietotās ceļa zīmes atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, pieteicēja prasījums ir par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un tiesa nevar vērtēt Liepājas pilsētas domes izlikto ceļa zīmju atbilstību normatīvo aktu prasībām. Turklāt,

pieteicējam jāiziet likumā noteiktā ārpus tiesas izskatīšanas kārtība. Proti, jāvēršas ar attiecīgu iesniegumu Liepājas pilsētas domē.

Tādējādi, tiesa secina, kamēr nav konstatēta Liepājas pilsētas domes prettiesiska rīcība, pieņemams, ka ceļa zīme 504 „Izbraukšana uz vienvirziena ceļa" Liepājā, Kuldīgas un Cenkones ielu krustojumā uzstādīta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[11] LAPK 149.^{30}pantā ietvertā sankcija paredz naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Konkrētajā lietā pieteicējam piemērots naudas sods četrdesmit latu apmērā, kas ir noteikts piemērojamās tiesību normas sankcijas ietvaros un ir tiesisks. Tā kā piemērojamās tiesību normas sankcija paredz tikai vienu, konkrētu soda veidu, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums šajā daļā ir obligātais administratīvais akts un lietderības apsvērumi nebija jāizdara.

Tādējādi, tiesa secina, ka lietā nav nozīmes apstākļiem, kas pastiprina vai mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *M.B.* pieteikumu par Liepājas pilsētas un rajona Policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas priekšnieka 2006.gada 27.decembra lēmuma Nr.716 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese D.Suipe