Lietas Nr. 11200006813
Lietas arhīva Nr. K13-0064-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2014.gada 30.septembrī

Dobeles rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokuroram M.Ābomam
zvērinātam advokātam Dz.Bluķim
atklātā tiesas sēdē izskatījusi **krimināllietu**, kurā
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta 2.daļas**

/pers. F/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta 2.daļas, 180.panta 1.daļas.**

Pārbaudījusi lietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2013.gada 3.februārī ap plkst.16.00 /pers. E/ un /pers. F/, lai izdarītu svešas kustamas mantas – apgaismes stabu slepenu zādzību, ieradās skeitparka teritorijā Auces novada /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīti, iedzīvošanās nolūkā, abi alkohola ietekmē, /pers. F/ un /pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, savstarpēji saskaņoti darbojoties, rīkojās sekojoši: abi ar līdzpaņemtu metāla zāģīšu palīdzību, pārmaiņus zāģējot, nozāģēja skeitparkā vienu no gar malām izvietotajiem gaismas stabiem, ko ar ķerras palīdzību aizveda no notikuma vietas un izmantoja savām vajadzībām. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu – izdarīt apgaismes stabu zādzību, 03.02.2013. ap plkst.18.00 /pers. F/ un /pers. E/ atgriezās minētā skeitparka teritorijā, kur personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, savstarpēji saskaņoti darbojoties, abi ar līdzpaņemtu metāla zāģīšu palīdzību, pārmaiņus zāģējot, nozāģēja skeitparkā atlikušos trīs metāla apgaismes stabus, ko ar ķerras palīdzību aizveda no notikuma vietas un izmantoja savām vajadzībām. Tādējādi /pers.E/u n /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja svešu, "Auces novada pašvaldība" piederošu kustamu mantu kopējā vērtībā par Ls 220 (313,03 *euro)*, t.i., četrus apgaismes stabus Ls 160 (227,66 *euro*) vērtībā (viena staba vērtība Ls 40 (56,91 *euro*) un stabos esošajiem diviem gaismas ķermeņiem (spuldzēm) DRL 250W Ls 60 (85,37 *euro*) vērtībā (viena gaismas ķermeņa vērtība Ls 30 (42,69 *euro*).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantu mantiskais kaitējums konvertējams uz *euro.*

Ar šādām savām darbībām apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 2.daļā.

Turklāt **/pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā** un konkrēti:

2013.gada 24.februārī ap plkst.13.50 /pers. F/ atradās Auces novada /adrese/ SIA "Mārksmens" piederošajā veikalā "Top", kad viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, /pers. F/ veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienu degvīna "Mernaja" 1,0 litru tilpuma pudeli Ls 9,79 (13,93 *euro)* vērtībā, ko paslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā pie kases norēķinājās par citu preci, bet par degvīna pudeli nesamaksāja, to aiznesa garām kases zonai un izmantoja savām vajadzībām. Tādējādi /pers.F/izdarīja svešas SIA "Mārksmens" piederošas kustamas mantas slepenu (nolaupīšanu) zādzību Ls 9,79 (13,93 *euro)* vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. E/** savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumu mantiskā kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. F/** savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumu mantiskā kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Apsūdzēto /pers.E/u n /pers. F/ vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar lietas materiāliem un viņu vaļsirdīgo atzīšanos.

Apsūdzēto /pers.E/un /pers. F/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas, jo viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Apsūdzētā /pers.F/darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Lietā cietušais "Auces novada pašvaldība" pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumu Ls 220 (313,03 *euro)* apmērā, ko tiesas sēdē tādā pašā apmērā uzturēja cietušā pārstāvis.

Tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms, jo mantiskais kaitējums cietušajam ir radies apsūdzēto noziedzīgās rīcības dēļ, tādēļ viņiem solidāri šis kaitējums ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, un tā radīto kaitējumu, viņu personību; bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņu attieksmi pret nodarīto.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. E/, tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis tīšu smagu noziedzīgu nodarījumu un ar savām darbībām nodarījis reālu kaitējumu cietušajam; agrāk tiesāts četras reizes, pēdējo reizi 2014.gada 7.februārī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu astoņiem mēnešiem divdesmit septiņām dienām; sodāmība nav dzēsta un nav noņemta. Šobrīd pēc minētā tiesas sprieduma izcieš brīvības atņemšanas sodu. Apsūdzētais administratīvā kārtībā skaitās nesodīts, Dobeles ārsta prakses psihiatrijā/narkoloģijā uzskaitē nesastāv, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ rīcībā tiesa atzīsto, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem apsūdzētā /pers. E/ darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ievērojot likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, nosacījumus, saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās. Tādējādi, apsūdzētajam /pers. E/ sods nosakāms, ievērojot labvēlības principu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. E/ izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 4.daļu klasificēts kā smags noziegums, nodarot mantisku kaitējumu cietušajam, ka apsūdzētais iepriekš vairākkārtīgi sodīts un iepriekšējās sodāmības likumā noteiktā kārtībā nav dzēstas, tiesa uzskata, ka nolūkā nodrošināt sabiedrības drošību un atturēt apsūdzēto /pers. E/ no likumpārkāpumu izdarīšanas, viņam piemērojama reāla brīvības atņemšana, kā to nosaka likums.

Izciešamā soda termiņš /pers. E/ nosakāms, ievērojot to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, nožēlojis noziedzīgo rīcību.

Galīgais sods /pers. E/ nosakāms pēc sodu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar 2014.gada 7.februāra Jelgavas tiesas spriedumu.

Par cik /pers. E/ būtiski nav iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – apsūdzētajam /pers. E/ atceļams līdz spriedums stāsies spēkā, jo pašreiz apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc cita kriminālprocesa.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis tīšu smagu noziedzīgu nodarījumu un tīšu krimināpārkāpumu (likuma redakcijā līdz 31.03.2013.) un ar savām darbībām nodarījis reālu kaitējumu cietušajiem; agrāk tiesāts vienu reizi 2014.gada 26.februārī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem bez mantas konfiskācijas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu; administratīvā kārtībā nesodīts, Dobeles ārsta prakses psihiatrijā/narkoloģijā nesastāv; nestrādā, bez apgādājamām personām, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā tiesa atzīst to, ka /pers. F/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlojis savu noziedzīgo rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā /pers. F/ darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta 2.daļas izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, nosacījumus, saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas un nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās. Tādējādi, apsūdzētajam /pers. F/ sods nosakāms ievērojot labvēlības principu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. F/ izdarījis smagu noziegumu un krimināpārkāpumu, ar savu rīcību nodarot cietušajiem mantisku kaitējumu, tāpēc tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar brīvības atņemšanu un piespiedu darbu, sodus izciešot atsevišķi.

Bet ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. F/ patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, ir apņēmies laboties, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais /pers. F/, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku, uzliekot papildus pienākumus.

Galīgais sods /pers. F/ nosakāms pēc sodu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 26.februāra spriedumu.

Par cik /pers. F/ būtiski nav iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātam Dz.Bluķim 47,67 *euro* apmērā par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībai.

Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu norādītajā apmērā uzliekams /pers. E/.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskiem pierādījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers.E/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta 2.daļā**, izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta piekto daļu**, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts pēc Jelgavas tiesas 2014.gada 7.februāra sprieduma un **galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu astoņiem mēnešiem.**

Šajā lietā noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. E/ - atcelt.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 52.panta 4.daļu**, soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumu un izciesto sodu pēc 2014.gada 7.februāra Jelgavas tiesas sprieduma no 2014.gada 7.februāra līdz spriedums stāsies spēkā šajā kriminālprocesā un ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 25.februāra līdz 2013.gada 27.februārim.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta 2.daļā,** izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta 1.daļā,** izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 5.daļu** noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 26.februāra sprieduma un **galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālās struktūrvienības noteiktajos darbos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1.-3.daļu, brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 2.punktu **/pers. F/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.**

/pers. F/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes uzraudzība un kontrole.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu, reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā /pers. F/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 30.decembra līdz 2014.gada 26.februārim (pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 26.februāra sprieduma).

Piedzīt solidāri no **/pers. E/ un /pers. F/** labu Auces novada pašvaldība, reģ.Nr.90009116331, mantiskā kaitējuma atlīdzībai **313,03 *euro*** (trīs simti trīspadsmit *euro* 3 centi).

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos **47,67 *euro*** (četrdesmit septiņi *euro* 67 centi) euro apmērā par advokāta darbu tiesā.

/pers. E/ noteikt labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu **30 dienas** no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto summu iemaksāt valsts budžetā: saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods – TRELV22, iemaksas mērķis – par advokāta sniegto juridisko palīdzību. Kvīti par samaksas izdarīšanu nekavējoties iesniegt Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus- keramikas patronu, divus gaismas ķermeņus, astoņas caurules – atstāt cietušā "Auces novada pašvaldība" rīcībā, lāpstu – iznīcināt.

Sprieduma pieejamības diena 2014.gada 30.septembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča