Lieta Nr. C12093214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 9.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 27.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza šādus SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pakalpojumu līgumus: 2011.gada 21.janvārī pakalpojumu līgumu Nr./numurs/; 2011.gada 24.janvārī - līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumus.

2011.gada 27.oktobrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar šo līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *Nokia X1-0,* kur iekārtas pirkuma maksa bija 4 Ls, bet iekārtas vērtība bija 40 Ls. Saskaņā ar šī līgumanoteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr/numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2011.gada 2.decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs saņēma LMT subsidētu iekārtu *HP Pavilion G6-1201*, kur iekārtas pirkuma maksa bija 1 Ls, bet iekārtas vērtība bija 330 Ls. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līgumanoslēgšanas brīža.

2012.gada 21.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā aršī līguma noteikumiem SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu *Nokia 700*, kur iekārtas pirkuma maksa bija 24 Ls, bet iekārtas vērtība bija 245 Ls. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 22.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā arlīguma noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu *Huawei E353*, kur iekārtas vērtība bija 35 Ls. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2012.gada 28.novembrī samaksāja 21 Ls, ar ko pilnā apmērā tika apmaksāts 2012.gada 7.novembra rēķinā iekļautais parāds 20,96 Ls, un ar atlikušo summu 0,04 Ls tika apmaksāti saņemtie pakalpojumi. Turpmākus maksājumus atbildētājs neveica.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tādēļ 2012.gada 31.decembrī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 4.janvārī saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza arī šo līgumu darbību.

Saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt šo līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par līgumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu ir 167 Ls (12,20 Ls un 154,80 Ls) un par līgumu „Mans komplekts" izbeigšanu ir 145,95 Ls (130,20 Ls un 15,75 Ls)

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais

līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2013.gada 4.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 415,54 Ls, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu. 2013.gada 2.janvārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.282948 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 415,54 Ls.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem 102,59 Ls, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 167 Ls, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 145,95 Ls, kopā 415,54 Ls; piedzīt no atbildētāja valsts nodevu 62,33 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 Ls, kopā 65,63 Ls; norādīt spriedumā prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

2014.gada 8.janvārī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 7.februārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 17.februārī, atbildētājs paziņojumu saņēma 2014.gada 6.martā (lietas 32.-34.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[1] Starp pusēm 2011.gada 21.janvārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 17.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. Starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri 2011.gada 27.oktobrī tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (lietas 19.lapa), un 2012.gada 21.martā tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 21.lapa), kuri ir pielikumi LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar šiem līgumiem SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumus un pārdeva, un atbildētājs nopirka iekārtu „Nokia X1-01" par pirkuma maksu 4 Ls, iekārtas vērtību 40 Ls; un iekārtu „Nokia 700" par pirkuma maksu 24 Ls, iekārtas vērtību 245 Ls; līgumu darbības termiņš - 24 mēneši.

[2] Starp pusēm 2011.gada 24.janvārī noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/(lietas 18.lapa), pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi ir šī līguma neatņemamā sastāvdaļa. Starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE" kā dīleri 2011.gada 2.decembrī tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (lietas 20.lapa), un 2012.gada 22.martā tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 22.lapa), kuri ir pielikumi LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. Saskaņā ar šiem līgumiem SIA „DT MOBILE" prasītāja vārdā atbildētājam sniedza LMT pakalpojumus un pārdeva, un atbildētājs nopirka iekārtu „HP Pavilion G6-1201" par pirkuma maksu 1 Ls, iekārtas vērtību 330 Ls; un iekārtu „Huawei E353" par pirkuma maksu 0 Ls, iekārtas vērtību 35 Ls; abu līgumu darbības termiņš - 24 mēneši.

Ar līgumu parakstīšanu abonents apliecināja, ka ir saņēmis līgumos norādītās iekārtas un, parakstot līgumus, puses apņēmās ievērot visus līgumā norādītos noteikumus.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu atbildētāja kā abonenta pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, tad samaksāt rēķinu nekavējoties.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu līgumu vienpusēji var izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu LMT ir tiesīgs nepieslēgt vai atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojuma sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

No rēķiniem par 2012.gada oktobri, novembri un decembri (lietas 23.-26.lapa) izriet, ka ar 2012.gada 22.novembri atbildētājs neveica rēķinu apmaksu, tādēļ veidojās parāds.

Tā kā atbildētājs nebija samaksājis rēķinus noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktu prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju un saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līguma un Mans komplekts līgumu darbību.

2013.gada 25.janvārī pretenzijā Nr./numurs/ (lietas 27.lapa) prasītājs paziņoja par pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu un noslēgto līgumu izbeigšanu, veica gala aprēķinu, pieprasīja no atbildētāja samaksāt kopējo parādu 415,54 Ls (591,26 EUR) desmit dienu

laikā un brīdināja par parāda nesamaksāšanas sekām.

Atbilstoši prasības pieteikumam un pievienotajiem rēķiniem (lietas 23.-26.lapa) atbildētājam bija jāsamaksā prasītājam 415,54 Ls, tai skaitā, parāds par sniegtajiem pakalpojumiem pieslēguma Nr.25620608 par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.decembrim 45,69 Ls un pieslēguma Nr/numurs/ par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.decembrim 39,13 Ls, ar pievienotās vērtības nodokli 17,81 Ls, kopā 102,63 Ls. Ņemot vērā 2012.gada 28.novembrī veikto maksājumu 0,04 Ls, pamatparāds ir 102,59 Ls. Rēķinā norādīts samaksas termiņš 2013.gada 22.janvāris. No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs šo rēķinu nav samaksājis ne noteiktajā termiņā, ne līdz prasības iesniegšanai tiesā, tādējādi atbildētājs nav pildījis pienācīgā kārtā pakalpojumu līgumu noteikumus.

Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājs bija tiesīgs izbeigt LMT pakalpojumu līgumu un ar to saistīto līgumu darbību un pieprasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem un līgumsodu.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka prasītājs nav sniedzis viņam pakalpojumus saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. Atbildētājs savas saistības, neatmaksātā parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds par saņemtajiem pakalpojumiem 102,59 Ls.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu apmērā, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību. Piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Pusēm vienojoties, līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts 1,22 Ls, bet līguma darbības termiņš 24 mēneši, skaitot no 2011.gada 27.oktobra. Tā kā līgums tika izbeigts 2013.gada 4.janvārī, tas ir, pēc 14 pilniem mēnešiem, tad līgumsods 12,20 Ls ir aprēķināts pareizi (24-14=10 mēneši x 1,22 Ls = 12,20 Ls). Līgumsods pakalpojumam „Mans komplekts" ir aprēķināts par laiku no 2012.gada 21.marta par 9 pilniem mēnešiem 130,20 Ls (24-9=15 mēneši, 15x8,68 Ls= 130,20 Ls)

Pusēm vienojoties, līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ līgumsods par vienu mēnesi tika noteikts 12,90 Ls (iekārtai HP Pavilion G6-1201) un pakalpojumam „Mans komplekts" 1,05 Ls (iekārtai Huawei E353), bet līguma darbības termiņš 24 mēneši. Tā kā līgums tika izbeigts 2013.gada 4.janvārī, tad līgumsods pakalpojumam „Mazcenas mobilais" ir aprēķināts par laiku no 2011.gada 2.decembra par 12 pilniem mēnešiem 154,80 Ls (24-12=12 mēneši, 12 x 12,90 Ls= 154,80 Ls) un pakalpojumam „Mans komplekts" līgumsods 15,75 Ls ir aprēķināts par laiku no 2012.gada 22.marta par 9 pilniem mēnešiem 15,75 Ls (24-9=15 mēneši, 15x1,05 Ls= 15,75 Ls).

Minētos līgumus atbildētājs neapstrīdēja, parakstīja tos, tātad atbildētājam ir saistošs arī līgumsods.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Tiesa uzskata, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, vai atbildētājam rada pārmērīgus izdevumus. Jāņem vērā, ka atbildētājam līguma darbības laikā būtu jāveic ikmēneša maksājumi par iekārtas iegādi tādā apmērā, kāda bija iekārtas vērtība iekārtas iegādes laikā, tas ir, samaksājot pilno iekārtu vērtību. Ja mēneša maksa 6,50 - līgumsods 8,68 Ls, mēneša maksa 12,50 Ls - līgumsods 12,90 Ls. Salīdzinot līgumos minēto pakalpojumu mēneša maksu ar līgumsodu, tiesa secina, līgumsods ir samērīgs.

Līdz ar to līgumsods par pakalpojuma „Mazcenas mobilais" izbeigšanu 167 Ls un par pakalpojuma „Mans komplekts" izbeigšanu 145,95 Ls, kopā 312,95 Ls ir jāpiedzen no atbildētāja.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 Ls = 0,702804 EUR.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 102,59 Ls jeb 145,97 EUR un līgumsodi 167 Ls jeb 237,62 EUR un 145,95 Ls jeb 207,67 EUR, kopā 591,26 EUR; ieskaitot to prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 11.-13.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 88,69 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam – 591,26x15%) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 93,39 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 6,93 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tad no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,23 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas

pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, bet ne vairāk kā 102,59 Ls jeb 145,97 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.^{25}pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, pamatparādu 145,97 EUR (viens simts četrdesmit pieci *euro* 97 *centi*), līgumsodu 445,29 EUR (četri simti četrdesmit pieci *euro* 29 *centi*) un tiesas izdevumus 93,39 EUR (deviņdesmit trīs *euro* 39 *centi*), kopā 684,65 EUR (seši simti astoņdesmit četri *euro* 65 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543 akciju sabiedrībā „Swedbank", HABALV22.

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 145,97 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,23 EUR (divi *euro* 23 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine