Civillieta Nr. C88234424

Lietas arhīva Nr. C-0191-25

ECLI:LV:LRT:2025:0403.C88234424.6.S

Latgales rajona tiesa

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā 2025. gada 3. aprīlī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G. Kusiņa

ar tiesas sēžu sekretāri /Persona D/,

piedaloties prasītājas pārstāvei /Persona C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" vienkāršotās procedūras prasība pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasības pieteikumu pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1661., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu 2000 *euro*, nolīgtos procentus 416,80 *euro*, likumiskos procentus 661,48 *euro* un tiesas izdevumus 357,77 *euro*; atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018. gada 24. maijā atbildētājs veica reģistrāciju SIA "IPF Digital Latvia" mājas lapā/Tīmekļvietne A/, izveidoja personiskā lietotāja kontu un veica reģistrācijas maksājumu no sava norēķinu konta aizdevēja norēķinu kontā 0,01 *euro* apmērā, kā rezultātā identificēja aizņēmēju.

[1.2] 2018. gada 25. maijā starp SIA "IPF Digital Latvia" un atbildētāju tika noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. 3578159, ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 425*euro* apmērā. Pieteikumā kredītlīnijas līguma noslēgšanai atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar līguma vispārīgiem noteikumiem un Eiropas patēriņa kredīta standarta informācijas veidlapu un minētie noteikumi viņam ir saprotami.

2018. gada 25. maijā, pusēm noslēdzot kredītlīnijas līgumu Nr. 3578321, kredītlīnijas līgums Nr. 3578159 tika pārjaunots un atbildētājam piešķirts aizdevums 2000*euro* apmērā.

Atbildētājs saņēma aizdevuma summu, lietoja to un apņēmās veikt ikmēneša minimālās summas maksājumus aizdevējam, kas ietver ikmēneša procentu maksājumu 96 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un aizdevuma summas atmaksu.

Aizdevējs ir izpildījis savas līgumsaistības, un izmaksājis aizņēmējam aizdevumu piešķirtā kredīta limita apmērā.

[1.3] Atbildētājs nepildīja līguma noteikumus, netika veikti ikmēneša minimālās summas maksājumi. Atbilstoši līguma 11.2. punkta noteikumiem aizdevējs izmantoja pielīgtās tiesības un atkāpās no līguma 2018. gada 10. septembrī.

2018. gada 10. septembrī SIA "IPF Digital Latvia" cedēja prasījuma tiesības pret /Persona A/ cesionāram SIA "Creditreform Latvija", pamatojoties uz 2017. gada 31. oktobrī noslēgto cesijas līgumu.

2018. gada 12. septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesiju un parādsaistībām. Atbildētājs nav veicis parāda samaksu. 2022. gada 10. maijā atbildētājam nosūtīts atkārtots brīdinājums ar priekšlikumu samaksāt parādu. Atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumu, nav cēlis iebildumus par dotā prasījuma pamatu vai apjomu, nav veicis parāda samaksu.

[2] Atbildētājs iesniedza lietā paskaidrojumu, norādot, ka prasību neatzīst. Saistībā ar šo aizdevumu ir uzsākts kriminālprocess par krāpnieciskām darbībām, un viņš ir atzīts par cietušo šajā kriminālprocesā.

[3] Prasītājas pārstāve /Persona C/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, balstoties uz prasības pieteikumā ietvertajiem argumentiem un pamatojumu, lūdza prasību apmierināt prasības pieteikumā norādītā apmērā.

[4] Atbildētāja pilnvarotā pārstāve /Persona B/ uz tiesas sēdi neieradās. Saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, jo pārstāve ir konstatējusi, ka viņas pasei ir beidzies derīguma termiņš.

Ņemot vērā, ka pārstāvei tika izskaidrots, ka par viņas identitāti tiesa varēs pārliecināties citā veidā, un viņas norādītais iemesls neierasties uz tiesas sēdi netiks uzskatīts par attaisnojošu, tiesa uzskata, ka lieta ir izskatāma bez atbildētāja pārstāves piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties prasītājas pārstāvi, novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] 2018. gada 24. maijā atbildētājs reģistrējās SIA "IPF Digital Latvia" interneta mājas lapā, norādot ziņas par sevi, pārskaitot SIA "IPF Digital Latvia" no sava norēķinu konta uz SIA "IPF Digital Latvia" norēķinu kontu aizņēmēja reģistrācijas maksu 0,01*euro*apmērā atbilstoši Kredītlīnijas vispārīgo noteikumu 2.1 punktam, ko apstiprina lietā iesniegts AS "Swedbank" konta pārskats. Šādi atbildētājs apstiprināja reģistrāciju, piekrišana kurai saskaņā ar SIA "IPF Digital Latvia" nosacījumiem no aizņēmēja bija pieprasāma tikai vienu reizi un kura attiecas uz visiem turpmāk noslēgtajiem līgumiem.

[5.1.1] 2018. gada 25. maijā starp SIA "IPF Digital Latvia" kā aizdevēju, no vienas puses, un atbildētāju kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. 3578159. Saskaņā ar līgumu atbildētājam piešķirts aizdevums 425*euro*, ar aizņēmuma likmi 0,27 % dienā. Kredīta summu 425 *euro*prasītājs pārskaitījis uz atbildētāja kontu, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais AS "Swedbank" konta pārskats.

[5.1.2] 2018. gada 25. maijā starp SIA "IPF Digital Latvia" un atbildētāju 2018. gada 25. maijā noslēgtais kredītlīnijas līgums Nr. 3578159 pārjaunots, noslēdzot jaunu līgumu – kredītlīnijas līgumu Nr. 3578321 par aizdevuma apmēra palielināšanu līdz 2000*euro*. Aizņēmuma likme noteikta 0,27 % dienā. Maksājuma datums – katra mēneša 23. datums. Aizdevuma summa pārskaitīta atbildētāja reģistrētajā AS "Swedbank" kontā, ko apstiprina lietā iesniegts konta pārskats.

[5.1.3] Tiesa secina, ka līdzēji līgumus noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533. pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties. Civillikuma 1537. pants paredz, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka kredītlīnijas līgumus ar aizdevēju slēdza atbildētājs, jo pierādījumus par pretējo atbildētājs nav iesniedzis. Aizdevējs līgumus slēdza ar atbildētāju, un arī to izpildi ir tiesīgs sagaidīt tieši no atbildētāja. Kredītlīnijas līgumu noslēgšanas laikā atbildētājs par slēdzamo kredītlīnijas līgumu nosacījumiem no prasītāja puses nav ticis maldināts, nav ticis piespiests – vardarbības vai draudu ietekmē, noslēgt līgumus pret savu gribu. Noslēdzot līgumus, atbildētājam bija zināms gan līgumu priekšmets, gan kopējā atmaksājamā summa, gan piemērotās procentu likmes, gan tiesiskās sekas līgumu nepildīšanas gadījumā.

Atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis, aizdevumu un līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu nav samaksājis. Kredītlīnijas līgumā noteiktajā termiņā – līdz katra mēneša 23. datumam – atbildētājs maksājumus nav veicis.

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja ir norādījusi, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav pildījis. Neatmaksātā aizdevuma summa ir 2000 *euro.*

[5.2] Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredītlīnijas vispārīgo noteikumu 11. punktā noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs izbeigt līgumu un pieprasīt kredīta, procentu un citu maksājumu samaksu pilnā apmērā nekavējoties pēc aizdevēja rakstveida paziņojuma saņemšanas, ja kāda līgumā noteiktā maksājuma kavējums sasniedzis vismaz 15 dienas un maksājums netiek veikts.

Ar 2018. gada 27. augusta brīdinājumu par kavētiem maksājumiem aizdevējsSIA “IPF Digital Latvia”pieprasīja parādniekam līdz 2018. gada 10. septembrim veikt parāda samaksu, pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts un saistības cedētas parādu atgūšanas pakalpojumu sniedzējam. Savukārt 2018. gada 10. septembrī aizdevējs paziņoja par līguma izbeigšanu un parāda cedēšanu.

Ņemot vērā, ka puses kredītlīnijas līgumā pielīga aizdevēja tiesību vienpusēji atkāpties no līguma maksājumu kavējuma gadījumā, un parādnieks neveica kavēto maksājumu samaksu brīdinājumā noteiktajā termiņā, aizdevēja atkāpšanās no līguma vērtējama kā tiesiska un pamatota.

[5.3] Lietas materiāliem pievienots 2017. gada 31. oktobrī starp SIA “IPF Digital Latvia” un SIA “Creditreform Latvija” noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru SIA “IPF Digital Latvia” cedē prasītājai SIA “Creditreform Latvija” prasījuma tiesības pret fiziskām personām uz regulāra pamata.

Savukārt izraksts no pārejas akta Nr. 11 par 2018. gada septembra prasījumu portfeli un tā pielikuma apliecina, kaSIA “IPF Digital Latvia” prasījums,kas izriet no līguma Nr. 3578321, pret atbildētāju ir cedēts prasītājai.

Civillikuma 1801. pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2018. gada 12. septembrī prasītāja paziņoja atbildētājam par noslēgto cesiju un aicināja nokārtot savas saistības 2429,18*euro* apmērā, kas radušās līguma neizpildes rezultātā, lūdza veikt parāda samaksu līdz 2018. gada 20. septembrim. 2022. gada 10. maijā atbildētājam tika nosūtīts atkārtots brīdinājums par parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, prasītāja ir atbildētāja kreditora tiesību un saistību pārņēmēja un tiesīga pieprasīt no atbildētāja saistību izpildi. Saskaņā ar cesijas līguma pielikumu prasītājai ir nodots pamatparāds 2000 *euro*.

Civillikuma 1838. pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo, taču atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka aizdevuma summu ir samaksājis pilnībā, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen pamatparāds 2000 *euro* apmērā.

[5.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 416,80 *euro*par laika periodu no 2018. gada 25. maija līdz 2018. gada 10. septembrim.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumiem par aizdevuma lietošanu noteikta gada procentu likme 96 %. Procenti tiek aprēķināti katru dienu, piemērojot aizņēmuma likmi un ņemot vērā faktisko dienu skaitu mēnesī, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas (līguma vispārīgo noteikumu 9.2. punkts).

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis procentu maksājumus par saņemto aizdevumu, no atbildētāja prasītājas labā ir jāpiedzen procentus 416,80 *euro* par aizdevuma lietošanulaika periodā no 2018. gada 25. maija līdz 2018. gada 10. septembrim.

[5.5] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2018. gada 11. septembra līdz 2024. gada 15. martam 661,48*euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko kavējuma procentu apmēru, atbildētājs to nav apstrīdējis. Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pielaidis uzņemto saistību izpildes kavējumu, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko kavējuma procentu piedziņu ir apmierināms.

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka prasītāja izpildīja saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu uzlikto pienākumu pierādīt sava prasījuma pamatotību. Tiesas ieskatā prasītājas iesniegtie rakstveida pierādījumi ir ticami un pietiekami pieteikto prasījumu par parāda piedziņu apmierināšanai. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus lietā, nav sniedzis argumentētu paskaidrojumu, nav apstrīdējis prasības apmēru un tā pamatu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā ir norādījis, ka prasību neatzīst, jo veiktas krāpnieciskas darbības, par kurām ierosināts kriminālprocess un viņš atzīts par cietušo. Lietas izskatīšana tika atlikta, lai atbildētājs varētu iesniegt pierādījumus par norādītajām krāpnieciskajām darbībām un to saistību ar konkrēto aizdevumu. Bet nekādi pierādījumi no atbildētāja nav saņemti, un atbildētāja pārstāve uz tiesas sēdi neieradās, lai sniegtu paskaidrojumus lietā. Līdz ar to nav nekāda pamata apšaubīt, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumu, bet savas no kredītlīnijas līguma izrietošas saistības nav izpildījis, jo lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas liecinātu, ka aizdevumu atbildētāja vietā ir pieteikusi un saņēmusi kāda cita persona.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība ir jāapmierina pilnībā.

[5.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765. pantu prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma 6 % gadā no piespriestās summas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 357,77 *euro.*

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15. punktu no atbildētāja valsts labā jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[26] pantu tiesa

nosprieda

apmierināt pilnīgi SIA "Creditreform Latvija" prasību.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija",reģistrācijas Nr. 40003255604, pamatparādu 2000*euro* (divi tūkstoši *euro*), procentus par aizdevuma lietošanu 416,80 *euro* (četri simti sešpadsmit *euro* 80 centi) par laika periodu no 2018. gada 25. maija līdz 2018. gada 10. septembrim, likumiskos nokavējuma procentus 661,48 *euro* (seši simti sešdesmit viens *euro* 48 centi) par laika periodu no 2018. gada 11. septembra līdz 2024. gada 15. martam, tiesas izdevumus 357,77 *euro* (trīs simti piecdesmit septiņi *euro* 77 centi), kopā 3436,05 *euro* (trīs tūkstoši četri simti trīsdesmit seši *euro*05 centi), ieskaitot AS "Swedbank" kontā Nr. LV76 HABA 0551 0437 0267 8.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" tiesības saņemt no atbildētāja /Persona A/ likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai brīdim, kad procentu summa sasniegs pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6 *euro* (seši *euro*), kas jāiemaksā – saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499, maksājuma mērķis: civillieta Nr. C88234424.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot atbildētājam, ka samaksu apliecinošs dokuments par piedziņu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Latgales rajona tiesas kancelejai, pretējā gadījumā piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā, veicot valsts nodevas likumā noteiktajā apmērā iemaksu kontā LV55 TREL 1060 1909 1120 0, Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva par apelācijas sūdzību civillietā Nr. C88234424.

Tiesnese G. Kusiņa

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.