Lieta nr.C30499713

Lietvedības nr.C1764-14/9

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

ar sekretāri L.Junkuri

**2014.gada 12.februārī**

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „Aldaris" prasībā pret SIA „Cristal VV" par parāda piedziņu (maza apmēra prasībā par naudas piedziņu), un

**konstatēja**

2013.gada 16.maijā tiesā saņemts prasītāja AS „Aldaris" prasības pieteikums pret atbildētāju SIA „Cristal VV" par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30-3.nodaļas kārtībā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav samaksājis par piegādāto preci līgumā noteiktajā termiņā Ls 205,22 apmērā. Kā pierādījumu minot 2012.gada 28.oktobra piegādes līgumu Nr.31005276, pavadzīmes par preču piegādi 2012.gada 14.novembra ALD799315 un 2012.gada 30.novembra ALD808913. Prasītājs norāda, ka saskaņā ar piegādes līguma 2.7.punktu aprēķināts līgumsods 0,5% apmērā no neapmaksātās preces summas par katru nokavēto dienu, kopsummā Ls 158,67.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2109., 2002., 2004., 2021., 1402., 1587., 1716. un 1720.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par piegādāto preci Ls 205,22, līgumsodu Ls 158,67, un tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 20.jūnijā atbildētājs iesniedzis lietā rakstveida paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīts, nepiekrīt norādītajām summām. Ir nepieciešams savstarpējā norēķinā akts, kura līdz šim nav. Lūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Tā kā atbildētājs lūdzis tiesu, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250-26.pantu nozīmēta lietas izskatīšana tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzina par pamatotu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 28.oktbrī starp prasītāju kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju noslēgts Piegādes līgums Nr.31005276, kurā puses vienojušās, ka pārdevējs apņemas pārdot un piegādāt pārdevēja ražoto un piedāvāto produkciju saskaņā ar pircēja pasūtījumu, savukārt pircējs apņemas šo produkciju pieņemt un samaksāt par to atbilstoši līguma noteikumiem (1.1.punkts). Līguma 2.2.punktā noteikts, ka pārdevējs piešķir pircējam preču kredītu Ls 400 apmērā uz 10 dienām. Pircējam ir tiesības saņemt produkciju minētā kredītlimita robežās un jāsamaksā par produkciju šeit minēto dienu laikā.

Ar lietā esošo 2014.gada 14.novembra Pavadzīmi ALD799315 pierādīts, ka prasītājs piegādājis atbildētājam preci par kopējo summu Ls 59,39, kā norāda prasītājs atbildētājs nav apmaksājis minēto preci Ls 46,71 apmērā. Kā izriet no Līguma 2.2.punkta un pavadzīmes apmaksas termiņš ir 2012.gada 24.novembris (l.l.11).

Ar lietā esošo 2014.gada 30.novembra Pavadzīmi ALD808913 pierādīts, ka prasītājs piegādājis atbildētājam preci par kopējo summu Ls 158,51, kā norāda prasītājs atbildētājs nav apmaksājis minēto preci pilnā apmērā. Kā izriet no Līguma 2.2.punkta un

pavadzīmes apmaksas termiņš ir 2012.gada 10.decembris (l.l.12).

1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis lietā nekādus pierādījumus par to, ka samaksa par precēm būtu veikta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemto, bet neapmaksāto preci Ls 205,22 apmērā.

Līguma 2.7.punkts nosaka, ka, ja pircējs nav laikā samaksājis par saņemto produkciju līdz pavadzīmē vai rēķina norādītajam datumam, viņš maksā pārdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātās produkcijas summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumi, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tā kā atbildētājs minētā Līguma 2.2.punktā noteiktajā termiņā nav veicis samaksu par saņemto preci atmaksājis, tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods Ls 158,67 apmērā par aizdevuma atmaksas kavējumu, kas pamatoti aprēķināts pēc pavadzīmes ALD799315 par kavētām 167 dienām Ls 39 apmērā un pavadzīmi ALD808913 par 151 kavētu dienu Ls 119,67 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 54,58 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā par pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu, kopā Ls 57,88.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu, ņemot vērā prasības summu, tiesa atzīst par pamatotu atbildētājam noteikt 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.$^{1}$ panta, 250.$^{26}$ panta, 250.$^{27}$ panta pirmās un otrās daļas, 454.panta pirmās daļas, tiesa

**nosprieda**

apmierināt prasību;

piedzīt no SIA „Cristal VV", reģistrācijas numurs 40103555779, par labu AS „Aldaris", reģistrācijas numurs 40003073627, parādu EUR 292 (divi simti deviņdesmit divi *euro*) (LVL 205,22) apmērā, līgumsodu EUR 225,77 (divi simti divdesmit pieci un 77/100 *euro*) (LVL 158,67) apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 82,36 (astoņdesmit divi un 36/100 *euro*) (LVL 57,88) apmērā, kopā EUR 600,13 (seši simti un 13/100 *euro*).

Noteikt SIA „Cristal VV", reģistrācijas numurs 40103555779, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta - 2014.gada 14.februāris.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir 2014.gada 14.februāra.

Tiesnese A.Ignatjeva