Lieta Nr.11091151914/K29-1321/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015. gada 22. jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Daci Busoti-Uzuliņu
piedaloties prokuroram Viktoram Vendenam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdama 2013.gada 25.septembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2013.gada 7.augustā Rīgā, Ierīķu ielā 36, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2014.gada 13.jūlijā, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, līdz 2014.gada 13.jūlijā pulksten 21.20 viņu Rīgā, Augusta Deglava ielā 41, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts krimināllikuma 253^2. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētās /pers. A/ vainu un to, ka apsūdzētā tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi /datums/, Bauskā, Latvijas Republikas pilsone, ar pamatizglītību, precējusies, viena nepilngadīga persona apgādībā, pirms apcietinājuma strādāja neoficiāli metāla uzpirkšanas punktā. Veselības stāvoklis labs. Administratīvi sodīta. Ir piemērots apsūdzētās statuss citos kriminālprocesos.

Tiesāta 2014. gada 24. septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un 253^2. panta 1. daļas, noteikts sods piespiedu darbs uz 120 stundas, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014. gada 7. oktobrī. Ar Bauskas rajona tiesas 2015. gada 12. marta lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 dienām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 24. martā. Sods nav izciests.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākļi nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi kriminālprocesu un atvieglojusi tiesas procesu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, to, ka apsūdzētajai ir piemērots aizdomās turētās/apsūdzētās statuss citos kriminālprocesos, ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, un lai gan viņa uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija tiesāta, tomēr ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 24. septembra spriedumu piemērotais sods – piespiedu darbs nav izciests, bet ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, no kā secināms, ka apsūdzētā savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījusi, un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajai /pers. A/ sods nosakāms Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankcijas robežās, īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par vienīgo /pers. A/ personībai piemēroto sodu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu,

sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētās izolēšanu no sabiedrības.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ sodīta 2014. gada 24. septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un 253^2. panta 1. daļas, noteikts sods piespiedu darbs uz 120 stundas, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014. gada 7. oktobrī. Ar Bauskas rajona tiesas 2015. gada 12. marta lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 dienām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 24. martā.

Nosakot /pers. A/galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku, un uzskata, ka ir piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015. gada 1. jūlija līdz 2015. gada 22. jūlijam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts līdz spriedums stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 12. marta lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda termiņu skaitīt no 2015.gada 22. jūlija.

Soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015. gada 1. jūlija līdz 2015. gada 22. jūlijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstāt negrozītu.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga