Lietas Nr. 128024916
Lietas arhīva Nr. 1-0249-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 21.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Augustāne, ar tiesas sēdes sekretāri A.Znotiņu,

atklātā tiesas sēdē izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts /pers. A/, personas kods /perosnas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 26.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa administratīvā pārkāpuma lieta attiecībā pret /pers. A/.

2016.gada 25.maijā VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībnieks A.Kalvis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC213328, par to, ka 2016.gada 25.maijā plkst.00:52 /pers. A/ atrodoties sabiedriskā vietā Rīgā, Dzirciema ielā 40 reibuma stāvoklī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas iestādes darbinieku likumīgām prasībām pildot dienesta pienākumus (labprātīgi nesekoja policijas dienesta automašīnu, pretojās aizturēšanai, pretojās personas mantas apskatei).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 175.pantā.

Pārkāpējs ar protokola saturu ir iepazīstināts, protokola eksemplāru ir saņēmis, par ko ir parakstījies administratīvā pārkāpuma protokolā.

Pārkāpējs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku apziņots likumā noteiktajā kartībā.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas iztiesāšanu sakarā ar pie administratīvās atbildības sauktās personas neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar LAPK 289.^{11} panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt LAPK 289.^{6}panta septītajā daļā noteikto.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

LAPK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas materiāliem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem:

- 2016.gada 25.maija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC213328, kurā izklāstīta pārkāpuma būtība (lietas 5.lapa);

- VP Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībnieka I.Bērziņa 2016.gada 25.maija ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 25.maijā, strādājot pa Kurzemes iecirkņa apkalpojamo teritoriju, auto ekipāžā AP "195" kopā ar P.Gailišu un A.Kalvišu plkst.00.31 no Rīga, Kurzemes iecirkņa dežuranta saņēma izsaukumu uz Rīga, Dzirciema ielu 40, kur Ceļu policija lūdza palīdzību. Ierodoties dotā adresē plkst.00.45 uz vietas atradās Ceļu policijas darbinieki, kuri bija aizturējuši agresīvu vīrieti, kurš nepakļāvās policista likumīgām prasībām un lūdza kārtībnieka palīdzību nogādāt vīrieti Rīga, Kurzemes iecirknī. Aicinot personu uz kārtībnieka policijas dienesta automašīnas aizturēto paredzēto telpu, lai varētu pārmeklēt vīrieti un noskaidrot viņa datus, vīrietis ļaunprātīgi nepakļāvās policistu likumīgām prasībām, kas noteikts likumā "Par policiju" 12.panta 1.daļas 2. un 4.punktā un 22.pantā. Vīrietis pretojās personas mantu apskatei, mēģināja izrauties un kļuva agresīvs un likumā "Par policiju" 13.panta kārtībā pielietota asaru gāze. Persona nogādāta Rīga, Kurzemes iecirkņi, kur tika noskaidrots, ka vīrieti sauc /pers. A/, personas kods /personas kods/, un tika izsaukta NMP brigāde (lietas 6.lapa);

- VP RRP KPPPPP CPB 2.rotas jaunākā inspektora A.Grigorjeva 2016.gada 25.maija ziņojumu, no kura redzams, ka 2016.gada 25.maijā strādāja pa rajonu Kurzemes iecirknis ekipāžā 2003, patrulēja pa Dzirciema ielu, 00.25 ieraudzīja velobraucēju, kas iebrauca teritorijā DUS statoil Dzirciema 40. Viņi piebrauca klāt un apturēja viņu. Jaunākais inspektors seržants A.Grigorjevs piegāja pie viņa un gribēja pārbaudīt velobraucēju

/pers. A/, personas kods /personas kods/, uz alkoholu. /pers. A/ uzreiz pateica, ka viņš nebrauca ar riteni un alkotestu netaisīs, atteicās iedot savus datus pārbaudei. Caur dežūrdaļu izsauca patruļdienestu, lai nogādāt velobraucēju Kurzemes iecirknī, lai noskaidrotu personu un uztaisīt viņam ekspertīzi uz alkoholu (lietas 7.lapa);

- izdruku no IeM Informācijas centra par personas administratīviem pārkāpumiem (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi. Likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 2.punkts paredz policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt policijas darbinieku ziņojumos norādītos notikuma faktiskos apstākļus un policijas darbinieku izteiktās prasības – personas aizturēšana, ir atzīstama par likumīgu, jo policijas darbinieki veica savus pienākumus. Savukārt pārkāpējs ignorējis policijas darbinieku izteiktās prasības labprātīgi nosaukt savus personas datus, sekot uz dienesta autotransportu.

Lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēta policijas darbinieku iepriekšēja saistība ar pārkāpēju, kā arī nav pamata uzskatīt, ka viņi būtu neobjektīvi, nekompetenti vai ieinteresēti pārkāpējam nelabvēlīga lēmuma pieņemšanā. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt policijas darbinieku ziņojumos izklāstīto apstākļu patiesumu un sastādītajā administratīvajā protokolā norādīto pārkāpuma būtību.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka policijas darbinieki, dienesta pienākumu pildīšanas laikā, izteica pārkāpējam likumīgas prasības, savukārt pārkāpējs ar savām darbībām, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbiniekiem, tādejādi traucēja policijas darbinieku pilnvaru izpildi un viņa darbībās ir LAPK 175.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvs.

LAPK 175.panta soda sankcija paredz naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas APK 175.pantā paredzētais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. A/ pēdējā gada laikā nav administratīvi nav sodīts, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/.

Ņemot vēra iepriekš sprieduma noradītos konstatētos apstākļus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka pārkāpējam piemērojams LAPK 175.panta sankcijā paredzētais naudas sods.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 274. – 276.pantu,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 20 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Naudas sods ieskaitāms - saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, bankas kods TREL LV22, banka: Valsts kase, maksājuma mērķis: naudas sods Kurzemes rajona tiesai – lieta Nr.128024916.

Maksājuma apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 21.jūnijā.

Tiesnese I.Augustāne