Lietas Nr. 112025016
Lietas arhīva Nr. 1-0250-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 30.jūnijā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Simoņuka,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 31.maijā līdz plkst. 16.30 /pers. B/ neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā Enerģētiķu ielā 7, Daugavpilī, līdz ar ko pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus.

Tādējādi /pers.B/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, izdarīja policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, t.i. administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā (turpmāk Latvijas APK) 177.pantā.

2016.gada 1.jūnijā par doto pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore J.Orlova sastādīja attiecībā pret /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu PC171568.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanu /pers. B/ tika paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1]panta pirmo daļu, nosūtot pavēstes pēc protokolā norādītās adreses, ko apstiprina pavēstu uzziņa. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. B/ klātbūtnes.

Iestādes - Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku iestādei tika savlaicīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tādēļ tiesnese uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārējo noteikumu 24.punkta 4.apakšpunktu, policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība" 25.punktu, par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē kriminālsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

/pers. B/ notiesāts ar Daugavpils tiesas 2011.gada 11.oktobra spriedumu par Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem četriem mēnešiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz diviem gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem mēnešiem un četrām dienām. Ar 2013.gada 3.jūnija Daugavpils tiesas lēmumu sods, piespriestais /pers. B/ ar Daugavpils tiesas 2011.gada 11.oktobra spriedumu samazināts līdz 5 gadiem.

2016.gada 1.aprīlī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore L.Zvīgule pieņēma lēmumu, ar kuru /pers. B/ piemēroti policijas kontroles ierobežojumi, tai skaitā, 4 reizes mēnesī katras nedēļas otrdienās reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā Enerģētiķu ielā 7, Daugavpils. /pers. B/ paraksts apliecina, ka ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu viņš tika iepazīstināts 2016.gada 1.aprīlī un viņam tika izskaidrota policijas kontroles izpildes kārtība.

Ar 2016.gada 1.jūnija VP Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa kārtības policijas Austrumu nodaļas policijas inspektores Jūlijas Orlovas ziņojumu tiek pierādīts, ka 2016.gada 31.maijā /pers. B/, kuram viens no policijas kontroles ierobežojumiem ir pienākums katru nedēļas otrdienu ierasties Austrumu nodaļā uz reģistrāciju, 2016.gada 31.maijā uz reģistrāciju neieradās.

Novērtējot iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas kontroles reģistrācijas lapu un 2016.gada 1.jūnija policijas inspektores Jūlijas Orlovas ziņojumu, kas kopumā apliecina, ka 2016.gada 31.maijā līdz plkst. 16.30 /pers. B/ neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā Enerģētiķu ielā 7, Daugavpilī. Ar minētām darbībām /pers. B/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, t.i. izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņš sodāms par policijas kontroles ierobežojumu tīšu pārkāpšanu.

/pers. B/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktam /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka līdzīgs pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā.

Ņemot vērā /pers. B/ personību – tiesāts un izcieš papildsodu, pārkāpuma raksturu (policijas kontroles noteikumu tīša pārkāpšana), mantisko stāvokli – nestrādā, tiesnese secina, ka /pers. B/ piemērojams administratīvais arests uz 1 diennakti.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un sodīt ar administratīvo arestu uz 1 (vienu) diennakti.

Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no /pers. B/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka