Lieta Nr.A42429007
AA43-0987-10/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 15.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši S.Kanenberga un E.Puriņš,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Ekonomikas ministrijas pārstāvei *I.B.* un trešās personas *G.B.* pārstāvei *S.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Partner Motors" pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 2007.gada 8.janvāra lēmuma Nr.6100-07-230 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Partner Motors" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 30.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) 2006.gada 28.augustā, pamatojoties uz *G.B.* iesniegumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Partner Motors" autosalonā iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnu Subaru Legacy, pieņēma lēmumu Nr.9-pt (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolemts uzlikt par pienākumu SIA „Partner Motors" atlīdzināt *G.B.* izdevumus par preces un pakalpojuma neatbilstības novēršanu Ls 1231,58 apmērā un noraidīt *G.B.* prasību uzlikt par pienākumu SIA „Partner Motors" atmaksāt tiešos ekspertīzes izdevumus Ls 188,80 apmērā.

SIA „Partner Motors" sākotnējo lēmumu daļā par pienākuma uzlikšanu atlīdzināt trešajai personai izdevumus par preces un pakalpojuma neatbilstības novēršanu Ls 1231,58 apmērā apstrīdēja Ekonomikas ministrijā.

Ekonomikas ministrija ar 2007.gada 8.janvāra lēmumu Nr.6100-07-230 „Par SIA „Partner Motors" 2006.gada 26.septembra iesniegumu „Par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2006.gada 28. augusta lēmuma Nr.9-pt pirmās daļas atcelšanu"" (turpmāk – Lēmums) nolēma atstāt negrozītu PTAC 2006.gada 28.augusta lēmuma Nr.9-pt pirmo daļu.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2007.gada 8.februārī saņemts SIA „Partner Motors" pieteikums par Ekonomikas ministrijas 2007.gada 8.janvāra lēmuma Nr.6100-07-230 atcelšanu. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] *G.B.* savu prasījumu par automašīnas apmaiņu pamato ar eksperta *A.H.* atzinuma Nr.548 secinājumiem. Ekspertīze veikta apšaubāmi, tendenciozi,

bez pieteicējas klātbūtnes, kā arī ekspertīzes laikā netika ņemti vērā ne dokumenti, ne sertifikāti. Līdz ar to nav tiesiska pamata atzīt eksperta atzinumu par pieteicējai saistošu.

[2.2] *G.B.* minētie apgalvojumi ir absurdi, jo visi vējstikli, kurus pieteicēja uzstāda Subaru automašīnām ir sertificēti Eiropas Savienībā un ir tikai oriģinālas rezerves daļas. Katrai automašīnas markai un modelim ir iespējams ielikt tikai to vējstiklu, kas paredzēts attiecīgai markai un modelim. Neoriģinālu Subaru vējstiklu nevar uzstādīt ne teorētiski, ne arī praktiski.

[2.3] Remontdarbi, kas veikti SIA „Genesis – Auto" Ls 1231,58 apmērā, uzskatāmi par *G.B.* personīgajiem izdevumiem par vējstikla nomaiņu.

[3] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos Ekonomikas ministrija (turpmāk arī – atbildētāja) norāda, ka pieteikumu neatzīst un ka pieteicēja nebija rīkojusies saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.154 „Kārtība, kādā piesakāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu un organizējama preces vai pakalpojuma ekspertīze" (turpmāk – Noteikumi Nr.154), līdz ar to *G.B.* patstāvīgi pieteica ekspertīzi, kuras atzinumā norādīts, ka priekšējais stikls ir nekvalitatīva kontrafakta produkcija, kas neatbilst spēkā esošiem standartiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 30.septembra spriedumu noraidīts SIA „Partner Motors" pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Lietā ir strīds, vai atbildētāja pamatoti uzlika pienākumu pieteicējai atlīdzināt trešajai personai *G.B.* izdevumus par preces un pakalpojuma neatbilstības novēršanu Ls 1231,58 apmērā.

[4.2] No lietas materiāliem un procesa dalībnieku paskaidrojumiem konstatējams, ka pieteicēja nepiekrīt tam, ka trešās personas automašīnai Subaru Legacy vējstikla nomaiņa ir veikta nepienācīgā kvalitātē un arī pēc ekspertīzes slēdziena saņemšanas 2005.gada 3.oktobrī pieteicēja nav novērsusi konstatētos trūkumus minētajai Subaru automašīnai.

[4.3] Ar spēkā stājušos tiesas spriedumu lietā Nr.A42343106 Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas eksperta 2005.gada 30.septembra atzinums Nr.548 ir atzīts par pieļaujamu un pareizu.

[4.4] Tiesa secināja, ka trešajai personai atbilstoši Noteikumu Nr.154 27.punkta normām bija tiesības patstāvīgi pieteikt ekspertīzi un trešā persona bija informējusi pieteicēju par šo faktu.

[4.5] Tiesa atzina, ka Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas eksperta *A.H.* 2005.gada 30.septembra atzinums Nr.548, ar kuru tika atzīts, ka *G.B.* automobiļa Subaru Legacy, šasijas Nr.*/šasijas numurs/*, priekšējais stikls ir nekvalitatīva kontrafakta produkcija, kas neatbilst spēkā esošajiem standartiem, ir pareizs un veikts atbilstoši procesuālajiem noteikumiem. *G.B.*, pamatojoties uz minēto ekspertīzes atzinumu, ir tiesības prasīt no pieteicējas izdevumu

atlīdzināšanu par veiktajiem pasākumiem, lai novērstu preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem.

[4.6] Pieteicējas pārstāvis 2008.gada 28.novembra tiesas sēdē apliecināja, ka piekrīt 2005.gada 5.decembra Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas eksperta atzinumam Nr.703, kurā tika pateikts, ka paklāja seguma pārrāvums vadītāja vietā radies nekvalitatīvas montāžas rezultātā, viens no cēloņiem var būt paklāja seguma neatbilstoši ģeometriskie izmēri, kas radušies ražošanas tehnoloģiskā procesa neievērošanas dēļ. Tādējādi *G.B.*, pamatojoties uz minēto ekspertīzes atzinumu, ir tiesības prasīt no pieteicējas izdevumu atlīdzināšanu par veiktajiem pasākumiem, lai novērstu preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem.

[4.7] Lēmumā norādītā naudas summa, kuru pieteicējai jāatlīdzina *G.B.* par preces un pakalpojuma neatbilstības novēršanu, atbilst SIA „Genesis-Auto" rēķinā norādītajai summai par automašīnas Subaru Legacy vējstikla nomaiņu un grīdas seguma nomaiņu.

[4.8] Lietā konstatētais liecina, ka pastāv visi priekšnoteikumi, kas dod *G.B.* tiesības saņemt no pieteicējas atlīdzinājumu par izdevumiem Ls 1231,58 apmērā, kas bija radušies, novēršot preces un pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Tādējādi Lēmums ir uzskatāms par tiesisku un pamatotu, bet pieteikums noraidāms.

[5] SIA „Partner Motors" iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 30.septembra spriedumu, kurā lūdza atcelt Administratīvās rajona tiesas spriedumu. Spriedumu uzskata par nepamatotu un atceļamu tālāk norādīto iemeslu dēļ.

[5.1] Uz SIA „Partner Motors" 2005.gada 7.septembrī organizētu ekspertīzi, par ko tika informēta, *G.B.* neieradās, tāpēc ekspertīzi veica identiskam stiklam no noliktavas. Minēto par rezerves daļas kvalitāti apstiprina RTU Autotransporta institūta eksperta 2005.gada 12.septembra slēdziens Nr.100E. Ekspertīze veikta saskaņā ar atbilstības sertifikātu, pielikumu pie tā un homologācijas dokumenta Nr.ZBR/FG kopiju, kurus atsūtīja distributori no SUBARU EUROPE N.V./S.A., Hermesstaat 6C, 1930 Nossegem-Zaventem, Belgium.

[5.2] Slēdzienā minēts, ka automašīnai Subaru Legacy AWD 4D Sedan 2.0 AT 2004.gada izlaidums, uzliktais stikls ir oriģinālā rezerves daļa, kuras piegādātājfirma ir SIA „Partner Motors" distributors firma International Motors (Nordic) Ab un kas ir paredzēta 2004.gada automašīnas modelim Subaru Legacy.

[5.3] Eksperta *A.H.* atzinuma Nr.548 secinājumi veikti apšaubāmi, tendenciozi, bez SIA „Partner Motors" klātbūtnes, neņemot vērā ne dokumentus, ne sertifikātus, neinformējot SIA „Partner Motors", tādēļ nav tiesiska pamata atzīt šo eksperta atzinumu par saistošu. SIA „Partner Motors" pārstāvis tikās ar ekspertu *A.H.* un iesniedza visus nepieciešamos dokumentus, lai objektīvi veiktu ekspertīzi, taču eksperts to neņēma vērā.

[5.4] Visi vējstikli, kurus uzstāda Subaru automašīnām SIA „Partner Motors" ir tikai oriģinālās rezerves daļas, un neoriģinālu Subaru vējstiklu nevar uzstādīt ne teorētiski, ne praktiski.

[5.5] Atbildētājs nepamatoti ignorēja RTU Autotransporta institūta eksperta *J.V.* 2005.gada 12.septembra slēdzienu, kas apstiprina atbildētāja pozīciju.

[5.6] Ja ir pamats uzskatīt, ka automašīnai ir uzstādīts oriģinālais vējstikls, tas nevar būt ar tādiem defektiem, kādi norādīti *A.H.* atzinumā Nr.548. *A.H.* neveica salīdzinājumu vējstiklam no *G.B.* automašīnas ar oriģinālu vējstiklu, kas atrodas SIA „Partner Motors" autoservisa noliktavā. Tehnoloģiski *A.H.* ekspertīze veikta nepareizi un ekspertīzes secinājumi ir apšaubāmi.

[5.7] Visi vējstikli, kurus uzstāda Subaru automašīnām SIA „Partner Motors" ir sertificēti Eiropas Savienībā, un ir oriģinālas, kvalitatīvas rezerves daļas ar atbilstības sertifikātiem.

[6] Ekonomikas ministrija iesniedza paskaidrojumus par pieteicēja apelācijas sūdzību, kuros lūdza apelācijas sūdzību noraidīt, turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

A.H. atzinums Nr.548 un *J.V.* slēdziens Nr.100E tika vērtēti administratīvās lietas Nr.A42343106 ietvaros trīs tiesu instancēs, kur Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2009.gada 11.jūnija spriedumā lietā Nr.SKA-191/2009 analizēja pieteicējas iesniegto eksperta atzinumu, bet nepievienojās tajā izteiktajiem secinājumiem. Atzinums tika veikts atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumiem Nr.154, savukārt slēdziens tika veikts stiklam, kas atradās SIA „Partner Motors" noliktavā, nevis stiklam, kas uzstādīts *G.B.* automašīnai.

[7] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve apelācijas sūdzību neatzina.

Trešās personas pārstāve apelācijas sūdzību neatzina.

Pieteicējas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Pieteicējai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir paziņots. Administratīvā apgabaltiesa atzina, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicējas pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un ka pieteikums ir noraidāms.

[9] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 30.septembra spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

[10] Ņemot vērā, ka apelācijas sūdzībā pieteicēja norāda tādus pašus argumentus, kādi minēti pieteikumā, un pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegta šo argumentu motivācija, Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda apelācijas sūdzībā minēto argumentu motivāciju.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Partner Motors" pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 2007.gada 8.janvāra lēmuma Nr.6100-07-230 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova

Tiesneši S.Kanenberga

E.Puriņš