Lietas Nr. C32331214
Lietas arhīva Nr. C-0231-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 27.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Madara Ābele,
ar tiesas sēdes sekretāru Reini Andrējevu,
piedaloties SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotai pārstāvei /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumu parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 24.novembrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumu parāda piedziņu.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", pamatojoties uz Civillikuma 1071., 1759.,1765. pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (zaudējis spēku 01.01.2011.) 8.panta pirmo daļu, 12.panta ceturto un piekto daļu; 2010.gada 28.oktobra likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu; likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu; 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" samaksu par dzīvojamās mājas /adrese/ k-1, Rīgā apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar neapdzīvojamās telpas Nr.604 lietošanu, pamatparādu 725,03 euro apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 175,37 euro apmērā, kas kopā veido 900,40 euro, piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņem līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Viesturdārzs", pirms tam Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Viesturdārzs",) pārvaldīšanā, saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī, pirms tam 2002.gada 01.oktobra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.580) atrādās dzīvojamā māja /adrese/ k-1 (turpmāk - dzīvojamā māja).

Ar 2014.gada 01.septembri dzīvojamā māja tika nodota pārvaldīšanā un apsaimniekošanā dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Katrīnas 21/1".

Saskaņā ar izdruku no Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/, 2007.gada 23jūlijā atbildētajam nostiprināta īpašuma tiesība uz dzīvokļa īpašumu-neapdzīvojamo telpu Nr.604 (prasītājas uzskaitē apzīmēta - B-604), /adrese/ k-1, Rīgā, kuru atbildētājs ir ieguvis uz 2007.gada 09.jūlija pirkuma līguma pamata.

Nezināmu iemeslu dēļ atbildētājs nav slēdzis ar prasītāju dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgumu.

Kaut ar atbildētāju netika noslēgts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgums, viņa maksājuma saistības rodas pēc likuma, un proti, saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (zaudējis spēku 01.01.2011.) 8.panta pirmo daļu, 12.panta ceturto un piekto daļu, likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.

Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un augšminētajiem pilnvarojuma līgumiem prasītāja vienmēr un pilnā apmērā izpildījis savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs pilnā apmērā nav samaksājis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu un nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Pamatojoties uz parāda aprēķiniem, atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunāliem pakalpojumiem sāk veidoties no 2007.gada augusta un (pastāvīgi pieaugot) uz 2014.gada 01.septembri veido kopējo prasības summu.

2014.gada 25.jūlijā prasītāja iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju (lieta Nr. 3-12/3978), lūdzot izlemt par parāda un tiesas izdevumu, saistību piespiedu izpildi.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2014.gada 8.septembra lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas, sakarā ar to, ka brīdinājuma iesniegšana parādniekam nav iespējama-beidzies glabāšanas termiņš.

Līdz ar to minētajā lietā samaksātā valsts nodeva 15,25 euro tiek ieskaitīta prasības tiesvedības kārtībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406^6.panta trešās daļas noteikumiem.

2015.gada 23.septembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs paskaidro to, ka 2004.gada 1.martā nopircis garāžu pēc adreses /adrese A/ k-1, bokss 49. Garāža un zeme ir privatizēta. Pēc diviem gadiem atbildētājam atnāca rēķins par garāžu, un viņam bija jāapmaksā parāds. Līgumu atbildētājs ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" nav slēdzis. Nopērkot garāžu namu pārvalde divu gadu laikā atbildētājam nekādus parāda rēķinus netika izsniegusi.

2015.gada 1.decembrī tiesā no atbildētāja saņemti rakstveida paskaidrojumi par celto prasību. Atbildētājs norādījis, ka prasību neatzīst.

Atbildētājam saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumu Nr. 19436 604 ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - neapdzīvojamo telpu Nr. 604 un 1750/40830 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/, Rīgā, kadastra Nr. /numurs B/.

Atbildētājs atsaucas uz Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, kura noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka galveno parādu no 2007. gada jūnija līdz 2014. gada 01. septembrim veido 725,03 euro. Kā prasījumu pamatojošus dokumentus prasītājs iesniedzis apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu un likumisko procentu aprēķina tabulu par laika posmu 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim un apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu un likumisko procentu

aprēķina tabulu par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 1.septembrim. Abos iepriekš minētajos dokumentos ir iekļauta informācija par atbildētāja apsaimniekošanas maksas parāda apmēru, bet nav norādīta parāda noteikšanas kārtība un pamats.

Dzīvojamās mājas pārvaldniekam sava apsaimniekošanas darbība ir jāveido atkarībā no dzīvojamās mājas pārvaldības sistēmas - gadījumā, ja dzīvojamajā mājā nav izveidota dzīvokļu īpašnieku sabiedrība un ir izpildīti arī pārējie nosacījumi, kas ietverti 2008. gada 09. decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" 2. punktā, tad pārvaldnieks savu profesionālo darbību īsteno saskaņā ar likumu "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" un iepriekšminētajiem Noteikumiem Nr. 1014, dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus aprēķinot saskaņā ar Noteikumu 1014. 3. punktu. Bet, ja dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki būtu izveidojuši savu pārvaldes institūciju vai nu saskaņā ar likumu "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2011. gada 01. janvārim, vai saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu, kurš spēkā ir šobrīd - tad šajā gadījumā prasītājam sava profesionālā darbība būtu jāsaskaņo un apsaimniekošanas izdevumi jāaprēķina saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolemto.

Atbildētājs vēlas norādīt, ka prasītājs savas prasības pamatotībai nav iesniedzis dokumentus, kas pamatotu prasītāja darbību kādā no pārvaldības sistēmām, kā arī dokumentus, kas pamatotu apsaimniekošanas maksas izveidošanas kārtību un apmēru, līdz ar to atbildētājam nav arī iespējas pārliecināties vai prasītāja iesniegtās apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu un likumisko procentu aprēķina tabulas ir likumiski aprēķinātas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un faktu, ka prasītājs nav iesniedzis iepriekšminētos dokumentus, kas apliecinātu prasītāja prasījuma 725,03 euro apmērā, prasījums ir uzskatāms kā nepamatots un ir noraidāms.

Tāpat prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka papildus galvenajam parādam ir piedzenami likumiskie procenti, kas veido 175,37 euro. Attiecībā uz likumisko procentu aprēķinu atbildētājs vēlas norādīt, ka saskaņā ar Civillikuma 1754. pantu procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds. Ņemot vērā, ka prasītājs savā prasības pieteikumā nav pierādījis galvenā parāda apmēru un tā noteikšanas kārtību arī prasījums par likumisko procentu piedziņu Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas izpratnē ir uzskatāms par nepierādītu.

2016.gada 17.martā tiesā no prasītāja saņemts iesniegums par rakstveida pierādījumu pievienošanu lietai. Lietas materiāliem pievienoti pierādījumi par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskats par 2011.gadu, obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkums 2012.gadam, obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkums 2013.gadam, obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkums 2014.gadam, informatīvā izdruka no laikraksta "Latvijas Vēstnesis" elektroniskās datu bāzes par apsaimniekošanas maksas noteikšanu no 2007.gada 1.jūlija, informatīvā izdruka no laikraksta "Latvijas Vēstnesis" elektroniskās datu bāzes par apsaimniekošanas maksas noteikšanu no 2007.gada 1.februāra, informatīvā izdruka no laikraksta "Latvijas Vēstnesis" elektroniskās datu bāzes par apsaimniekošanas maksas noteikšanu no 2008.gada 1.augusta.

Tiesas sēdē SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotā pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību pilnā apmērā, pamatojoties uz prasībā minētiem apstākļiem. Paskaidroja, ka ir iesniegti visi pierādījumi par prasību un pierādījumi par apsaimniekošanu.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ nav ieradies, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē.

Tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē, jo atbildētājs likumā noteiktā kārtībā un termiņā ticis informēts par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Uzklausot tiesas sēdē prasītājas pārstāves viedokli un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas izdrukas, redzams, ka, /pers. B/ pamatojoties uz 2007.gada 9.jūlija pirkuma līguma ieguvis savā īpašumā neapdzīvojamas telpas Nr. 604, pēc adreses /adrese A/ k-1.

No lietas materiālos esošā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11-910, izriet, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" veic pārvaldīšanas darbības.

No lietas materiālos esošā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā nodoto Dzīvojamo māju saraksta, redzams, ka pārvaldīšanai nodots arī objekts pēc adreses /adrese B/ k-1.

Ar Uzņēmuma reģistra 2010.gada 29.decembra lēmumu ir reģistrēta komercsabiedrību reorganizācija, apvienojot komercsabiedrības Rīgas pašvaldības SIA „Mežciema namsaimnieks", Rīgas pašvaldības SIA „Daugavas nami", Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami", Rīgas pašvaldības SIA „Vecmīlgrāvis", Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs", Rīgas pašvaldības SIA „Avotu nami", Rīgas pašvaldības SIA „Valdemāra nami", Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami", Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale", Rīgas pašvaldības SIA „Krasta nami", Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs", Rīgas pašvaldības SIA „Purvciema nami", Rīgas pašvaldības SIA „Viesturdārzs", Rīgas pašvaldības SIA „Sarkandaugava", Rīgas pašvaldības SIA „Ķengaraga nami", un izveidota SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ar vienoto reģistrācijas Nr.40103362321. Tādējādi SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atzīstama par Rīgas pašvaldības SIA „Viesturdārzs" tiesību un saistību pārņēmēju.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa noteic, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā (likums spēkā līdz 01.01.2011.g.).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1.-5. punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana);

4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus;

5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz:

1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas;

2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Atbildētājam kā neapdzīvojamās telpas Nr. 604 īpašniekam ir pienākums veikt samaksu prasītājam par nepieciešamajiem izdevumiem, kas saistīti ar dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/ k-1, kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus par nepieciešamajiem izdevumiem saistībā ar dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem regulāri un prasībā norādītā apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu un likumisko procentu aprēķina redzams, ka atbildētāja parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim veido 725,03 euro.

Kā redzams no pievienotā aprēķina, atbildētājs laika posmā no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim, nav veicis nevienu maksājumu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus par nepieciešamajiem izdevumiem saistībā ar dzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, ir iestājies viņa pienākums maksāt nokavējuma procentus.

Tiesa atzīst, ka likumiskie procenti par laika periodu no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim 175,37 euro apmērā ir aprēķināti atbilstoši Civillikuma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst par pierādītu prasītāja prasību par parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

No atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka prasību neatzīst un tā esot nepamatota, tādēļ noraidāma.

Tiesa nav konstatējusi pamatu atsaukties uz atbildētāja iebildumiem. Kā redzams no lietas materiāliem, tad 2016.gada 18.martā atbildētājam ticis informēts par prasītāja tiesā iesniegtajiem pierādījumiem, proti, dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatu, sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" par apsaimniekošanas maksas noteikšanu un obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu 2012., 2013., 2014.gadam.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par norādītajiem pierādījumiem. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka prasītāja norādītie pierādījumi nav prasību pamatojoši.

2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" noteic, ka ikvienā dzīvojamā mājā organizējami šādi uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumi (7.punkts): 7.1. dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas un tai piesaistītā zemesgabala sanitārā kopšana un labiekārtošana (tai skaitā deratizācija, dezinsekcija); 7.2. dzīvojamās mājas (tai skaitā inženiertehnisko komunikāciju un sistēmu) tehniskā apkope, kārtējie remontdarbi; 7.3. mājas pārvaldīšanas pakalpojumi (tai skaitā finanšu uzskaites un juridiskie pakalpojumi, lietvedības nodrošināšana); 7.4. nākamajam periodam nepieciešamo remontdarbu plānošana (vismaz trim nākamajiem gadiem vai citam dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē noteiktajam periodam).

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav iebildis un norādījis uz pierādījumiem, kas atbildētāja nekustamajam īpašumam netiek minētie uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu 725,03 euro, par laika periodu no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim un likumiskos procentus par laika periodu no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim 175,37 euro apmērā.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši prasītāja pie prasības iesniegšanas veiktajiem tiesas izdevumu maksājumiem, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 135,06 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro.

Pie apstākļiem, kad kopējos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus veido 40,60 euro, bet prasītāja pie prasības iesniegšanas apmaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, no atbildētājas par labu valstij piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu, kas saistīti ar tiesas dokumentu un paziņojumu, pavēstu nosūtīšanu procesa dalībniekiem 35,90 euro apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. pantu, 189.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr. 40103362321, AS "Citadele banka", LV 83PARX0013044380019, Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle LV 57 NDEA 0000083069550, AS "DNB banka"LV63RIKO0002013197596, AS "SEB banka", LV 65UNLA0050017186820, AS "Swedbank", LV98HABA0551030734837, AS "Norvik banka" LV14LATB0002010102046, pamatparādu 725,03 euro un likumiskos procentus 175,37 euro par laika periodu no 2007.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 1.janvārim, tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 135,06 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, kopā piedzenot 1040,43 euro (viens tūkstotis četrdesmit euro 43 centi).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ. Nr. 40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 725,03 euro (septiņi simti divdesmit pieci euro 03 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 35,90 euro (trīsdesmit pieci euro 90 euro centi) apmērā.

/pers. G/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izskaidrot, ka šajā termiņā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā iesniedzami dokumenti, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu valstij.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa valstij veicama sekojošā kontā, norādot šādus rekvizītus: saņēmējs tiesu administrācija, konta numurs LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka Valsts kase, kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, ja atbildētājs ir fiziska persona, vai juridiskas personas nosaukums).

/pers. G/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese M.Ābele