Lietas Nr. C28307615
Lietas arhīva Nr. C-3076-15/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 7.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Dimela Veta Latvija" maza apmēra prasībā pret SIA "12 palīgi" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 13.jūlijā AS "Dimela Veta Latvija" (turpmāk prasītāja), pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1668.^{2} panta 1.punktu, 1668.^{9}, 2002., 2021., 2107., 2109.pantu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret SIA "12 palīgi" (turpmāk atbildētājs) par parāda 351,01 *euro* un līgumsoda 53,63 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.augustā starp prasītāju kā piegādātāju un atbildētāju kā pasūtītāju noslēgts Piegādes līgums Nr.3 – 0 – 309, saskaņā ar ko atbildētājs, pamatojoties uz prasītājas pasūtījumu, piegādāja un pārdeva pēdējam veterinārās preces. Samaksu par precēm atbildētājs apņēmās veikt saskaņā ar preču pavadzīmi un samaksas nokavējuma gadījumā maksāt prasītājai samaksas nokavējuma līgumsodu 0,1% apmērā no pavadzīmes summas par katru nokavēto dienu. 2015.gada 6.janvārī prasītāja pārdeva atbildētājam preci EUR 132,25 vērtībā saskaņā ar pavadzīmēm DVL500157 un DVL500179, pirkuma maksa bija jāveic līdz 2015.gada 26.janvārim. Tā paša gada 19.janvārī atbildētājam pārdota prece EUR 109,76 vērtībā saskaņā ar pavadzīmi DVL500776, kas bija jāapmaksā līdz 2015.gada 18.februārim. Atbildētājs samaksu nav veicis. Sakarā ar pieļauto nokavējumu aprēķināts līgumsods. Prasītāja vairākkārt mēģināja sazināties ar atbildētāju. 2015. gada 13.aprīlī prasītāja nosūtīja atbildētājam atgādinājumu Nr.1/132 – S – 04 – 15 par parādsaistību EUR 351,01 labprātīgu samaksu. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, kā arī nav cēlis pamatotu iebildumus.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā:

1. pamatparādu 351,01 *euro*;
2. līgumsodu 53,63 *euro*;
3. parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*;
4. valsts nodevu 71,14 *euro*;
5. ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{21} pantā noteikto, 2015.gada 21.jūlijā atbildētājam uz juridisko adresi – Vecā Buļļu ielā 12, Rīgā, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš līdz 2015.gada 21.augustam. Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi prasībai.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2015.gada 28.augusta lēmumu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 28.septembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 7.decembrī un par iespēju saņemt sprieduma norakstu, sākot ar minēto datumu, kā arī izskaidrotas pušu tiesības pieteikt tiesnesei noraidījumu.

Ievērojot to, ka pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tika paziņots 2015.gada 28.septembrī ierakstītā pasta sūtījumā, nosūtot minēto informāciju uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, atbildētājam tiesas dokumenti tika nosūtīti uz juridisko adresi, tiesa uzskata, ka pusēm tiesas dokumenti un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir nosūtīts Civilprocesa likuma 56.pantā un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā.

Noraidījums tiesnesei līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav pieteikts.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības nav izmantojis.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 5.augusta Piegādes līguma Nr.3 – 0 – 309 redzams, ka puses noslēdza līgumu, ar kuru atbildētājs uzdeva, bet prasītāja apņēmās pēc atbildētāja mutiska vai rakstiska pieteikuma piegādāt uz atbildētāja norādīto vietu noteiktajos daudzumos un sortimentā veterināro zāļu līdzekļus, dzīvnieku barību, kopšanas līdzekļus u.c. veterināros produktus. Līguma 3.2.apakšpunktā puses vienojās par samaksas kārtību – atbildētājs par piegādāto preci veic samaksu ar pārskaitījumu uz prasītājas norādīto bankas norēķinu kontu saskaņā ar preču pavadzīmi – rēķinu ne vēlāk kā 20 dienu laikā no preces piegādes dienas (lietas 9.lapā).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši pusēm. Lietā nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem pievienotām pavadzīmēm Nr.DVL500157, DVL500179, DVL500776, DVL501291 secināms, ka prasītāja 2015.gada 7.janvārī un 2015.gada 20.janvārī piegādāja atbildētājam un atbildētājs preci saņēma, ko apliecina paraksts un atbildētāja zīmogs, preci par kopējo summu 351,01 *euro* apmērā (lietas 11. – 14.lapa).

No lietas materiāliem nav redzams, ka parādsaistības ir nokārtotas vai ir pieteikti iebildumi līdz pat prasības pieteikuma izskatīšanas dienai.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt, Civillikuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju attiecībā par galveno parādu 351,01 *euro* apmērā, un līdz ar to pamatparāds ir piedzenams.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta.

Noslēdzot Piegādes līgumu, puses līguma 3.3.apakšpunktā vienojās par līgumsoda apmēru – 0,1% apmērā no pavadzīmes summas par katru nokavēto dienu (lietas 9.lapa).

Tā kā atbildētājs nav izpildījis uzņemtās saistības, tad prasītāja par laiku no 2015.gada 28.janvāra līdz 2015.gada 8.jūlijam aprēķināja līgumsodu 53,63 *euro* apmērā (lietas 4.lapa).

Tā kā atbildētāj nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, tad atbildētājs ir pieļāvis parādnieka nokavējumu, līdz ar to prasītājai iestājusies līgumiskā tiesība līgumsoda aprēķinam.

Izvērtējot, vai prasītājas prasība piedzīt no atbildētāja līgumā paredzēto līgumsodu vērtējama kā samērīga, tiesa atzīst, ka prasītāja pārkāpusi Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2014.gada 1.janvāra) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt šīs normas trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Vērtējot prasībā noteikto līgumsoda apmēru saistībā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, tiesa konstatē, ka tas ir līgumiski pamatots, tomēr prasītāja nav ievērojusi likumdevēja 2013.gada 20.jūnija likumā „Grozījumi Civillikumā", kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī noteikto ierobežojumu līgumsoda apmēra pieaugumam.

Tā kā tiesa atzina, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 351,01 *euro* apmērā, tad, ievērojot Civillikumu, maksimālais līgumsoda apmērs var būt 35,10 *euro*. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods 35,10 *euro* apmērā, kas aprēķināts laikā no 2015.gada 28.janvāra līdz 2015.gada 8.jūlijam. Pārējā daļā prasījums par līgumsoda piedziņu noraidāms kā nepamatots.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā.

Civillikuma 1668.^{9} pantā noteikts, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Tā kā pušu starpā noslēgts līgums par preces piegādi un atbildētājs nokavēja maksājumu par preces piegādi, tad tiesa atzīst, ka iestājas Civillikuma

1668.[9] pantā noteiktais priekšnosacījums un no atbildētāja prasītājas labā piedzenamas parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība ir apmierināta daļēji, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu par šādu prasību maksājama minimālā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, ko arī samaksāja prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā.

Tā kā, iesniedzot tiesā prasību pret atbildētāju, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā. Tātad no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 351,01 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tādejādi, tiesa nosaka atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Vadoties no Civilprocesa likuma 41., 42., 190., 195., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "12 palīgi", reģistrācijas Nr.40003331240, AS "Dimela Veta Latvija", reģistrācijas Nr.46603000471, labā parādu 351,01 *euro*, līgumsodu 35,10 *euro* par laiku no 2015.gada 28.janvāra līdz 2015.gada 8.jūlijam, parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā 501,95 *euro* (pieci simti viens *euro* 95 centi) apmērā.

Parāda samaksa izdarāma ar pārskaitījumu uz AS "Dimela Veta Latvija" norēķinu kontu AS "Swedbank" Nr.LV19HABA0001408049845.

Noteikt AS "Dimela Veta Latvija", reģistrācijas Nr.46603000471, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "12 palīgi", reģistrācijas Nr.40003331240, likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 351,01 *euro*.

Noraidīt prasību pārējā daļā.

Noteikt SIA "12 palīgi", reģistrācijas Nr.40003331240, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams no 2015.gada 7.decembra.

Tiesnese I.Augustāne