Lietas Nr.11210074016/
K16-0110/17

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2017.gada 29.maijā

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks,
piedaloties prokurorei I.Gailei,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagus miesas bojājumus), tālāk norādītajos apstākļos: 2016.gada 11. vai 12.septembra vakarā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ kopā ar savu māti /pers. B/ atradās savā dzīves vietā /adrese/, kur kopīgi lietoja alkoholu. Alkohola koplietošanas laikā starp /pers. A/ un /pers. B/ izvērsās strīds, kura laikā /pers. A/, dusmu vadīts, paņēma nazi un, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, izdarīja vienu tīšu dūrienu ar nazi /pers. B/ vēderā. Noziedzīgo darbību rezultātā /pers. A/ nodarīja /pers. B/ fiziskas sāpes un sekojošus miesas bojājumus – durti – grieztu brūci vēdera priekšējā sienā, ieejošu vēdera dobumā ar resnās zarnas un apzarņa bojājumu un pievienojušos strutainu iekaisumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāms smagiem miesas bojājumiem kā bīstams dzīvībai.
Tādejādi /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurore.
Saskaņā ar tiesas lēmumu lieta izskatīta neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – "KL") 125.panta pirmajā daļā ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama.
Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu, par kuru atbildība noteikta brīvības atņemšanas veidā, un ar probācijas uzraudzību vai bez tās. Ir nodarīts būtisks kaitējums personas veselībai un apdraudējums dzīvībai.
Apsūdzētais ir LR pilsonis, dzimis Aizkrauklē, neprecējies, apgādājamo nav, dzīvo un deklarēts /adrese/ (lietas 61.lapa), ar 8 klašu izglītību, bezdarbnieks, agrāk tiesāts 2 reizes, nesodīts (lietas 62.-63.lapa).
Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja, ka alkoholisko dzērienu lietošanas problēma ir būtiska un ietekmē viņa funkcionēšanu. Atzīst, ka ir atkarīgs no alkoholisko dzērienu lietošanas. Cer šo atkarību novērst meklējot algotu darbu. Trīs gadus bija patstāvīgas partnerattiecības, bet sieviete viņu pameta, aizbrauca uz Vāciju. Arī viņai ir atkarība no alkoholisko dzērienu lietošanas. Savukārt, māte patreiz veselības stāvokļa dēļ alkoholiskos dzērienus nedrīkst lietot. Šobrīd alkoholiskos dzērienus lieto retāk. Noliedz, ka vēl būtu bijis vardarbīgs pret māti. Svarīgi atrast pastāvīgu algotu darbu.
Paskaidroja, ka algotu darbu nestrādā. Strādā gadījuma darbus. Aptuvenie ienākumi mēnesī 100 *euro*. Māte saņem sociālo pabalstu ap 50 *euro* mēnesī, citu ienākumu viņai nav. Apsūdzētais dzīvo pie mātes, viņas īpašumā /adrese/. Redzes problēmas neļauj veikt visus darbus. Šobrīd ir Nodarbinātības valsts dienesta uzskaitē.
Cietusī norādīja, ka apzinās kopīgās alkoholisko dzērienu lietošanas problēmu un bīstamību. Šobrīd veselības stāvokļa dēļ viņa vairs vispār nelieto alkoholiskos dzērienus. Viņai ikdienā nepieciešama palīdzība apkopes nodrošināšanai. Apsūdzētais dzīvo kopā ar viņu un ir vienīgais apgādnieks. Uzskata, ka apsūdzētais var atturēties no alkoholisko dzērienu lietošanas.
Tiesa konstatē, ka apsūdzētais racionalizē savu rīcību. Mēdz rīkoties nepārdomāti, nerēķinoties ar savas darbības sekām. Alkoholisko dzērienu pārmērīga lietošana var radīt papildus riskus.
KL 125.panta pirmajā daļā paredzēts tikai brīvības atņemšanas sods.
Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.
Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kaitējumu un atbildību mīkstinošos apstākļus, ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.
Noziedzīgais nodarījums izdarīts pret savu tuvinieku kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā. Šobrīd apsūdzētais ir vienīgais apgādnieks un tuvinieks cietušajai mātei, kurai nepieciešama palīdzība kopšanā. Apsūdzētais ir izvērtējis noziedzīgā nodarījuma cēloņus un izdarījis secinājumus par to novēršanu. Plāno atrast pastāvīgu algotu darbu un novērst pārmērīgu alkohola lietošanu. Šobrīd pastāv apstākļi, kas ļautu apsūdzētajam ierobežot alkoholisko dzērienu lietošanu. Apsūdzētajam iepriekš nav konstatēta nosliece uz vardarbīgiem noziegumiem. Laikā kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav konstatēti citi likumpārkāpumi.
Ņemot vērā minēto, saskaņā ar KL 55.pantu brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku. Šāds sods ir atbilstošs apsūdzētā personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai. Tiesas ieskatā šāds soda veids pildītu prevencijas funkciju un ir vērsts uz soda mērķa sasniegšanu un atbilstu soda individualizācijas principam.
Saskaņā ar KPL 240.pantu nosakāma galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem. Apūdzētais norādīja, ka nevēlas saņemt viņam izņemtās mantas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 520., 524., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 10 mēnešiem.
2. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem.
2.1.Noteisātā uzvedības kontroli uzdot veikt Valsts probācijas dienestam.
3. Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.
4. Noteikt sekojošu galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem:
– divus cultiplast tamponus ar asinīm līdzīgas vielas pēdām, nazi, bikses ar jostu, kreklu melnā krāsā, apavus "Vans", kas nodoti glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī - iznīcināt.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā,

iesniedzot sūdzību vai protestu Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2017.gada 22.jūnijā.

Tiesnesis V.Muižnieks