ECLI:LV:RIRT:2020:1020.C33512120.3.S
Lieta Nr.C33512120
Lietas arhīva Nr.C-5121-20/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2020.gada 20.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aija Ilstere
rakstveida procesā izskatīja SIA „GROUS" juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 12.oktobrī Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GROUS" (turpmāk – parādniece) juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums, lūdzot pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādniece ir reģistrēta LR Uzņēmumu Komercreģistrā 2007.gada 12.janvārī. Parādnieces vienīgais valdes loceklis un dalībnieks ir /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese A/. Parādnieces darbības veids aizsardzība un personiskās drošības pakalpojumi.

Parādniece ir nonākusi finansiālās grūtībās un nespēj norēķināties ar saviem kreditoriem, turpmāka darbība nav lietderīga, tā var novest pie jauno parādu rašanas, tā sakarā parādniece ir spiesta iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

Parādnieces parāda summa uz pieteikuma sagatavošanas dienu ir 157 148,69 *euro,* ko sastāda nodokļu parāds valsts budžetam, sakarā ar nodokļu audita rezultātā veikto uzrēķinu.

Pārējie parādnieces kreditori uz maksātnespējas pieteikuma sastādīšanas dienu ir: 1) SIA Laneks Riepas, Reģ.Nr. 40203054830, parāda summa 436 *euro*, 2) SIA Libon, Reģ.Nr. 40103825067, parāda summa ir 498,65 *euro*, 3) SIA Eurorisk, Reģ.Nr. 40003847886, parāda summa ir 79,27 *euro*.

Parādniece jau ilgāk nekā divus mēnešus nespēj norēķināties ar kreditoriem. Parādsaistību apmērs, kuru izpildes termiņš iestājies, ir 158 162,61 *euro*, tajā skaitā nodokļu parāds 157 148,69 *euro*. Ņemot vērā minēto, ir konstatējama Maksātnespējas procesa likuma 57.panta 5.punkta minētā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Kā jau minēts, lielāku summu no parāda sastāda nodokļu parāds, kas tika aprēķināts nodokļu audita rezultātā. Parādniece ir mēģinājusi vienoties ar Valsts ieņēmumu dienestu par parāda samaksas grafiku, bet diemžēl Valsts ieņēmumu dienests ir atteicies slēgt nodokļu parāda samaksas grafiku ar parādnieci.

Parādniece nespēj nomaksāt minēto parāda summu. Parādniecei nav tādas mantas, kuru ir iespējams atsavināt, lai segtu visus parādus, un naudas līdzekļu trūkuma dēļ parādniece vairs nav spējīga turpināt saimniecisko darbību.

Tādēļ parādnieces valde uzskata, ka nav vairs citas izsējas kā iesniegt maksātnespējas pieteikumu maksātnespējas procesa pasludināšanai. Turklāt Valsts ieņēmumu dienests ir nosūtījis parādniecei brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Parādniecei nav reģistrētas filiāles, pārstāvniecības vai uzņēmumi ārpus Latvijas Republikas teritorijas, kā arī parādniece neveic un nav veikusi saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī triju mēnešu laikposmā pirms pieteikuma iesniegšanas. Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr. 2015/848 noteikumi.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu un 60.panta trešo daļu, Civilprocesa likuma 363.^{1}, 363.^{3} un 363.^{4}pantu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2020.gada 13.oktobra lēmumu pieņemts SIA „GROUS" maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta civillieta.

Civilprocesa likuma 363.^{11}panta otrā daļa noteic, ka parādnieka iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā septiņu dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Pieteikumu izskata rakstveida procesā, izņemot gadījumu, kad tā uzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē [..].

Par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 20.oktobrī parādniecei paziņots 2020.gada 13.oktobrī (lietas 21.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa uzskata, ka juridiskās personas SIA „GROUS" pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 56.pants noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

Izdruka no Uzņēmumu reģistra datu bāzes (lietas 19. - 20.lapa) apliecina, ka parādniece ir atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē, jo 2007.gada 12.janvārī ir ierakstīta LR Uzņēmumu reģistrā kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, ar juridisko adrese /adrese A/.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu parādnieks tiesai var iesniegt, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai iesniedz Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.[13]panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Parādnieces maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi – parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pieteikumā norādīts, ka parādniece saņēmusi Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu nomaksas veicināšanas pārvaldes Saimniecisko darbību ierobežojošo pasākumu vadītājas /pers. H/ 2020.gada 1.septembra Brīdinājumu Nr.30.4-17.22/NNVP/37915 par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (lietas 14.lapa). Brīdinājumā norādīts, ka parādniecei uz 2020.gada 1.septembri ir nokavēto nodokļu maksājumi 156 805,47 *euro* apmērā, kuriem iestājies izpildes termiņš.

Parādniece apliecina, ka minēto parādu viņai nav iespējams nokārtot, jo sabiedrībai nav tādas mantas, kuru ir iespējams atsavināt, lai segtu visus parādus, un naudas līdzekļu trūkuma dēļ parādniece vairs nav spējīga turpināt saimniecisko darbību.

Parādniece apliecinājusi, ka ilgāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Spēkā esošās tiesību normas, parādniekam pašam deklarējot savu maksātnespēju, neprasa par to iesniegt arī īpašus pierādījumus. Šāds viedoklis nostiprināts arī judikatūrā, attiecībā uz Civilprocesa likuma 363.[3]panta piemērošanu.

Civilprocesa likuma 363.[3]pantā likumdevējs apzināti noteicis, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām, parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatots (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 18.janvāra spriedums lietā Nr.C30683012*).

Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā ir nošķirta kārtība, kādā tiek iesniegts un izskatīts parādnieka un kreditora maksātnespējas procesa pieteikums. Parādnieka pieteikuma iesniegšanai un izskatīšanai ir noteikta vienkāršota kārtība, jo parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanos un brīvprātīgi piekrīt tās negatīvajām sekām – mantas pārdošanai un likvidācijai (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.novembra spriedums lietā Nr.SPC-50/2012*).

Tādējādi, gadījumā, ja maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz parādnieks, tad maksātnespējas procesa pazīme pieteikuma izskatīšanas dienā ir konstatējama ar pieteikumā norādītajiem apstākļiem, jo parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanās faktu un brīvprātīgi piekrīt tās negatīvajām sekām. Līdz ar to maksātnespējas procesa pieteikums uzskatāms par maksātnespējas iestāšanās fakta deklarāciju.

Parādnieces parāda kopsumma pret Valsts ieņēmumu dienestu 2020.gada 9.oktobrī ir 278 025,09 *euro*, ko pierāda Valsts ieņēmumu dienesta 2020.gada 12.oktobra izziņa (lietas 13.lapa).

Tā kā parādniece pieteikumā apliecinājusi, ka sabiedrība nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, tiesai nav pamata apšaubīt parādnieces maksātnespējas iestāšanās faktu.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka parādniecei nepietiek aktīvu, lai nokārtotu parādsaistības, kurām vismaz divus mēnešus ir iestājies izpildes termiņš, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu ir atzīstams par maksātnespējas procesa pazīmi.

Savukārt Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa nosaka, ka parādniekam minētajā gadījumā ir pat pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir konstatēti visi obligātie priekšnoteikumi parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[3]panta trešajā daļā noteiktajam parādniece pievienojusi pārvaldes institūciju locekļu sarakstu, no kura redzams, ka sabiedrības vienīgais dalībnieks un valdes loceklis, kuram ir tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, ir /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Minēto apliecina arī Uzņēmumu reģistra izziņa (lietas 19. - 20.lapa), no kuras redzams, ka SIA „GROUS" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 2019.gada 1.februāra ir /pers. B/, kurš pats ir arī parakstījis pieteikumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Tiesa secina, ka sabiedrības valdes loceklis neapšaubāmi ir informēts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (lietas 12.lapa).

Tādējādi tiesai ir iesniegti pierādījumi, kas apstiprina Civilprocesa likuma 363.[3]panta trešās daļas 2.punkta prasību izpildi – sabiedrības dalībnieki ir informēti par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka būtu ierosināms pārrobežu maksātnespējas process saskaņā ar Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1. vai 2.punktu un šajā lietā par galveno interešu centru ir uzskatāma parādnieces juridiskā adrese /adrese A/.

Pieteikumam pievienots arī 2020.gada 9.oktobra maksājuma uzdevums par valsts nodevas 70 *euro* samaksu (lietas 7.lapa), maksājuma uzdevums par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 5,37 *euro* samaksu (lietas 8. - 9.lapa) un maksājuma uzdevums par maksātnespējas procesa depozīta 860 *euro* samaksu (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmito daļu, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmitajā daļā noteiktajam maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami pieteicējas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta trešajā daļā noteikts, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10]pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.[10]panta trešajā daļā noteikts, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts, un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, no Pretendentu saraksta kā administratores amata kandidāte ir izraudzīta Guna Krastiņa (lietas 22.lapa).

Pēc Maksātnespējas reģistra datiem administratorei izsniegta amata apliecība Nr.00163, ar derīguma termiņu līdz 2022.gada 27.jūnijam (lietas 23. - 24.lapa).

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz izraudzīto administratores kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. vai 21.pantā noteiktie ierobežojumi administratores pienākumu pildīšanai, Guna Krastiņa ir ieceļama par juridiskās personas SIA „GROUS" maksātnespējas procesa administratori.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13]panta astotajai daļai sprieduma noraksts nosūtāms ieceltajam administratoram [..] un atbildīgai iestādei, kas veic ierakstus maksātnespējas reģistrā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[11]panta otro daļu, 363.[13]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA „GROUS", Reģ.Nr.40003888757, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

SIA „GROUS", Reģ.Nr.40003888757, maksātnespējas procesa lietā par administratori iecelt Gunu Krastiņu, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr.00163, prakses vieta /adrese/.

Iekļaut SIA „GROUS", Reģ.Nr.40003888757, samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* (pieci *euro* un 37 centi) maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere