Lietas Nr. 11110018514
Lietas arhīva Nr. K09-0116-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2014.gada 15.maijā

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**

ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**

piedaloties prokurorei **Zinaidai Pančenko**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transporta līdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un vadītājs atradās alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2014.gada 2.maijā plkst. 07:00 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2,17 promiles), vadīja transportlīdzekli AUDI A4 AVANT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām (transporta līdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) Balvu novadā Balvos pa Stacijas ielu, virzienā no Lauku ielas uz Vidzemes ielu.

Ar norādītajām darbībām /pers. B/ pārkāpa LR Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1. apakšpunktā (transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles) un 39.4 apakšpunktā (aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību) noteiktos aizliegumus.

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikumā 262. panta otrajā daļā - mazāk smagu noziegumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Zinaida Pančenko izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. B/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. B/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 262.panta otrās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, atbildību mīkstinošus apstākļus /pers. B/ tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. B/ tiesa nekonstatē.

/pers. B/ agrāk vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi 26.08.2011 pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas Balvu rajona prokuratūrā piemērots prokurora priekšraksts 26.08.2011, noteikts sods piespiedu darbs 80 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu (lietas 27.-28.lapa) (sodāmība dzēsta).

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, tiesa uzskata, ka kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. B/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka