Lietas Nr. 131035016
Lietas arhīva Nr. 1-0350-16/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnese E.Stelte-Auziņa,
ar tiesas sēdes sekretāru R.Iesaliņu, tulci I.Brodzinsku
Rīgā, Baložu ielā 14, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 10.rotas jaunākais inspektors A.Ozoliņš 2016.gada 11.septembrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/ par to, ka /pers. A/ 2016.gada 11.septembrī plkst.00:10 Rīgā pa pagalmu no ēkas /adrese/ virzienā uz ēku /adrese/ vadīja transportlīdzekli VW PASSAT ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2.1436 promiles konstatētas izelpas gaisā ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr.A107534, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Ir piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Tādejādi pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.daļa, 28.panta 1.daļas 1.punkta a) apakšpunkts, atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtajā daļā.

[2] Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ tiesas sēdēs savu vainu neatzina. 2016.gada 27.oktobra tiesas sēdē /pers. A/ pilnvaroja pārstāvēt viņu aizstāvi /pers. B/. 2016.gada 17.novembra tiesas sēdē aizstāvis iesniedza rakstveida paskaidrojumus, tos nolasot un papildus paskaidroja, ka liecinieku ziņojumi ir līdzīgi, tiesas sēdē viņu liecības atšķirīgas. Norāda, ka neviens liecinieks neredzēja, ka /pers. A/ brauca, jo, kad atbrauca policija, automašīna nedarbojās un neviens nebrauca. Apšauba, ka lieciniekiem tumsā bija iespējams pa automašīnas stiklu saskatīt autovadītāja seju. Norāda, ka pie izslēgtas aizdedzes, atrodoties automašīnas salonā, nav aizliegts lietot alkoholu. /pers. A/ nav bijis neviena redzes lokā, līdz ar to nav zināms un nav iespējams noskaidrot, tieši kad viņš lietojis alkoholu, jo policija izsaukta tikai plkst.24:05, bet pirmo reizi alkohola koncentrācija izelpā veikta plkst.1:07. Tieši šajā laikā /pers. A/ lietoja alkoholu, kas viņam ir atļauts. Norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokols iedots /pers. A/ parakstīt tumsā, kad nebija iespējams to salasīt, kā arī to nebija iespējams izlasīt, atrodoties tādā alkohola koncentrācijā. Uzskata, ka nav pierādījumu, ka /pers. A/ vadījis transporta līdzekli, būdams alkohola ietekmē, tādēļ tiesvedība lietā izbeidzama.

Uz Valsts policijas pārstāves jautājumiem /pers. A/ atbildēja, ka uz ietves nav braucis, kā norāda liecinieki, jo pretējā gadījumā automašīna tiktu bojāta, kas nenotika. Ar jauniešiem, kas ir liecinieki konfliktējis /pers. A/ brālis, /pers. A/ aizbraucis uz ģimnāzijas pusi aptuveni 400-500 metrus un tur ar brāli sākuši lietot alkoholu - "Vodka" 0,7 l, automašīnas salonā, pie izslēgtas aizdedzes, pēc 20 min. atnākuši jaunieši, bet pēc 30 min. atbraukusi policija.

Valsts policijas pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē paskaidroja, ka uzbraukšanas uz ietves fakts ir pierādīts ar liecinieku liecībām. Tas, ka automašīnu vadīja /pers. A/, pierādīts, jo liecinieki atpazina gan automašīnu, gan tās vadītāju un 5 min. laikā to ievēroja citā vietā, kad arī izsauca policiju, tas arī apstiprinās ar dienesta ziņojumu. Tā kā tiesas sēdē noskaidrots, ka policijas klātbūtnē /pers. A/ alkoholu nelietoja, secina, ka 5 min. laikā 0,7 l degvīna nav iespējams izdzert līdz tādai alkohola koncentrācijai, kāda fiksēta, līdz ar to iestādei ir pārliecība, ka automašīnu vadījis /pers. A/, būdams alkohola ietekmē. Lūdz sodīt /pers. A/.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, noklausījusies Valsts policijas pārstāves, /pers. A/ aizstāvja paskaidrojumus, /pers. A/ atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, liecinieku VP RRP KPP PPP SUB 2.rotas jaunākā inspektora Ivara Pentjuša, /pers. F/ un /pers. G/ liecības tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

[3.1] Liecinieka/pers. H/ 2016.gada 11.septembra rakstveida paskaidrojumā (*lietas 18.lapa*) fiksēts fakts, ka divi cilvēki ar automašīnu /TL marka/ gandrīz uz ietves /adrese/ k.3 uzbraukuši virsū lieciniekam, pēc tam aizbraukuši Zolitūdes ģimnāzijas virzienā, pēc tam liecinieks pamanījis automašīnu paralēlajā ielā;

[3.2] Liecinieka/pers. I/ 2016.gada 11.septembra rakstveida paskaidrojumā (*lietas 15.lapa*) fiksēts fakts, ka divi vīrieši ar automašīnu VW Passat, ar numura zīmi /reģistrācijas numurs/ alkohola ietekmē mēģinājuši uz ietves /adrese/ k.3 uzbraukt lieciniekam un viņa draugam /pers. G/. Nekavējoties tikusi izsaukta policija. Pēc tam pamanīta šī automašīna paralēlajā ielā /adrese/. Pieskrējuši un aizkavējuši vadītāju, līdz atbrauc policija. Automašīna braukusi no /adrese/ k.3/adrese/virzienā;

[3.3] Valsts policijas Rīgas RP KPP PPP S UB 2.rotas jaunākā inspektora Ivara Pentjuša ziņojumā (*lietas 6.lapa*) fiksēts fakts, ka 2016.gada 11.septembrī ap plkst.00:15 saņemta informācija no OVB, ka /adrese/atrodas automašīna VW Passat, kuras vadītājs, iespējams ir reibuma stāvoklī. Ierodoties adresē ap 00:20, pamanīta automašīna VW Passat ar numura zīmi /reģistrācijas numurs/ pie kuras atradās tās vadītājs /pers. A/ un divi liecinieki /pers. F/ un /pers. G/, kuri paskaidrojuši, ka redzēja, kā /pers. A/ vadīja šo automašīnu, gandrīz uzbrauca viņiem virsū. Abi liecinieki paskaidrojuši, ka vadītājs ir alkohola reibumā. Jaunākajam inspektoram komunicējot ar /pers. A/, jutis no izelpas spēcīgu specifisku alkohola smaku, stāvējis grīļojoties, runājis nesakarīgi;

[3.4] Inspektora A.Ozoliņa sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /numurs/ (*lietas 4.lapa*) fiksēts fakts, ka /pers. A/ 2016.gada 11.septembrī plkst.00:10 Rīgā pa pagalmu no ēkas /adrese/ virzienā uz ēku /adrese/ vadīja transportlīdzekli VW PASSAT ar valsts numura zīmi

/reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 2.1436 promiles konstatētas izelpas gaisā ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr.A107534, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;

[3.5] Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā /numurs/ un divās mēraparāta AlcoQuant 6020 Nr.A107534 izdrukās 7602 un 7603 (*lietas 7- 9.lapa*) fiksēti fakti, ka /pers. A/ 2016.gada 11.septembrī veikti divi mērījumi alkohola koncentrācijas noteikšanai un minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā bija 2.33 (2,1436) promiles;

[3.6] Ar 2016.gada 11.septembra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā nolemts automašīnu VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nodot glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 16.septembra lēmumu lietā Nr.P131035016 nolemts transportlīdzekli VW Passat, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ atdot tās īpašniecei SIA /nosaukums/reģ. Nr./reģistrācijas numurs/.

[3.7] No vadītāja apliecību meklēšanas datiem (*lietas 21.lapa*) redzams, ka 2011.gada 13.septembrī /pers. K/ Latvijas Republikā izsniegta vadītāja apliecība Nr. AA961139 ar derīguma termiņu līdz 2021.gada 13.septembrim, kas pievienota administratīvā pārkāpuma protokolam.

[4] LAPK 289^{6}.panta piektā daļa noteic, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā, savukārt LAPK 244.pants noteic, ka pierādījumi tiek novērtēti pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

To, cik ticamas pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, jāizvērtē, aplūkojot visus procesā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tikai pastāvot saprātīgām šaubām, kuras nevar novērst, tās jāvērtē par labu pārkāpējam.

Konkrētajā gadījumā tiesai nav objektīva pamata apšaubīt ne administratīvā pārkāpuma protokolā, ne transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā vai policijas darbinieka ziņojumā fiksētās ziņas, jo tās tiesas sēdē apstiprinājās ar liecinieku liecībām. Ne /pers. A/, ne viņa aizstāvis nav norādījis uz citiem, objektīvi pārbaudāmiem pierādījumiem vai iesniedzis tādus izskatāmajā lietā.

Iepriekš uzskaitītie dokumenti sastādīti, pamatojoties uz ziņām par faktiem, ko policijas darbinieki ieguva, pildot savus tiešos darba pienākumus. Tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka amatpersonas sastādītiem dokumentiem, tai skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam, *a apriori* ir publiskā ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (*sk. Augstākās tiesas spriedums SKA-647/2008*).

Attiecībā uz /pers. A/ iebildumiem, ar kuriem nepiekrīt un neatzīst administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC /numurs/ fiksētos faktus, ka viņš vadījis 2016.gada 11.septembrī transportlīdzekli VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, būdams alkohola reibumā, tiesa norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokolā, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā un policijas darbinieka ziņojumā fiksētās ziņas tiesas sēdē apstiprinājās ar liecinieku /pers. G/, /pers. F/ un /pers. L/ liecībām. Tiesas izmeklēšanas laikā administratīvā pārkāpuma lietā neapstiprinās fakts, ka transportlīdzekli VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ protokolā norādītajā laikā un vietā nebūtu vadījis /pers. A/, bet kāda cita persona. Tiesas sēdes laikā liecinieki /pers. G/ un /pers. F/ norādīja uz /pers. A/, ka tieši viņš 2016.gada 11.septembrī atradies pie automašīnas VW Passat stūres, kad automašīna uzbraukusi uz ietves pie mājas /adrese/ k.3. Atbildot uz jautājumiem, liecinieki liecināja, ka automašīnas vadītāja seju caur automašīnas stiklu saskatījuši skaidri, jo automašīna apstājusies tieši zem laternas. Liecinieku liecības tiesas sēdē tika sniegtas viņu likumisko pārstāvju /pers. M/ un /pers. N/ klātbūtnē. Tāpat liecinieki liecināja, ka šāda automašīnas vadīšana un autovadītāja skatiens radīja aizdomas, ka automašīnas vadītājs atrodas alkohola reibumā. Tāpat šie liecinieki liecināja, ka mirklī, kas pa mobilo tālruni veikts zvans policijai, par mājas /adrese/ k.3 otrā stāva logu izliekusies sieviete lūgusi nezvanīt policijai, ko auto vadītājs esot viņas vīrs, kurš slikti jūtas, jo lietojis alkoholu. Komunikācija ar /pers. A/, viņa nestabilā gaita un izelpa liecinājusi par viņa atrašanos alkohola reibuma stāvoklī, ko liecināja tiesas sēdē liecinieks /pers. L/. Atbildot uz jautājumiem, /pers. L/ liecināja, ka saņemot izsaukumu (datumu neatceras), ar ekipāžu devies uz notikuma vietu (adresi neatceras), kur nepilngadīgie liecinieki policijas ekipāžai mājuši ar roku. Jaunieši norādījuši uz automašīnu VW Passat. /pers. A/ atradies automašīnā autovadītāja vietā, motors bijis jau noslāpēts, pie automašīnas otrā pusē stāvējis cits vīrietis.

Ar liecinieku liecībām apstiprinās, ka /pers. A/ 2016.gada 11.septembrī, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, vadīja transportlīdzekli VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. /pers. A/ aizstāvja norādei, ka /pers. O/ lietojis alkoholu pēc automašīnas vadīšanas, atrodoties tās salonā, gaidot policiju, nav pierādījuma nozīmes, jo šāds apgalvojums netika pierādīts ar citiem pierādījumiem.

Kā redzams no lietas materiāliem, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola un abām izelpotā gaisa mēraparāta izdrukām, /pers. A/ bez iebildumiem tos parakstījis, neizdarot nekādas piezīmes.

Senāta praksē atzīts, ka tiesai jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (*sk. Senāta 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu*).

Konkrētajā gadījumā tiesai, kopsakarā novērtējot lietā esošos pierādījumus un faktiskos apstākļus, nerodas šaubas par to, ka tieši /pers. A/ alkoholisko dzērienu ietekmē ir vadījis transportlīdzekli VW Passat ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ protokolā norādītajā laikā un vietā.

[6] LAPK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, piemērojot sodu transportlīdzekļa vadītājam – no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesa lietā nekonstatēja /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 33.pantu.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 6.punktu /pers. A/ par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts ievērojamā alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tiesa no lietas materiāliem un tiesas sēdē noskaidrotā nekonstatē apstākļus saskaņā ar LAPK 31. pantu, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu.

Novērtējot izdarītā pārkāpuma raksturu, kas viennozīmīgi apdraud drošību ceļu satiksmē, tiesa atzina, ka /pers. A/ sodāms pēc LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas ar minētajā normā paredzēto pamatsodu un papildsodiem, nosakot tos sankcijā paredzētajā apmērā – administratīvo arestu uz 15 diennaktīm kā pamatsodu, naudas sodu 1400,00 *euro* apmērā, un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem, kā papildsodus, ievērojot LAPK 24.panta otrajā daļā paredzēto, ka par vienu administratīvo pārkāpumu var uzlikt pamatsodu un vienu vai vairākus papildsodus, un atzīstot, ka šāds sods būs adekvāts un soda mērķi sasniedzošs.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību apliecinoša Latvijas Republikā izdotā vadītāja apliecība Nr. AA961139, saskaņā ar LAPK 309.panta pirmo daļu, nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai, lēmuma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, saskaņā ar LAPK 308.panta pirmo daļu un 309.panta pirmo un trešo daļu.

Lietā pārkāpējam veikta alkohola ietekmes noteikšana un konstatēta alkohola ietekme, par ko pārkāpējam norādīta samaksājamā summa 15,65 *euro*, un iestāde pavadrakstā tiesai lūdz uzlikt pārkāpējam šo izdevumu atlīdzināšanas pienākumu.

LAPK 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti

ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu un Ministru Kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5. un 6.punktu /pers. A/ jāsedz izdevumi 15.65 *euro* apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{6}, 289.^{16} pantu, 289.^{17} panta pirmo un otro daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, 292.panta otro daļu, 299.^{1} panta pirmo daļu, 308.panta pirmo daļu, 309. un 317.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot administratīvo arestu uz 15 (piecpadsmit) diennaktīm, uzliekot naudas sodu 1400 *euro* (viens tūkstotis četri simti *euro*) apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no soda izciešanas uzsākšanas brīža.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, Nr. 90000050138, konta numurs LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru un administratīvā pārkāpuma protokola numuru un datumu).

Transportlīdzekļu vadīšanas tiesības apliecinošo vadītāja apliecību /apliecības numurs/ uz /pers. A/ vārda izņemt un nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai kopā ar sprieduma norakstu izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Nosūtīt Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai sprieduma norakstu izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, lai izdarītu attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā.

Noteikt, ka /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi jāsedz pārbaudes izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanu 15.65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi) - Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka – Latvijas Banka, kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma paziņošanas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Sūdzības vai prokurora protesta iesniegšana noteiktajā termiņā aptur sprieduma izpildi līdz sūdzības vai protesta izskatīšanai daļā par uzlikto naudas sodu un administratīvo arestu, bet izpildi par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu pārsūdzība neaptur.

Pārsūdzības gadījumā spriedums daļā par naudas sodu un administratīvo arestu izpildāms pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa