

Lieta Nr. C71379325

Lietas arhīva Nr. C-0996-26/6

ECLI:LV:VRT:2026:0331.C71379325.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2026. gada 31. martā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Jolanta Uminska

ar tiesas sēdes sekretāri Agnesi Kļaviņu,

piedaloties prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/" pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/,

2026.gada 2.martā atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 29. septembrī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasītāja prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- pamatsummu 3918,00 EUR;

- līgumiskos procentus 1619,00 EUR, kas aprēķināti par laiku no 2022. gada 16.oktobra līdz 2025. gada 4. jūnijam;

- līgumsodu 486,99 EUR, kas aprēķināts par laiku no 2022. gada 17.septembra līdz 2023. gada 16. augustam;

- nokavējuma procentus 575,99 EUR, kas aprēķināti par laiku no 2023. gada 17.augusta līdz 2025. gada 26. septembrim;

kopā lūdzot piedzīt 6599,98 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 400,00 EUR, noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā.

[1.2] Prasībā norādīti šādi argumenti:

2020. gada 14.novembrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 141120GBN001 (turpmāk – līgums). Līguma ietvaros atbildētājam izsniegts aizdevums 4950,00 EUR apmērā.

Atbildētājs pēdējo maksājumu prasītājai veicis 2022.gada 17.oktobrī.

2025.gada 15.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par aizdevuma līguma saistībām, kurā paziņoja atbildētājam, ka atkāpjas no līguma 2025.gada 4.jūnijā.

[1.3] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1662., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 1.punktu, 1753., 1756., 1764., 1828., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 24.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.pantu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantu.

[2] Prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2025. gada 7. novembrim. Tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojums no atbildētāja nav saņemts.

[3] 2025. gada 17. decembrī pusēm Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu atklātā tiesas sēdē 2026. gada 2.martā.

[4] Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā. Paskaidroja, ka līgumsods aprēķināts 0,5 % apmērā par katru kavējuma dienu. Prasītājas ieskatā, nav piemērojams līgumsoda aprobežojums 10 % apmērā no kavētās pamatsummas. Prasītāja aprēķināja 10 % līgumsodam aprobežojumu no izsniegtās summas. Kavējumi atbildētājam bija visu laiku. Līgumsoda aprēķins uzsākts ar 2022.gada 17.septembri. Prasītāja atkāpās no līguma 2025.gada 4.jūnijā. Nolīgtie nokavējuma procenti aprēķināti līdz 2025.gada 4.jūnijam – prasības pieteikumā ir kļūda nolīgto nokavējuma procentu periodā. Aprēķinā ir redzams termiņš nolīgto nokavējuma procentu aprēķinam, un tas ir no 2023.gada 17.augusta līdz 2025.gada 4.jūnijam. Pēc prasības celšanas tiesā ar atbildētāju saziņa nav notikusi. Lūdza tiesu apmierināt prasību.

[4.1] Atbildētājs uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav ieradies, kā arī nav tiesai darījis zināmus attaisnojošus neierašanās iemeslus, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots savlaicīgi, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi.

Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tie ir izsniegti atbildētājam septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

[4.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 156. panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantā norādītos pamatus lietas atlikšanai.

[5] Ņemot vērā, ka tiesa var izvērtēt prasījumu, pamatojoties vienīgi uz prasītāja sniegtajiem argumentiem un pierādījumiem, ievērojot, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$ pantu tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma $208.^1$ panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Motīvu daļa

[6] Noklausoties prasītājas pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazīstoties ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta otrajai daļai aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Tādējādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[8] Ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem prasītāja ir pierādījusi, ka 2020. gada 14. novembrī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.141120GBN001 (turpmāk – līgums). Ar parakstu atbildētājs apliecināja savu piekrišanu līguma noteikumiem.

Līgumā puses vienojušās, ka aizdevuma summa ir 4950,00 EUR, kas sastāv no 450,00 EUR, kas ir līguma kontroles samaksa 10 % apmērā no aizņēmējam pārskaitītās summas, 4500,00 EUR tiek pārskaitīti uz aizņēmēja norēķinu kontu (Tabula 1). Līguma 1.6.punktā puses vienojušās: “Sakarā ar to, ka saskaņā ar šī līguma noteikumiem Aizdevējam ir jāizmaksā naudas summa 4950.00 EUR, bet Aizņēmējam ir jāmaksā kontroles maksa 450.00 EUR, Puses ar šo vienojas ieskaitīt augstāk minētās summas savstarpējos norēķinos, neizmaksājot tās skaidrā naudā.”.

Tāpat tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka prasītāja atbildētājam izsniegusi līgumā norādīto aizdevumu 4500,00 EUR, ko pierāda lietas materiālos esošais 2020.gada 14.novembra maksājuma uzdevums Nr.81828.

Tādējādi tiesa konstatē, ka līgums par aizdevuma 4950,00 EUR izsniegšanu starp pusēm ir ticis noslēgts. Noslēgto līgumu atbildētājs nav apstrīdējis.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības ir apskatāmas pēc līguma tiesiskajām attiecībām un Civillikuma normām par aizdevuma līgumu.

[8.1] Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1587. pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

[8.2] No lietas materiālos esošā 2025.gada 15.maija brīdinājuma par neizpildītām saistībām, kuras izriet no aizdevuma līguma, izriet, ka, konstatējot līgumā paredzēto maksājumu kavējumu vairāk par 30 dienām, prasītāja atkāpusies no līguma 2025.gada 4.jūnijā. Brīdinājums atbildētājam nosūtīts uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi 2025.gada 15.maijā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa konstatē, ka līguma 3.1.1.punktā paredzētas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pirms termiņa pieprasīt no aizņēmēja aizdevuma atmaksu, procentus par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu, kā arī ar šo līgumu saistīto aizdevēja izdevumu un zaudējumu nekavējošu samaksu, ja aizdevējs konstatē, ka aizņēmējs ir nokavējis jebkuru no līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk kā par 30 dienām.

[8.3] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma pamatsummas parādu 3918,00 EUR.

Konstatēts, ka līguma ietvaros atbildētājam izsniegts aizdevums par kopējo summu 4950,00 EUR, aizdevuma daļu 4500,00 EUR pārskaitot uz atbildētāja norēķinu kontu, aizdevuma daļu 450,00 EUR ieskaitot savstarpējos norēķinos.

Atbilstoši līguma 2.1.punktam atbildētājam ir pienākums veikt aizdevuma atmaksu un procentu par aizdevuma izmantošanu samaksu saskaņā ar maksājumu grafiku.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka līgums ir noslēgts tiesīgi, līdz ar to, tas uzliek atbildētājam pienākumu izpildīt apsolīto - atmaksāt aizdevumu kopā ar procentiem. Prasītāja savā prasības pieteikuma pielikumā pievienotājā parāda aprēķinā ir norādījusi, ka no atbildētāja veiktajiem maksājumiem prasītājai aizdevuma pamatsummas parāda dzēšanā ir ieskaitīti 1032,00 EUR. Līdz ar to, atlikušais aizdevuma pamatsummas parāds ir 3918,00 EUR (4950,00 EUR – 1032,00 EUR = 3918,00 EUR).

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa paredz, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja prasības pieteikumā iekļauto aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda pilnīgas vai daļējas samaksas faktu.

Ievērojot minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par aizdevuma pamatsummas 3918,00 EUR piedziņu ir apmierināma.

[8.4] Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

[8.4.1] Prasītāja aprēķinājusi nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 1619,00 EUR apmērā.

Kā konstatēts sprieduma 8.3 punktā, tad līguma 2.1.punkts noteic atbildētāja pienākums veikt procentu par aizdevuma izmantošanu samaksu saskaņā ar maksājumu grafiku.

Līgumā noteikta aizņēmuma likme 15,60 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas (Tabula 2).

Nesamaksātie procenti par izmantošanu aprēķināti par laiku no 2022.gada 16.oktobra līdz 2025. gada 4. jūnijam par kopējo summu 1619,00 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu. Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par aprēķinu. Nolīgtie procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti par laiku, kad bija spēkā līgums.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums piedzīt no atbildētāja nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu par laiku no 2022.gada 16.oktobra līdz 2025. gada 4. jūnijam 1619,00 EUR apmērā ir apmierināms pilnā apmērā.

[8.4.2] Prasītāja aprēķinājusi nolīgtos nokavējuma procentus 575,99 EUR par laiku no 2023.gada 17.augusta līdz 2025.gada 4.jūnijam.

Saskaņā ar Līguma 4.5.punktu “Par jebkura maksājuma termiņa (izņemot procentu par Aizdevuma izmantošanu maksājumu) kavējumu, tajā skaitā par Aizdevuma atmaksas beigu termiņa kavēšanu, Aizņēmējam ir pienākums maksāt Aizdevējam nokavējuma procentus (..).”.

Līgumā noteikta nokavējuma procentu likme 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu (Tabula 2).

Tā kā lietā konstatējams nokavējums, tad ievērojot to, ka līguma tiesiskās attiecības starp pusēm ir izbeigtas 2025.gada 4.jūnijā, prasītājam ir tiesības aprēķināt nolīgtos nokavējuma procentus saskaņā ar līgumā noteikto nokavējuma procentu likmi.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu. Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par aprēķinu. Nolīgtie nokavējuma procenti aprēķināti par laiku, kad bija spēkā līgums.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums piedzīt no atbildētāja nesamaksātos nolīgtos nokavējuma procentus par laiku no 2023.gada 17.augusta līdz 2025.gada 4.jūnijam 575,99 EUR apmērā ir apmierināms pilnā apmērā.

[8.5] Civillikuma 1716. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1720.pantā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[8.5.1] Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 486,99 EUR par laiku no 2022.gada 17.septembra līdz 2023.gada 16.augustam.

Izvērtējot prasītājas prasību daļā par līgumsoda 486,99 EUR piedziņu, tiesa norāda uz šādiem apsvērumiem.

Pārbaudot līgumu, tiesa konstatē, ka tā 4.1. punktā aizņēmējam ir noteikts pienākums maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5 % apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Vienlaikus šis līguma punkts paredz līgumsoda summas kopējo apmēru līdz 10 % no pamatparāda - aizdevuma sākotnējās summas.

Prasītāja Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteikto maksimālo līgumsoda apmēru 10 % ir aprēķinājusi no sākotnējās aizdevuma summas 4950,00 EUR, kā to paredzēja līguma 4.1. punkts. Minēto līgumsoda aprēķina metodi tiesas sēdē apstiprināja prasītājas pilnvarotais pārstāvis.

Juridiskajā literatūrā ir skaidrots, ka ņemot vērā, ka Civillikuma 1716. pants nenorāda, ka ierobežojums būtu attiecināms tikai uz kavēto saistības apmēru, ierobežojums vērtējams attiecībā pret līgumā pielīgtā pamatparāda vai galvenās saistības atlikušo vērtību brīdī, kad iestājies līguma pārkāpums. Ja pirms tam līguma darbības gaitā attiecīgā saistība jau daļēji tikusi izpildīta, tad nav pamatoti līgumsoda ierobežojumu vērtēt arī pret jau izpildīto saistības daļu, jo tā Civillikuma izpratnē izpildījuma rezultātā izbeigusies un vairs nav uzskatāma par pastāvošu saistību (skat. Kārkliņš J., Buls L. *Līgumsoda reforma. "Jurista Vārds", 03.12.2013. Nr. 49 (800)*).

Līgumsoda aprobežojums Civillikuma 1716. panta trešajā daļā un samērīguma prasība Civillikuma 1717. pantā ietverta ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2014. gada 1. janvārī. Jau 2012. gadā Augstākās tiesas Senāts, neskatoties uz to, ka tobrīd tiesību normās nebija pozitivizētas konkrētas līgumsoda samērīguma prasības, norādīja, ka līgumsods par parāda samaksas kavējumu, kas izteikts kā procentuāla attiecība pret visu (arī nekavēto) līguma summu, nav samērīgs (skat. *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 17. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-688/2012, C04238106 12. punktu*).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteiktais līgumsoda aprobežojums piemērojams 10 % apmērā no atlikušā pamatparāda jeb neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Ņemot vērā, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, kuru prasītāja lūdz piedzīt un kuru tiesa šī sprieduma 8.3.punktā apmierināja ir 3918,00 EUR apmērā, tad līgumsoda maksimālais apmērs ir jārēķina no šīs summas.

[8.5.2] Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par līgumsoda 486,99 EUR piedziņu par laiku no 2022.gada 17.septembra līdz 2023.gada 16.augustam ir apmierināma daļēji, t.i., 391,80 EUR apmērā (3918,00 EUR x 10 : 100 = 391,80 EUR) un ir noraidāma daļā par 95,19 EUR piedziņu.

[8.6] Tā kā prasība ir apmierināta daļēji, t.i., 98,6 % apmērā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 394,40 EUR apmērā.

[9] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765. panta otrai daļai likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 6899,19 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

[10] Civilprocesa likuma 204.^{1} pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.^{1}, 208.^{1} - 208.^{4} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs A/, aizdevuma pamatsummas parādu 3918,00 EUR, nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 1619,00 EUR par laiku no 2022. gada 16.oktobra līdz 2025. gada 4.jūnijam, nolīgtos nokavējuma procentus 575,99 EUR par laiku no 2023. gada 17.augusta līdz 2025. gada 4.jūnijam, līgumsodu 391,80 EUR par laiku no 2022.gada 17.septembra līdz 2023.gada 16.augustam un tiesas izdevumus 394,40 EUR, kopā piedzenot 6899,19 EUR (seši tūkstoši astoņi simti deviņdesmit deviņi*euro* un 19 centi).

Samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs A/, norēķinu kontā Nr. /Konta numurs A/, akciju sabiedrība “Citadele banka”..

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs A/, tiesības par laiku, sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no kopējās piedzītās summas 6899,19 EUR (seši tūkstoši astoņi simti deviņdesmit deviņi*euro* un 19 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs A/, prasību daļā par līgumsoda 95,19 EUR (deviņdesmit pieci*euro*, 19 centi) piedziņu.

Noteikt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas – 2026.gada 31.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Aizmugurisks spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2026.gada 31.martā. Datums, kad aizmugurisks spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par aizmuguriska sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese Jolanta Uminska

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU