Lieta Nr.C35065914
Lietas arhīva Nr. C-0302-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 28.novembrī

Valkas rajona tiesa
tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** maza apmēra **prasībā pret /pers. S/ par naudas piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 24.martā prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. S/ un lūdza piedzīt galveno parādu EUR 347,93 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 95,92, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, un noteikt tiesību saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp akciju sabiedrību „Parex banka" (01.08.2010. akciju sabiedrība „Parex banka" saistības nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" saskaņā ar 28.07.2010. noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) un atbildētāju noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr./numurs/ par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā - līgums).

Parakstot līgumu, atbildētājs piekritis un apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam norādītajā norēķinu datumā - katra mēneša 15.datumā bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš-konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts – visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa; kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Norādīts, ka akciju sabiedrība „Citadele banka" savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus un pielaidis maksājumu kavējumu.

2009.gada 22.jūlijā akciju sabiedrība „Citadele banka" konstatējusi, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas). 2009.gada 22.jūlijā izmantotā un neatgrieztā kredīta summa bijusi EUR 313,25, procentu parāds par kredīta izmantošanu bijis EUR 34,68.

2009.gada 22.jūlijā akciju sabiedrība „Citadele banka" izmantojusi ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpusies no līguma.

2012.gada 9.jūlijā akciju sabiedrība „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēguši cesijas līgumu Nr.320/12/JD ar pielikumu Nr.1, uz kura pamata prasītājs ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju - tiesības prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Norādīts, ka prasītājs atbildētājam nosūtījis paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanai no atbildētāja.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda parāda aprēķinu. Galvenais parāds uz 07.08.2012. EUR 347,93 sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 313,25 (Ls 220,15) un aprēķinātiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 34,68 (Ls 24,37).

Likumiskie nokavējuma procenti pēc likmes 6% gadā aprēķināti par laika periodu no 22.07.2009. līdz 24.02.2014. par 1677 kavētām dienām EUR 95,92, kas aprēķināti – galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs par prasības pieteikumu tiesai rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, tāpat nav lūdzis, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/, ierakstītā pasta sūtījumā 2014.gada 1.aprīlī nosūtīto prasības pieteikumu, tiesas paziņojumu ar paskaidrojuma veidlapu atbildētājs ir saņēmis.

Tiesa tika izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus fiziskajai personai piegādāt pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2014.gada 30.jūlijā paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt tiesas kancelejā 2014.gada 28.novembrī, ka pēc rakstiska lūguma to tiesa var arī nosūtīt pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1793.un 1801.pants noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, un cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā, parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesību pārņemšanu pret atbildētāju /pers. S/ ir pierādījis ar /datums/cesijas līgumu Nr.320/12/JD, ko apstiprina pievienotā dokumenta izraksts. Ar pievienot akciju sabiedrības „Citadele banka" 07.08.2012. izziņu Nr.2.12.11.-01/5578 apstiprināts, ka cedēta prasījuma tiesība pret atbildētāju /pers. S/.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pievienotajam un 24.02.2014. izgatavotajam izrakstam no /datums/cesijas līguma Nr.320/12/JD Pielikuma Nr.1 nav pierādījuma nozīmes lietā, jo tiesai nav iespējams pārliecināties par Pielikuma Nr.1 saturu. Tiesai pastāv pamatotas šaubas, ka minētais izraksts neatbilst oriģināldokumentam, jo darījums ar atbildētāju tika noslēgts par valūtu latos, parāds arī tika konstatēts latos, kā to apstiprina izziņa Nr.2.12.11.-01/5578, bet prasītājs izrakstā norāda, ka 22.07.2009, kad fiksēts saistības datums, galvenā parāda summa bijusi EUR 347,93.

Lietā noskaidrots, un par to strīds nepastāv, ka prasītāja un atbildētāja starpā pastāv saistību tiesiskās attiecības, kas nodibinātas akciju sabiedrībai „Parex Banka" akceptējot atbildētāja 2007.gada 27.decembra iesniegumu American Express Blue kartes saņemšanai. Iesniegumā atbildētājs ar parakstu apstiprināja, ka ir iepazinies un piekrīt kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kas norādīti iesnieguma otrajā pusē, un cenrādim, ka apņemas tos ievērot. To apstiprina pievienotā iesnieguma kopija.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs American Express Blue karti saņēma un kredītlimitu lietoja.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs uzņemto saistību nav pienācīgi pildījis un norēķinus noteikumos un cenrādī noteiktajā kārtībā un apmērā nav veicis, jo atbildētājs pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Saskaņā ar American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.3. un 5.2.3.punktu akciju sabiedrībai „Citadele banka" bija tiesības noņemt kredītlimitu un pieprasīt atmaksāt kredītu, ja atbildētājs retāk kā vienu reizi trīs mēnešos neveic minimālās iemaksas kontā. Lai gan rakstveida pierādījumi par šo faktu lietā nav pievienoti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta otro daļu tiesa atzīst par pierādītu, ka vienpusēji no līguma akciju sabiedrība „Citadele banka" atkāpās 2009.gada 22.jūlijā, jo pusēm par šo faktu strīds nepastāv. Lietā nav iesniegti dokumenti par parāda aprēķinu uz 2009.gada 22.jūliju, kad vienpusēji tika izbeigts līgums ar atbildētāju. Akciju sabiedrība „Citadele banka" 07.08.,2012. ir izdevusi izziņu Nr.2.12.11.-01/5578 par /pers. S/ parādu, pamatojoties uz noslēgto līgumu par American Express Blue kartes lietošanu un apkalpošanu, kurā norādīts, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir LVL 220,15 (EUR 313,25), kredīta procenti par faktiski izlietoto kredītlimitu LVL 24,37 (EUR 34,68). Tiesa uzskata, ka pareizi parāda apmērs ir norādīts akciju sabiedrības akciju sabiedrības „Citadele banka" izdotajā izziņā.

Tiesa uzskata, ka prasītājs nekorekti un faktiskajiem apstākļiem neatbilstoši ir norādījis galvenā parāda apmēru EUR 347,93 (EUR 313,25 + 34,68), kurā bez tiesiska pamata ieskaita procentus par kredītlimita izmantošanu, kas atbildētājam jāmaksā saskaņā ar akciju sabiedrības „Parex banka" cenrādi 18% gadā.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma EUR 313,25.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Procentu maksāšanas pienākums atbildētājam izriet no American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrāža 18% apmērā gadā par kredītlimita izmantošanu.

Par laiku līdz 2009.gada 22.jūlijam, kad vienpusēji izbeigts līgums, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti par kredītlimita izmantošanu EUR 34,68. Nepiedzenot šo summu kā galveno parādu tiesa nav pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, un ir ievērojusi prasījuma robežas.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka pamatoti prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6% gadā. Tiesa uzskata, ka tie aprēķināmi ar nākamo dienu pēc līguma izbeigšanas – no 2009.gada 23.jūlija līdz 2014.gada 24.februārim no parāda pamatsummas EUR 313,25 nevis EUR 347,93, kurā prasītājs ieskaita arī līgumisko procentu parādu. Līdz ar to prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu apmierināma daļēji EUR 86,31 apmērā – aprēķins EUR 313,25 x 1676 dienas x 0,01644/100 (procenti dienā). Līdz ar to prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 9,61 tiek noraidīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu par un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Apmierinot prasību daļēji, tiesa ņem vērā, ka atbildētājs tiesai nav iesniedzis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprinātu, ka parāds ir daļēji vai pilnīgi samaksāts.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka gadījumā, ja prasība apmierināta daļēji, tiesa piespriež prasītājam tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu EUR 4,70.

Tā kā prasība EUR 443,85 tiek apmierināta daļēji - EUR 434,24 apmērā jeb 97,83% apmērā. No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu – 15% no apmierinātās prasījuma summas EUR 434,24, bet ne mazāk par 71,14 euro. Piedzenama proporcionāla daļa no ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem - EUR 4,50. Kopā prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,64.

Līdz ar to prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu EUR 0,20 (EUR 75,84 – 75,64) apmērā noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas dokumentu

nosūtīšanai EUR 4,38 (EUR 9,08 – 4,70), kas izlietoti virs prasītāja samaksātās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97.,189.-193.,195.,199., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. S/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija",** reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Brīvības iela 149, Rīga, LV-1012, **galveno parādu EUR 313,25, līgumiskos procentus** par kredītlimita izmantošanu līdz 22.07.2009. **EUR 34,68, likumiskos nokavējuma procentus** par laiku no 23.07.2009. līdz 24.02.2014. **EUR 86,31, tiesas izdevumus EUR 75,64**, **kopējo summu EUR 509,88** (pieci simti deviņi euro un 88 centi).

Parāds ieskaitāms SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793 akciju sabiedrībā „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesību par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) **saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā** no parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. S/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4,38** (četri euro un 38 centi)

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā:

Saņēmējs: **Tiesu administrācija**

Konta Nr.LV51TREL2190458019000

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 9,61 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu EUR 0,20 apmērā noraidīt.

Noteikt /pers. S/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrot, ka samaksu apliecinošs dokuments par piedziņu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701, pēc tam piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 28.novembra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija