Lietas Nr. 11091165816
Lietas arhīva Nr. K28-0150-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 13.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa rakstveida procesā izskatīja ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu krimināllietā Nr.11091165816, /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesai iesniegto prokurora un apsūdzētā vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta 2016.gada 20.decembrī, tiesnese

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu lielos apmēros un psihotropo vielu, realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja narkotisko vielu lielos apmēros, un proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, ne vēlāk kā 2016.gada 21.aprīlī no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 314,4561 g izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu masu- narkotisko vielu kanabiss (marihuānu), t.i., narkotisko vielu lielos apmēros un 2,865 gr izžāvētas daļēji sasmalcinātas pelēkbrūnas krāsas sēnēm līdzīgas augu daļas, kas ir augu valsts produkti ar psihotropu iedarbību-halucinogēnās sēnes.

Neatļauti, realizācijas nolūkā iegādāto narkotisko vielu kanabiss (marihuānu) lielos apmēros un psihotropo vielu /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā pārnesa uz savu dzīves vietu /adrese/, kur tās neatļauti, realizācijas nolūkā glabāja.

Daļu no minētajām vielām - 117,1961 g izžāvētu zaļganbrūnas krāsas augu masu-narkotisko vielu kanabiss (marihuānu), t.i., narkotisko vielu lielos apmēros /pers. A/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ne vēlāk kā 2016.gada 21.aprīlī neatļauti realizēja personām, pret kurām process izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Pārējie 197,26 g izžāvētas zaļganbrūnas krāsas augu masas - narkotiskā vielas - kanabiss (marihuāna) un 2,865 gr izžāvētas daļēji sasmalcinātas pelēkbrūnas krāsas sēnēm līdzīgas augu daļas, kas ir augu valsts produkti ar psihotropu iedarbību - halucinogēnās sēnes, tika izņemti veicot kratīšanu dzīvoklī Rīgā, adrese 2016.gada 22.aprīlī ap plkst. 2.30.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ar noziedzīgu nodarījumu materiālais kaitējums nav radīts.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539.un 540.1 pantam, tiesai iesniegts ierosinājums par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.1panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese s 2016.gada 16.decembra lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi nav saņemti.

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma, un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izskatot noslēgtās vienošanās būtību, tiesa konstatē, ka 2016.gada 20.decembrī, pie apsūdzības izsniegšanas gaitas apsūdzētais norādījis, ka vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu (lietas lapa 174).

N o 2016.gada 20.decembra vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētajam aizstāvja klātbūtnē ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš ir iepazinies ar vienošanās protokolu un piekrīt noteiktajam soda veidam un mēram, ir saņēmis vienošanās protokola kopiju (lietas lapa 177).

Aizstāvis U.Lapiņš vienošanās protokolā ar savu parakstu apliecinājis, ka piekrīt vienošanās saturam un sodam, ko prokurors lūgs tiesai piespriest apsūdzētajam.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, agrāk kriminālī nesodīts, dzīvo /adrese A/, strādā SIA "Potum", neprecējies.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Par Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Prokurors lūdz piespriest vienošanās protokolā paredzēto sodu par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā, un piespriest sodu, brīvības atņemšanu uz 5 gadiem bez mantas konfiskācijas, saskaņā ar krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem. Saskaņā ar krimināllikuma 52.pantu reālas brīvības atņemšanas izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitīt aizturēšanas laiku un atrašanos apcietinājumā no 22.04.2016. līdz 20.05.2016. Pie pers.Aizņemtos naudas līdzekļus 1120 eiro, kam uzlikts arests, atzīt par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēt valsts labā.

Pārbaudot noslēgto vienošanos, tiesa novērtē kā pamatotu Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā paredzētā kriminālprocesa pamatprincipa par personas tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā respektēšanu, kā rezultātā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto, piemērota Krimināllikuma 49.pantā paredzētā soda mīkstināšana, kas notikusi soda sankcijas ietvaros par brīvības atņemšanas sodu sankcijas minimālajā apmērā, kas ir pieci gadi.

Pārbaudes laika apmērs, par kādu noslēgta vienošanās, atbilst Krimināllikuma 55.panta trešās daļas prasībām, turklāt tas ir likumā noteiktais maksimālais pieļaujamais pārbaudes laika termiņš. Tiesas vērtējumā pārbaudes laiks uz 5 (pieciem) gadiem ir pilnībā pietiekams laiks, kurā apsūdzētajam kā jebkurai nosacīti notiesātai personai jāpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmajā daļā paredzētie pienākumi, kas ir obligāti saskaņā ar minēto likumu, un spriedumā tie nav papildus jānorāda.

Tāpat tiesa atzīst, ka pamatoti panākta vienošanās par Krimināllikuma 55.panta pirmās, otrās, trešās daļas nosacījumu piemērošanu pie soda noteikšanas apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, jo tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesas ieskatā pamatoti notikusi vienošanās par Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas soda sankcijā paredzētā papildsoda – probācijas uzraudzība – nepiemērošanu, jo saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piektās daļas nosacījumiem, nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību.

Tiesa novērtē kā pamatotu vienošanos starp prokuroru un apsūdzēto, ka 2016.gada 22.aprīlī kratīšanā no /pers. A/ izņemtie un ar 2016.gada 25.aprīļa lēmumu arestētie finanšu līdzekļi 1120 euro apmērā (lietas lapa 93), kas glabājas Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā atbilstoši 2016.gada 10.maija kvīts kases ieņēmumu orderim Nr.54, ir uzskatāmi par noziedzīgi iegūtiem un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmajā daļā paredzētajam ir konfiscējami valsts labā, t.i., ieskaitāmi valsts budžetā.

Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu, izskatot lietas par noslēgto vienošanos, īpaši motivēt soda piemērošanu (lieta SKK-121/2010, 2010.gada 8.jūnija lēmums).

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir noslēgta, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto kārtību un nepārkāpjot arī Krimināllikuma normas, līdz ar to tā uzskatāma par pamatotu. Izraudzītais soda veids un mērs ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, līdz ar to, tiesa atzīst par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot apsūdzētajam vienošanās protokolā norādīto sodu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ bija aizturēts 2016. gada 22.aprīlī un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša 2016. gada 23.aprīļa lēmumu viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. 2016.gada 20.maijā minētais drošības līdzeklis grozīts uz drošības līdzekli – drošības nauda 10 000 euro (desmit tūkstoši euro) apmērā.

Tiesa nolemj minēto drošības līdzekli /pers. A/ saglabāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Ar sprieduma spēkā stāšanās dienu /pers. A/ drošības līdzeklis – drošības nauda – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 257.panta piektās daļas nosacījumiem ir atceļams un Valsts kases kontā 2016.gada 18.maijā iemaksātā drošības nauda 10 000 euro (desmit tūkstoši euro) apmērā atdodama tās devējam /pers. H/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.-543.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

apstiprināt 2016.gada 20.decembrī starp Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokuroru G.Voicehoviču un apsūdzēto /pers. A/ parakstīto vienošanos pa vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 5 (pieciem) gadiem /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reālas brīvības atņemšanas izciešanas gadījumā /pers. A/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanas laiku un atrašanos apcietinājumā no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2016. gada 20. maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – drošības nauda 10 000 euro (desmit tūkstoši euro) apmērā – saglabāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Ar sprieduma spēkā stāšanās dienu /pers. A/ drošības līdzekli – drošības nauda – atcelt un Valsts kases kontā 2016.gada 18.maijā iemaksāto drošības naudu 10 000 euro (desmit tūkstoši euro) apmērā atdot tās devējam /pers. H/.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties un reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgā, Lomonosova ielā 9).

Pirmstiesas procesā 2016.gada 22.aprīlī no /pers. A/ izņemtos un ar 2016.gada 23.aprīļa lēmumu arestētos finanšu līdzekļus 1120 euro apmērā, kas glabājas Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā atbilstoši 2016.gada 10.maija kvīts kases ieņēmumu orderim Nr.54, atzīt par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem un konfiscēt valsts labā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ekspertīzes atlikušo marihuānu un halucinogēnās sēnes, kas iepakotas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0964488 un kas atrodas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2016.gada 18.jūlija ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-615 pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus: elektroniskos svarus, polimēra materiāla fragmentu, stikla burku, izpētes objektu iepakojumus un baltu salveti, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena ir 2017.gada 13.janvāris.

Tiesnese M.Miltiņa