NORAKSTS

Lieta Nr. 115011614/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 7.maijā

Jelgavas tiesas tiesnese L. Gulbe

ar tiesas sēdes sekretāru /sekretārs/,

piedaloties pie administratīvās

atbildības saucamajam /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{15} panta trešās daļas.

k o n s t a t ē j a :

Jelgavas tiesā 2014.gada 6.maijā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora virsseržanta A.Bernāna 2014.gada 1.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC090046 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2014.gada 1.maijā plkst. 18:38, Jelgavā pa veikala „Elvi" stāvlaukumu Rūpniecības ielā 77a virzienā no Tukuma ielas uz Rūpniecības ielas pusi /pers. A/ (turpmāk – transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu AUDI Q7, valsts numura zīme /TL numurs/ (turpmāk - transportlīdzeklis), atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,40 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107253 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 30. panta pirmo daļu piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Transportlīdzekļa vadītājs ar savām darbībām pārkāpis 2004.gada 29.jūnija MK noteikumu Nr.571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2. apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolā transportlīdzekļa vadītājs ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu transportlīdzekļa vadītājs nav izteicis.

2014.gada 1.maija rakstveida paskaidrojumā, kas pierakstīts pēc viņa vārdiem, transportlīdzekļa vadītājs norāda, ka 2014.gada 1.maijā plkst.18:39 vadīja transportlīdzekli Jelgavā pa veikala „Elvi" stāvlaukumu Rūpniecības ielā 77a virzienā uz Rūpniecības ielas pusi. Uz veikalu atbraucis, lai iegādātos ziedus. Pirms transportlīdzekļa vadīšanas mājās iedzēris ap 300g degvīna. Apstājies pie veikala durvīm stāvlaukumā un tad piebraukusi policijas ekipāža. Par cik pirms tam bija lietots alkohols, izelpā uzrādījās promiles pāri pieļaujamajai normai. Izdarīto nožēlo, un savu vainu atzīst.

Tiesas sēdē transportlīdzekļa vadītājs protokola saturam piekrita un apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina. Izteica lūgumu atlikt aresta izpildi uz ziemas periodu, kad mazāk darba. Citus lūgumus neizteica.

Uzklausījusi transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2014.gada 1.maijā vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz

1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta trešo daļu (redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2012.gada 29.novembra un 2013.gada 26.septembra likumu, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī) par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

- Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC090046 konstatēts fakts, ka 2014.gada 1.maijā plkst. plkst. 18:38 Jelgavā pa veikala „Elvi" stāvlaukumu Rūpniecības ielā 77a virzienā no Tukuma ielas uz Rūpniecības ielas pusi transportlīdzekļa vadītājs vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,40 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107253 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. transportlīdzekļa vadītājs transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;

- No lietas materiāliem pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas izdrukas redzams, ka transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, 2005.gada 8.decembrī viņam izsniegta transportlīdzekļu vadītāja apliecība /apliecības numurs/, kas ir aktīva. Transportlīdzekļa vadītāja apliecība /apliecības numurs/ lietā ir izņemta.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta 1.punktu un MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 *„Ceļu satiksmes noteikumi"* 39.1.2.punktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši MK 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.1 5 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*". No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB309439 un alkometra izdrukām redzams, ka 2014.gada 1.maijā ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107253 transportlīdzekļa vadītāja izelpojamā gaisā plkst.18:45 konstatētas 2.27 promiles alkohola satura un plkst.18:55 - 1,40 promiles alkohola satura. Transportlīdzekļa vadītājs transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis.

No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka transportlīdzekļa vadītājs nav administratīvi sodīts.

Lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – transportlīdzeklis, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Transportlīdzekļa īpašnieks ir transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „*Ceļu satiksmes noteikumi"*39.1.2. apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC090046, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB309439, paša transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka transportlīdzekļa vadītājs protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā SIA /Nosaukums /, ienākumi 4000-5000 euro gadā, administratīvi nesodīts, nav apgādībā esošu personu. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu, institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim.

Tiesnese daļēji apmierina transportlīdzekļa vadītāja lūgumu par administratīvā aresta izpildes atlikšanu.

Lēmums par administratīvā soda- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm”* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{15} trešo daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.^{6}.-289.^{7} ., 289. ^{13} , 289.^{16}-289.^{18}., 294., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/,** persona kods /personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm** un **naudas sodu EUR 850,- (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**

2. Aresta izpildi atlikt uz vienu mēnesi. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.

4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. A/ nederīgo vadītāja apliecību /apliecības numurs/.

5. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus *euro* 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.

6. Atgriezt izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli AUDI Q7, valsts numura zīme /TL numurs/, pēc piemērotā naudas soda izpildes.

7. Informēt par spriedumu Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļu, sprieduma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

1. Informēt par spriedumu Nodrošinājuma valsts aģentūru.

Pilns spriedums tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 8.maijā plkst.16:00.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas – 2014.gada 8.maija, ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 19.kabinetā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā:Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115011614/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC 090046).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS

Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe

Jelgavā, 2014.gada 7.maijā