Lieta Nr.11331054915
Lietas arhīva Nr.K26-363-15/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 19.oktobrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam,
aizstāvim V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja:

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt, šādos apstākļos:

2015.gada jūnijā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas bez nolūka realizēt /pers. B/ neatļauti iegādājās četrdesmit trīs ar pusi baltas krāsas klonazepāmu saturošas tabletes, kuras saturēja 0,0870 gramus klonazepāma, rūpnieciskā iepakojumā ar uzrakstu "Klonazepam".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 3.pielikumu (Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III saraksts) klonazepāms ir bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos.

/pers. B/ šo neatļauti iegādāto psihotropo vielu bez nolūka to realizēt glabāja savā dzīvesvietā /adrese/ (dzīvesvieta nozieguma izdarīšanas laikā), aptieciņā līdz 2015.gada 18.jūnijam, kad dzīvokļa administratīvās apskates laikā to izņēma policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors un aizstāvis atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurora un aizstāvja viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību psihotropo vielu aprites jomā.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. B/ agrāk kriminālsodīts, tajā skaitā:

- ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 10.februāra spriedumu par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un notiesāts ar piespiedu darbu uz 220 stundām, spriedums stājies likumīgā spēkā 21.02.2015., sodāmība nav dzēsta;

- pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu notiesāts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, spriedums stājies likumīgā spēkā 07.07.2015., sodāmība nav dzēsta; vairākkārt administratīvi sodīts, tajā skaitā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas saistīts ar noteiktās kārtības pārkāpšanu farmaceitiskajā un veterinārfarmaceitiskajā darbībā, sodāmība nav dzēsta (lietas 45.-47.lapa).

No Personu datu pārlūka redzams, ka /pers. B/ neprecējies, apgādājamo personu viņam nav (lietas 42., 43.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka viņš neprecējies, apgādājamo personu viņam nav, strādā gadījuma darbus, sastāv Nodarbinātības valsts aģentūras uzskaitē kā bezdarbnieks, problēmu ar veselību nav. Pašlaik izcieš piespiedu darbu, izdarīto nožēlo.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais veicināja tiesas procesa norisi, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi un sadarbojās ar izmeklēšanu.

Izvēloties soda veidu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā apsūdzētais jau bija sodīts par līdzīga rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un sodāmība par to nav dzēsta. Tāpat noziedzīgā nodarījuma atklāšanas dienā apsūdzētais tika notiesāts par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tiesa atzina, ka apsūdzētā darbības ir sociāli bīstamas, tās apdraud sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, nodarot vai radot draudus nodarīt nopietnu kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm, galvenokārt, iedzīvotāju veselībai, izraisot cilvēku psihisku un fizisku atkarību. Turklāt apsūdzētā darbības ir sabiedriski bīstamas tādēļ, ka tas apdraud arī cilvēku labklājību un negatīvi ietekmē sabiedrības ekonomiskos, kultūras un politiskos pamatus.

Tomēr tiesa atzina, ka konkrētajā gadījumā nekādas kaitīgas sekas nav iestājušās. Atrastās psihotropās vielas daudzums tikai par 0,027 g pārsniedz apmēru, līdz kuram klonazepāma daudzums atzīstams par nelielu. Apsūdzētais apsola mainīt savu dzīvesveidu, ievērot normatīvo aktu prasības, viņam saprotams, ka par šādu darbību izdarīšanu paredzēta pat brīvības atņemšana.

Tiesa atzina, ka apsūdzētajam, kurš pašlaik izcieš piespiedu darbu pēc iepriekšēja sprieduma un nav pārkāpis soda izciešanas nosacījumus, jādod iespēja pierādīt, ka viņš nav tik bīstams sabiedrībai, lai viņu vajadzētu no tās izolēt. Līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. B/ par izdarīto noziedzīgu nodarījumu var piespriest ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Ņemot vērā, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis liedz viņam samaksāt naudas sodu likumā noteiktajos termiņos, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. B/ par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežot minētā panta sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbs. Ar šo sodu apsūdzētais reāli tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un ar to radītajam kaitējumam. Tāpat apsūdzētajam jāpiespriež iepriekš minētā panta sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – probācijas uzraudzība, kas tiesas

ieskatā nodrošinās apsūdzētā uzvedības uzraudzību, sekmēs viņa resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzina to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu esību, kā arī apsūdzētā personību (iepriekšējās sodāmības, kas neatturēja viņu no jauna nozieguma izdarīšanas) tiesa uzskata, ka piespiedu darbu /pers. B/ jāpiespriež virs vidēja Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā paredzētā piespiedu darba termiņa. Savukārt probācijas uzvedību var noteikt tuvāk minimālajam Krimināllikuma 45.^{1}panta otrajā daļā paredzētajam termiņam.

Galīgo sodu /pers. B/ jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, t.i., daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnīgi pievienojot papildsodu, jo tiesa konstatēja, ka iztiesājamo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja pirms spēkā stājies Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.jūnija spriedums.

Galīgā sodā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.jūnija sprieduma, t.i., piespiedu darba 88 stundas.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi apsūdzētajam /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – jāatstāj līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām lietiskos pierādījumus: 21 (divdesmit viena) klonazepāmu saturošā tablete, 0,03 g klonazepāmu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 07.07.2015. ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-144.LR) – jāiznīcina.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 210 (divsimt desmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piespriesto pamatsodu daļēji saskaitot ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.jūnija spriedumu piespriesto sodu un pilnīgi pievienojot papildsodu, galīgo sodu **/pers. B/** noteikt – piespiedu darbs uz 300 (trīs simti) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Soda laikā ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.jūnija sprieduma – piespiedu darba 88 (astoņdesmit astoņas) stundas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, kā arī papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus: 21 (divdesmit viena) klonazepāmu saturošā tablete, 0,03 g klonazepāmu saturošās vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 07.07.2015. ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-144.LR) – iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks