NORAKSTS
Lieta Nr.A42705709
AA43-1127-11/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 29.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Liniņa,
tiesneši I.Amona un V.Poķis,

piedaloties pieteicēju *D.P.*, *O.R.*, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” un trešās personas dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Kuģu 26” pārstāvei *J.K.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Uzņēmuma reģistra pārstāvei *I.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *O.R.* un *D.P.* pieteikuma par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmuma Nr.1-5/32 atcelšanu, kā arī sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2009.gada 25.februāra lēmuma Nr.1-5/44 atcelšanu, sakarā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 28.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 11.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk arī – Reģistrs vai atbildētājs) Rīgas reģionālās nodaļas valsts notārs pieņēma lēmumu Nr.6-5/178230 izdarīt uzņēmumu reģistra žurnālā ierakstus, ka dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Kuģu 26” (turpmāk arī – Kooperatīvs) valdē iecelta *D.P.* - valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kooperatīvu atsevišķi, un *O.R.* - valdes priekšsēdētāja ar tiesībām pārstāvēt kooperatīvu atsevišķi.

2008.gada 15.decembrī Reģistrā saņemts *L.S.* iesniegums, kurā norādīts, ka Kooperatīva 2008.gada 5.oktobra biedru kopsapulce sasaukta, neievērojot Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piektajā daļā noteikto 10 dienu termiņu.

Reģistra valsts notārs 2008.gada 30.decembrī pieņēma lēmumu Nr.6-5/178230/1, ar kuru nolēma atcelt 2008.gada 11.decembra lēmumu Nr.6-5/178230 (turpmāk – valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmums).

[2] Izskatījis *O.R.* un *D.P.* apstrīdēšanas iesniegumu, Reģistra galvenais valsts notārs 2009.gada 10.februārī pieņēma lēmumu Nr.1-5/32 (turpmāk – galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmums) atstāt negrozītu valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmumu.

Izskatījis SIA „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” apstrīdēšanas iesniegumu, Reģistra galvenais valsts notārs 2009.gada 25.februārī pieņēma lēmumu Nr.1-5/44 (turpmāk – galvenā valsts notāra 2009.gada 25.februāra lēmums) atstāt negrozītu valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmumu.

Galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra un 25.februāra lēmumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] No Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piektās daļas izriet, ka atkārtota biedru kopsapulce ir jāsasauc 10 dienu laikā, ievērojot sasaukšanas procedūru.

Sasaucot atkārtotu biedru kopsapulci Kooperatīvam bija jāievēro statūtu 6.4.punktā noteiktā biedru kopsapulces sasaukšanas kārtība – valde izziņo biedru kopsapulces laiku, vietu un darba kārtību ne vēlāk kā 10 dienas pirms kopsapulces.

[2.2] No Kooperatīva biedru 2008.gada 5.decembra atkārtotās kopsapulces protokola Nr.5/2008 secināms, ka kopsapulce netika izziņota saskaņā ar Kooperatīva statūtu 6.4. un 6.6.apakšpunktu un Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piekto daļu. Kopsapulce notika, neievērojot 10 dienu termiņu no kopsapulces izziņošanas dienas.

[2.3] Pieņemot 2008.gada 11.decembra lēmumu, valsts notārs ir pieļāvis kļūdu, kas labota 2008.gada 30.decembrī. Tā kā valsts notāra 2008.gada 11.decembra lēmums neatbilst normatīvajiem aktiem, tas nevar radīt iesniedzējām tiesisko paļāvību, ka iestāde turpinās prettiesisku praksi.

[2.4] Visi Kooperatīvo sabiedrību likuma un statūtu noteikumi, kas attiecas uz biedru kopsapulcēm, attiecas gan uz sākotnēji sasaukto sapulci, gan uz atkārtoto sapulci. Statūtu 6.4. un 6.6.punkts regulē atšķirīgus gadījumus un to starpā nav konstatējama pretruna.

[2.5] Vienīgā iespēja kā likumīgi sasaukt atkārtoto biedru kopsapulci ievērojot Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piekto daļu un Kooperatīva statūtu 6.4. un 6.6.punktus, ir to izziņot tajā pašā dienā, kad notikusi sapulces, kura nebija tiesīga kvoruma dēļ, t.i. uzreiz pēc sapulces beigām), un noturēt desmitajā dienā pēc izziņošanas.

[3] 2009.gada 9.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *O.R.* un *D.P.* pieteikums par galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvajā rajona tiesas tiesneses 2009.gada 10.marta lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42705709.

2009.gada 13.martā Administratīvajā rajona tiesā SIA „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” pieteikums par galvenā valsts notāra 2009.gada 25.februāra lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvajā rajona tiesas

tiesneša 2009.gada 19.marta lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42718409.

Ar Administratīvajā rajona tiesas tiesneses 2010.gada 27.augusta lēmumu administratīvās lietas Nr.A42705709 un Nr.A42718409 apvienotas vienā tiesvedībā, apvienotajai lietai piešķirot Nr.A42705709.

Lietā kā trešās personas pieaicināts Kooperatīvs un *L.S.*

[4] *O.R.*, *D.P.* pieteikumā un SIA „Nekustamo īpašumu sabiedrības „Prokurs”” pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Galvenais valsts notārs kļūdaini secinājis, ka Kooperatīva atkārtotā sapulce jāsasauc saskaņā ar statūtu 6.4.punktu, no šis punkts nosaka nevis atkārtotās, bet pirmās biedru kopsapulces sasaukšanas kārtību.

[4.2] Pārsūdzētajos lēmumos pareizi secināts, ka Kooperatīva statūtu 6.4.punkts nosaka biedru kopsapulces sasaukšanas kārtību, bet statūtu 6.6.punkts nosaka atkārtotas biedru kopsapulces sasaukšanu. Taču nepareizi secināts, ka, sasaucot atkārtotu biedru kopsapulci, Kooperatīvam bija jāievēro statūtu 6.4punkts. Tieši otrādi, Kooperatīvam bija jāievēro statūtu 6.6.punkts.

Kooperatīva statūtu 6.6.punkts ir speciālā norma attiecībā pret statūtu 6.4.punktā noteikto vispārējās biedru kopsapulču sasaukšanas kārtību.

[4.3] Galvenais valsts notārs nepamatoti nav piemērojis Kooperatīvo sabiedrību likuma 13.panta otro daļu.

Ievērojot galvenā valsts notāra lēmumā norādīto tiesību normu interpretāciju, secināms, ka atkārtota sapulce ir jāsasauc un jānotur desmitajā dienā, t.i. atkārtoto biedru kopsapulci izziņojot 9 dienas iepriekš, tātad tomēr neievērojot statūtu 6.4.punktā noteikto izziņošanas termiņu.

[4.4] Reģistrs ir pārbaudījis Kooperatīva biedru kopsapulces sasaukšanas faktiskos apstākļus, ar ko pārkāpis savu kompetenci, kas noteikta likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 8.panta otrajā daļā.

[4.5] Reģistrs nebija tiesīgs, pamatojoties uz *L.S.* iesniegumu, atcelt pieteicējiem labvēlīgo administratīvo aktu. Reģistrs ir pārkāpis APL 85.panta noteikumus.

[4.6] Reģistra prakse noteica, ka atkārtotajai biedru kopsapulcei ir jābūt izziņotai un norisei jānotiek 10 dienu laikā, piemēram kooperatīvās sabiedrības „Pulkveža brieža 11” lietā.

[5] Reģistrs paskaidrojumos norāda, ka pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst, pamatojoties uz pārsūdzētajos lēmumos norādītajiem apsvērumiem. Papildus norādīts, ka 2009.gada 10.februāra lēmumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda, atsaucoties uz Kooperatīvo sabiedrību likuma un 81. un 84.pantu. Pareizais normatīvā akta nosaukums ir Administratīvā procesa likums (turpmāk – APL). Turklāt tā kā lēmums ir obligātais administratīvais akts, lietderības apsvērumi nav jāizdara.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 28.septembra spriedumu pieteikumi apmierināti. Pārsūdzētie lēmumi atzīti par

prettiesiskiem un atbildētājam uzlikts par pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izdarīt ierakstu uzņēmumu reģistra žurnālā, veicot izmaiņas amatpersonu sastāvā; reģistrēt Kooperatīva reģistrācijas lietā komercreģistra iestādē 2008.gada 9.decembrī iesniegtos dokumentus.

Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[6.1] No likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 8.panta ceturtās daļas tiesa secināja, ka līdz ar ieraksta Reģistra žurnālā izdarīšanu attiecīgais valsts notāra lēmums, ar kuru ir nolemts veikt ierakstu Reģistra žurnālā, ir izpildīts un līdz ar to saskaņā ar APL 82.pantu ir zaudējis spēku un nav iespējams lemt par tā atcelšanu, bet ir iespējams vērtēt tikai tā tiesiskumu.

[6.2] No lietas materiāliem izriet, ka 2008.gada 2.decembrī notika sabiedrības biedru kopsapulce, kura atbilstoši Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta pirmajai daļai nebija tiesīga, jo tajā piedalījās mazāk kā divas trešdaļas biedru.

Kooperatīvo sabiedrību likuma 38.panta ceturtā daļa noteic, ka valdei sabiedrības statūtos noteiktajā kārtībā un termiņā jāizziņo biedriem kopsapulces (pilnvaroto sapulces) norises vieta, laiks un darba kārtība.

Izvērtējot Kooperatīva statūtu 6.4. un 6.6.apakšpunktā noteikto, kopsakarā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piekto daļu, tiesa secināja, ka minētajos tiesību aktos nav noteikts, cik dienas pirms atkārtotās biedru sapulces tā izziņojama.

[6.3] Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piektajā daļa interpretējama tādējādi, ka desmit dienu laikā no iepriekšējās biedru kopsapulces ir jānotiek atkārtotai biedru kopsapulcei. Minēto apstiprina arī minētajā tiesību normā noteiktais, ka atkārtota kopsapulce ir tiesīga neatkarīgi no piedalošos biedru skaita, tātad atkārtotās biedru kopsapulces mērķis nav savākt biedru kvorumu, bet gan kopsapulci padarīt par tiesīgu izlemt sabiedrībai svarīgus jautājumus, neatkarīgi no sapulcē esošo biedru skaita.

Tādējādi atkārtotās kopsapulces sasaukšanai nav jāievēro kārtējās kopsapulces sasaukšanai noteiktais 10 dienu termiņš.

[6.4] Pārsūdzētie lēmumi ir pieņemti, pārkāpjot Reģistram likumā noteiktās kompetences robežas, jo vērtējis lietas faktiskos apstākļus. To apstiprina fakts, ka jautājuma izvērtēšanai, par to vai atkārtota biedru kopsapulce ir izziņojama 10 dienas pirms tās, vai tai jānotiek 10 dienu laikā, ir nepieciešams veikt statūtos iekļauto tiesību normu interpretāciju.

[6.5] Ievērojot iepriekš minēto, pārsūdzētie lēmumi atzīstami par prettiesiskiem un Reģistram uzliekams pienākums atjaunot tādu tiesisko situāciju, kāda bija noteikta ar 2008.gada 11.decembra lēmumu.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 28.septembra spriedumu Reģistrs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda turpmāk minēto.

[7.1] Kooperatīva statūtu noteikumi par biedru kopsapulces izziņošanas kārtību attiecas gan uz pirmo sapulci, gan uz atkārtoto sapulci. Tas nozīmē, ka, sasaucot atkārtotu biedru kopsapulci, Kooperatīvam bija jāievēro statūtu 6.4.punktā noteiktā biedru kopsapulces izziņošanas kārtība. Līdz ar to

atkārtota sapulce ir jāsasauc desmit dienu laikā, ievērojot izziņošanas termiņu desmit dienas. Respektīvi, ja izziņošana notiek jau pirmajā dienā, tad atkārtota sapulce var notikt pēc desmit dienām. Tādējādi atkārtota sapulce var notikt ne ātrāk kā pēc 10 dienām no pirmās sapulces norises dienas.

[7.2] Pretēja interpretācija novestu pie absurdas situācijas, ka vispār nav noteikts minimālais izziņošanas termiņš. Šāda interpretācija pārkāptu biedru tiesības zināt par atkārtotas sapulces norisi. Šādam regulējumam ir arī teleoloģisks skaidrojums – nav attaisnojams biedru tiesību ierobežojums saņemt informāciju par iespēju realizēt tiesības uz Kooperatīva pārvaldi. Pretējā gadījumā tiktu izjaukts līdzsvars starp biedru un Kooperatīva interesēm, proti, lai Kooperatīvs varētu ērtāk darboties, tiktu nepamatoti sašaurinātas biedru iespējas savlaicīgi sagatavoties izskatāmajiem jautājumiem un izbrīvēt laiku savai dalībai biedru kopsapulcē.

Turklāt tā kā atkārtota sapulce ir tiesīga neatkarīgi no klātesošo biedru skaita, tad izziņošanas kārtība ir vēl jo svarīgāka, lai netiktu aizskartas biedru tiesības piedalīties biedru kopsapulcē.

[7.3] Iesniegto biedru kopsapulces protokolu atbilstības pārbaude tiesību normām un reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem nekādā veidā nav saistīta ar faktisko apstākļu pārbaudi. Šajā gadījumā Kooperatīva atkārtotas ārkārtas biedru kopsapulces 2008.gada 5.decembra protokolā Nr.5/2008 norādīts, ka 2008.gada 5.decembra atkārtota biedru kopsapulce sasaukta un izziņota tikai 2008.gada 2.decembrī. Līdz ar to Reģistrs no iesniegtajiem dokumentiem bez faktisko apstākļu pārbaudes konstatēja, ka atkārtotas biedru kopsapulces izziņošanas termiņš nav ievērots. Reģistrs neveica faktisko apstākļu pārbaudi, lai noskaidrotu, vai tiešām notika izziņošana šajā datumā, bet gan konstatēja, ka protokolā norādītā informācija ir pretrunā ar Kooperatīva statūtiem un Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.pantu.

Reģistrs ir tiesīgs vērtēt Kooperatīva iesniegto dokumentu atbilstību Kooperatīva statūtiem un Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.pantam.

[7.4] Ieraksts Reģistra žurnālā tiek veikts par aktuālo informāciju un reģistrā netiek izdarīti ieraksti par vēsturisko informāciju. Reģistrs nav tiesīgs izdarīt ierakstus reģistra žurnālā ar atpakaļejošu datumu. Ņemot vērā minēto, Reģistram nav iespējams atkārtoti veikt tās pašas darbības, kas jau faktiski ir izpildītas, tāpēc Reģistrs nevar pirmās instances tiesas spriedumā uzliktos pienākumus izpildīt.

[8] Pieteicējas *O.R.* un *D.P.* paskaidrojumā norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst, tajā minētos argumentus uzskata par nepamatotiem, pilnībā pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem argumentiem.

[9] Uz tiesas sēdi trešā persona *L.S.* nebija ieradusies. Administratīvā apgabaltiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt bez *L.S.* klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza pieteikumus noraidīt. Pieteicēju un trešās personas Kooperatīva pārstāve lūdza apmierināt pieteikumus un apelācijas sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

[10] Uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, kā arī izvērtējusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota, bet pārsūdzētie lēmumi ir atzīstami par prettiesiskiem un atceļami.

[11] Pieteicēji lūdz tiesu atzīt par prettiesisku galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra un 25.februāra lēmumu, ar kuru par pareizu atzīts valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmums, ar kur savukārt atcelts valsts notāra 11.decembra lēmums par ieraksta izdarīšanu uzņēmumu reģistra žurnālā par izmaiņām Kooperatīva amatpersonu sastāvā.

[12] Saskaņā ar APL 250 panta pirmo daļu tiesa taisa spriedumu, pārbaudījusi, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, vai administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām, vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka valsts notāra 2008.gada 11.decembra lēmums netika atcelts apstrīdēšanas procesā. Reģistra norādītais *L.S.* 2008.gada 10.decembra iesniegums nav atzīstams par apstrīdēšanas iesniegumu, jo ar šo iesniegumu *L.S.* nav apstrīdējusi valsts notāra 2008.gada 11.decembra lēmumu, bet gan vērsusies pie Kooperatīva valdes ar lūgumu novērst viņasprāt atkārtotās sapulces sasaukšanā pieļauto statūtu noteikumu pārkāpumu.

Minētais nozīmē to, ja iestāde uzskatīja, ka tās pieņemtais lēmums, kas adresātam – Kooperatīvam ir labvēlīgs, ir prettiesisks, tad šis administratīvais akts bija atceļams, tikai konstatējot kādu no APL 86.pantā otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem, pie kādiem likums pieļauj atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu.

Valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmumā ir atsauce uz APL 86.pantu, galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmumā un 25.februāra lēmumā APL 86.pants vispār nav piemērots. Tādējādi atbildētājs nav ievērojis APL 83.pantā noteikto kārtību iestādei uzsākt administratīvo procesu no jauna un lemt par administratīvā akta atcelšanu. Līdz ar to pārsūdzētie galvenā valsts notāri lēmumi izdoti, neievērojot procesuālos priekšnoteikumus.

Šāds procesuālais pārkāpums ir atzīstams par būtisku, proti, par tādu, kas var ietekmēt lietas gala rezultātu. Nenorādot konkrētu APL 86.panta tiesību normu un tai attiecīgo pamatojumu, nav iespējams pārliecināties, vai valsts notāram bija tiesības pašam savu lēmumu atcelt.

Tādējādi minētā iemesla dēļ galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmums un 25.februāra lēmums ir atzīstami par prettiesiskiem.

[13] Tālāk norādīto apsvērumu dēļ Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pārsūdzētie lēmumi ir izdoti, pārkāpjot arī materiālo tiesību normas.

[14] Galvenā valsts notāra lēmumi, ar kuriem atstāts negrozīts valsts notāra 2009.gada 30.decembra lēmums, pamatoti ar apstākli, ka 2008.gada 5.decembra biedru kopsapulce, kurā pieņemts lēmums par valdes ievēlēšanu, nav sasaukta likumā noteiktajā kārtībā.

[15] No lietas materiāliem izriet, ka 2008.gada 10.decembrī Reģistrā saņemts Kooperatīva pieteikums par izmaiņu ierakstīšanu uzņēmumu reģistrā (*lietas 52.-53.lapa*).

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 8.panta pirmo daļu, izskatot iesniegtos dokumentus, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pārbauda, vai: 1) ievērota reģistrācijas piekritība; 2) iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti, kurus reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuru pamata izdara ierakstu Uzņēmumu reģistra žurnālā; 3) dokumentiem, kurus reģistrē (pievieno lietai) vai uz kuru pamata izdara ierakstu Uzņēmumu reģistra žurnālā (izņemot gada pārskatus), ir juridisks spēks un vai citas formas prasības atbilst normatīvajiem aktiem, kā arī vai ziņu un noteikumu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem; 4) Uzņēmumu reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis.

Tādējādi Reģistra valsts notāra kompetencē cita starpā ir pārbaudīt, vai dokumentos, kurus pievieno lietai un uz kuru pamata izdara ierakstu Uzņēmumu reģistra žurnālā, norādīto ziņu apjoms un saturs atbilst normatīvajiem aktiem un citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem.

[16] Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka biedru kopsapulce, kas izziņota un organizēta sabiedrības statūtos noteiktajā kārtībā, ir tiesīga, ja tajā pārstāvēta vairāk nekā puse no balsstiesīgajiem biedriem. Biedru kopsapulce izskata jautājumus, kas ietverti izziņotajā darba kārtībā. Savukārt Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piektā daļa noteic, ja biedru kopsapulce nav tiesīga, 10 dienu laikā tiek sasaukta atkārtota kopsapulce ar tādu pašu darba kārtību, un tā ir tiesīga neatkarīgi no klātesošo biedru skaita.

Kooperatīva pieteikumam Reģistram pievienots 2008.gada 2.decembra biedru kopsapulces protokols Nr.4/2008 (*lietas 57.lapa*), no kura redzams, ka uz kopsapulci ieradušies 8 biedri, kas veido 1/11 daļu no visiem biedriem, tādējādi minētā sapulce atbilstoši Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta pirmajai daļai nav tiesīga.

Kooperatīva pieteikumam Reģistram pievienots arī 2008.gada 5.decembra atkārtotās biedru kopsapulces protokols Nr.5/2008 (*lietas 54.-56.lapa*), no kura redzams, ka atkārtotā sapulce sasaukta un izziņota 2008.gada 2.decembrī.

[17] Saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 38.panta ceturto daļu biedriem kopsapulces izziņošana notiek sabiedrības statūtos noteiktajā kārtībā un termiņā.

Kooperatīva statūtu 6.4.apakšpunkts noteic, ka valde rakstiski, pa pastu vai personiski izziņo biedru kopsapulces laiku, vietu un darba kārtību ne vēlāk kā 10 dienas pirms kopsapulces.

Savukārt statūtu 6.6.apakšpunktā noteikts, ka gadījumā, ja biedru kopsapulce nav tiesīga kvoruma trūkuma dēļ, tad valde ne vēlāk kā 10 dienu laikā sasauc atkārtotu biedru kopsapulci, kas ir tiesīga pieņemt lēmumus jebkuros jautājumos neatkarīgi no klātesošo biedru skaita.

Lietā nav strīda, ka 2008.gada 2.decembra biedru kopsapulce izziņota un organizēta Kooperatīva statūtos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to, valdei izpildot likumā un statūtos noteikto nosacījumu sasaukt atkārtoto sapulci desmit dienu laikā, 2008.gada 5.decembra atkārtotā biedru kopsapulce ir atzīstama par tiesīgu neatkarīgi no klātesošo biedru skaita.

[18] Ne Kooperatīvo sabiedrību likumā, ne Kooperatīva statūtos nav noteikta atkārtotas biedru kopsapulces izziņošanas kārtība. Šāda kārtība statūtos saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 38.panta ceturto daļu var tikt noteikta, taču tā nedrīkst būt pretrunā Kooperatīvo sabiedrību likuma 41.panta piektajā daļā noteiktajam nosacījumam, ka atkārtotai biedru kopsapulcei jānotiek desmit dienu laikā no biedru kopsapulces, kas izziņota, organizēta sabiedrības statūtos noteiktajā kārtībā, bet nav bijusi tiesīga.

Likumdevējs uzsvaru licis uz kārtējās vai ārkārtas biedru kopsapulces izziņošanu kārtības ievērošanu, kā nosacījumu, lai kooperatīvajai sabiedrībai, kurā parasti ir liels skaits biedrs būtu iespējams tuvāko dienu laikā sasaukt atkārtotu sapulci, kura būtu lemttiesīga, neraugoties uz iespējamo kvoruma trūkumu.

Ievērojot minēto, nav pamata pieņemt, ka statūtu 6.4.punktā kārtējās vai ārkārtas biedru kopsapulces izziņošanai noteiktais 10 dienu termiņš attiecas uz atkārtoti sasaucamo biedru kopsapulci. Turklāt, ievērojot 10 dienu termiņu biedru kopsapulces izziņošanai, nav iespējams izpildīt likuma prasību, ka atkārtotai biedru kopsapulcei jānotiek 10 dienu laikā pēc iepriekš sasauktās biedru kopsapulces.

Līdz ar to Reģistra valsts notārs nepamatoti konstatēja, ka Kooperatīvs, sasaucot atkārtoto 2008.gada 5.decembra biedru kopsapulci, ir pārkāpis statūtu 6.4.punktu.

[19] Reģistrs apelācijas sūdzībā norāda, ka minimālā izziņošanas termiņa nenoteikšana statūtos var novest pie situācijas, ka atkārtotā sapulce

var notikt tajā pašā dienā, neievērojot biedru tiesības būt laicīgi informētiem par atkārtotas sapulces norisi.

Administratīvā apgabaltiesa piekrīt, ka biedriem ir tiesības tikt informētiem par atkārtotas biedru kopsapulces norises laiku un vietu. Taču, ņemot vērā īso termiņu, kādā šādai sapulcei ir jānotiek un Reģistra ierobežotajām pilnvarām pārbaudīt, vai faktiski tika izziņota 5.decembra biedru kopsapulce (likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 14.panta otrā daļa), atkārtotas biedru kopsapulces izziņošana 2.decembrī ir atzīstama par konkrētiem lietas apstākļiem atbilstošu, saprātīgu izziņošanas termiņu, kas neizslēdz biedru tiesības būt informētiem par atkārtotu biedru kopsapulci 5.decembrī.

[20] Ievērojot iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmumā un 25.februāra lēmumā norādīto argumentu, ka Kooperatīva atkārtotā 2008.gada 5.decembra biedru kopsapulce nav sasaukta likumā noteiktajā kārtībā, atzīst par nepamatotu.

Līdz ar to apgabaltiesa secina, ka valsts notāra 11.decembra lēmuma atcelšanai, pamatojoties uz likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 8.panta pirmās daļas 3.punktu, nebija pamata.

Tādējādi galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmums un 25.februāra lēmums ir atzīstami par prettiesiskiem.

[21] Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā ir administratīvais akts ar ilgstošu iedarbību, jo tas paredz izdarīt komercreģistrā ierakstu, kas kā aktuālais ieraksts minētajā reģistrā atspoguļojams noteiktu laika posmu – līdz jauna ieraksta, kas savukārt izdarāms uz jauna lēmuma pamata, izdarīšanai. (*sk. Senāta 2011.gada 13.maija sprieduma lietā Nr.SKA-210/2011 10.punktu*).

No publiski pieejamās uzņēmumu reģistra datu bāzes redzams, ka pēc valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmuma Kooperatīva lietā pieņemti jauni lēmumi par ierakstu izdarīšanu uzņēmumu reģistra žurnālā par Kooperatīva amatpersonām. Tā 2009.gada 9.septembrī, pamatojoties uz Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 24.augusta lēmumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu, Reģistra valsts notārs ir izdarījis ierakstu, ka valdē iecelta *D.P.* un *O.R.* Savukārt, pamatojoties uz Kooperatīva pieteikumu, 2010.gada 16.decembrī reģistra valsts notārs izdarījis jaunu ierakstu, ka valdē iecelta *D.P.* un *O.R.*

Ievērojot minēto, apgabaltiesai nav nepieciešams lemt par jaunu ierakstu izdarīšanu, taču, lai novērstu prettiesiskā valsts notāra 2008.gada 30.decembra lēmuma, kas atstāts spēkā ar galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra un 25.februāra lēmumu, iespējamās negatīvās sekas par periodu no 2008.gada 30.decembra līdz 2009.gada 8.septembrim, pārsūdzētie lēmumi ir atceļami, līdz ar to atjaunojot valsts notāra 2008.gada 11.decembra lēmuma spēku iepriekš minētajā periodā.

[22] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas secinājumi par atkārtotas biedru kopsapulces tiesīgumu ir pareizi. Administratīvā apgabaltiesa nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam, ka Reģistra valsts notārs pretēji likumā noteiktajam pilnvarojumam administratīvā procesa ietvaros pārbaudījis Kooperatīva atkārtotas biedru kopsapulces sasaukšanas faktiskos apstākļus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

apmierināt *O.R.*, *D.P.* un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” pieteikumus.

Atcelt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2009.gada 10.februāra lēmumu Nr.1-5/32 no tā pieņemšanas brīža.

Atcelt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2009.gada 25.februāra lēmumu Nr.1-5/44 no tā pieņemšanas brīža.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atmaksāt *O.R.* viņas samaksāto valsts nodevu 20 latus.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Nekustamo īpašumu sabiedrība „Prokurs”” tās samaksāto valsts nodevu 20 latus.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja *(paraksts)* S.Liniņa

Tiesneši *(paraksts)* I.Amona

(paraksts) V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Liniņa
Rīgā, 2011.gada 29.decembrī