Lietas Nr. C29385817
Lietas arhīva Nr. C-3858-17/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 10.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis U.Apsītis
ar tiesas sēžu sekretāri L.Krūmiņu,
piedaloties Roclite OÜ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Robertam Rimšam, SIA "Bloka Centrs" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Valdim Kronim,
Rīgā, Lomonosova ielā 10, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Roclite OÜ kreditora pieteikumā pret parādnieku SIA "Bloka Centrs" par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 27.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Roclite OÜ (turpmāk arī – pieteicējs) iesniedzis pieteikumu par SIA "Bloka Centrs" (turpmāk arī – parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017.gada 28.marta lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

Ar Rīgas pilsētas 2017.gada 13.aprīļa lēmumu apturēta tiesvedība civillietā Roclite OÜ kreditora pieteikumā pret parādnieku SIA "Bloka Centrs" par maksātnespējas procesa pasludināšanu līdz tiesas nolēmuma pieņemšanai SIA "Bloka Centrs" tiesiskās aizsardzības procesa lietā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 18.jūnija lēmumu atjaunota tiesvedība civillietā Roclite OÜ kreditora pieteikumā pret parādnieku SIA "Bloka Centrs" par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2] Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 23.oktobrī starp Roclite OÜ kā pārdevēju un SIA "Bloka Centrs" kā pircēju noslēgts pirkuma līgums Nr.59-14. 2016.gada 7.decembrī puses noslēgušas Izplatīšanas vienošanos 2017.

Līgumā puses vienojušās, ka SIA "Bloka Centrs" pērk no pieteicēja viņa ražotos šūnu gāzbetona blokus uz EXW (Incoterms 2010) noteikumiem. Piegādes noteikumi EXW (Ex Works) nozīmē, ka pārdevējs ir izpildījis savas saistības, kad prece nodota tā rūpnīcas teritorijā. Līguma 4.4.punktā noteikts, ka preces nodošana notiek pārdevēja atrašanās vietā. Preces nodošana tiek noformēta, pārdevēja un pircēja pārstāvjiem parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu vai pavadzīmi. Preces pieņemšanas-nodošanas laikā pārdevējam tiek iesniegta pircēja pārstāvja parakstītas CMR kopija.

Pieteicējs norāda, ka parādnieks nav norēķinājies par iegādāto un saņemto preci. Uz 2017.gada 19.februāri pamatparāds par iegādāto preci ir 18245,28 EUR. Par preci parādnieks nav samaksājis nedz iestājoties samaksas termiņam, nedz līdz maksātnespējas procesa pieteikuma sastādīšanas dienai.

Pieteicējs atsaucies uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un norādījis, ka 2017.gada 20.februārī apdrošinātā sūtījumā ar sūtījuma satura apliecinājumu nosūtījis 2017.gada 20.februāra pretenziju/brīdinājumu par SIA "Bloka Centrs" maksātnespējas procesa iesniegšanu. Brīdinājumā pieteicēja pieprasījusi samaksāt uz 2017.gada 20.febuāri nesamaksāto parāda summu 18245,28 EUR apmērā. Līdz pieteikuma sastādīšanas dienai parādnieks parādu nav samaksājis, kā arī nav cēlis iebildumus pret prasījumu.

Pieteicējs norādījis, ka brīdinājumā un maksātnespējas procesa pieteikumā norādīti tie rēķini, kuru samaksas termiņš bija iestājies 2017.gada 19.februārī. Starplaikā starp brīdinājuma nosūtīšanu un maksātnespējas procesa pieteikuma sastādīšanu samaksas termiņš iestājies arī attiecībā uz citām līguma ietvaros notikušām preces piegādēm.

Uz 2017.gada 12.martu kopējās SIA "Bloka Centrs" neizpildītās parādsaistības sastāda 49513,48 EUR.

Pieteikumā apliecināts, ka no brīdinājuma iesniegšanas dienas līdz pieteikuma sagatavošanai pagājušas vairāk kā trīs nedēļas, no brīdinājuma nosūtīšanas līdz maksātnespējas procesa pieteikuma sastādīšanai SIA "Bloka Centrs" iebildumi attiecībā uz brīdinājumu vai tajā norādītajām parādsaistībām nav saņemti, SIA "Bloka Centrs" nav izpildījis parādsaistības.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{9} pantu un 363.^{13} pantu, pieteicējs lūdz pasludināt SIA "Bloka Centrs" maksātnespējas procesu.

[3] 2017.gada 7.aprīlī tiesā saņemti parādnieka iebildumi par maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu.

Iebildumos norādīts, ka parādniekam nav parādsaistību pret pieteicēju, jo pieteicēja prasījumi ir dzēsti ar SIA "Bloka Centrs" prasījumu, kas izriet no 2016.gada 7.decembra dīlera līguma 16.-18.punkta līgumsoda prasījumu par SIA "Bloka Centrs" ekskluzīvā izplatītāja tiesību pārkāpumu.

2017.gada 6.aprīlī pieteicējam ticis izsniegts paziņojums par ieskaita veikšanu un līgumsoda labprātīgu nomaksu. Ieskaita vienošanās veikta saskaņā ar pušu tiesiskajām attiecībām piemērojamām Igaunijas Republikas tiesību normām.

Iebildumos norādīts, ka parādniekam nav neizpildītu parādsaistību pret pieteicēju, bet pieteicējam ir līgumsoda parādsaistības pret SIA "Bloka Centrs" 177783,50 EUR apmērā.

SIA "Bloka Centrs" rīcībā ir pietiekami finanšu resursi, lai veiktu nepieciešamos maksājumus. No AS "DNB banka" 2017.gada 7.aprīļa konta izraksta izriet, ka parādnieka konta atlikums ir 50 398,73 EUR, kas vairāk kā divas reizes pārsniedz ieskaitā dzēstā pieteicēja prasījuma apmēru.

Parādnieks varētu segt maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto prasījumu, ja par to nepastāvētu strīds un tas nebūtu dzēsts ar 2017.gada 6.aprīļa ieskaita paziņojumu.

Parādnieks norādījis, ka SIA "Bloka Centrs" nav nevienas maksātnespējas procesa pazīmes un uzņēmums spēj veikt maksājumus un pildīt saistības.

[4] Pieteicēja Roclite OÜ pārstāvis zvērināts advokāts R.Rimša tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem. Papildus

paskaidroja, ka parādnieks pēc būtības neapstrīd maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto kreditora prasījumu, kas vērtējams kā kreditora prasījuma atzīšana. Norādīja, ka parādnieka konta pārskats par periodu vienas dienas garumā nav uzskatāms par pienācīgu un ticamu parādnieka maksātspējas pierādījumu, jo naudu uz tik īsu laiku ir iespējams aizņemties, kā arī izziņu uz 2017.gada 7.aprīli nevar atzīt par aktuālo stāvokli. Bez tam Valsts ieņēmumu dienesta dati liecina, ka parādnieka nodokļu parāds 2017.gada 7.aprīlī bija 3953,06 EUR, bet 2017.gada 26.jūnijā – 6931,87 EUR. Parādnieka pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu liecina par pretējo.

Pieteicēja pārstāvis atsaucās uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma "Tiesu prakse juridiskās personas maksātnespējas procesa lietās 1.2.punktu.

Norādīja, ka parādnieka pretenzijas par ekskluzīvā izplatītāja tiesību pārkāpumu nav pamatotas, jo parādnieks nav pievienojis nekādus pierādījumus par it kā notikušo preču piegādi, kā arī paziņojumā norādītais komersants SIA "Homerwork" neeksistē un nav eksistējis.

Pieteicējs neatzīst paziņojuma par ieskaitu pamatotību, nekad nav piekritis minētajam ieskaitam un lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu ieskaita atbilstību Igaunijas Republikas tiesību normām.

Pieteicēja pārstāvis uzskata, ka paziņojuma un iebildumu sastādīšanas nolūks bijis radīt tiesiska strīda šķietamību, tādējādi īstermiņā novēršot parādnieka maksātnespējas pasludināšanu. Parādnieks nav veicis nekādas turpmākas darbības pēc paziņojumā norādītā pārkāpuma novēršanas termiņa beigām, lai gan no tā pagājuši vairāk kā 4 mēneši.

Pieteicēja pārstāvis parādnieka iebildumus uzskata par nepamatotiem un nepietiekamiem, lai noraidītu maksātnespējas procesa pieteikumu.

Papildus norādīja, ka parādnieka bilance nav aktuāla, tā nerada objektīvu ainu par parādnieka stāvokli.

Lūdza tiesu pasludināt SIA "Bloka Centrs" maksātnespējas procesu.

[5] Parādnieka SIA "Bloka Centrs" pārstāvis zvērināts advokāts Valdis Kronis tiesas sēdē uzturēja rakstveida iebildumus par Roclite OÜ pieteikumu, norādīja, ka parādniekam nav konstatējama maksātnespējas procesa pazīme un tā spēj segt parādsaistības. Paskaidroja, ka parādnieks juridiski korekti nav reaģējis uz brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, iebildumus izteicis tikai pēc maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas. Starp pieteicēju un parādnieku pastāv tiesiska rakstura strīds, kas risināms Igaunijā, par ko parādnieks plāno uzsākt tiesvedību. Norādīja, ka starp lietas dalībniekiem Igaunijā notikušas sarunas par izlīgumu, kā arī to, ka pieteicējs nav apstrīdējis ieskaita izlietošanu.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka Roclite OÜ pieteikums par SIA "Bloka Centrs" maksātnespējas procesa pasludināšanu ir noraidāms šādu iemeslu dēļ.

[6] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem pierādījumiem pierādīts, ka pieteicējs pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā parādniekam uz juridisko adresi 2017.gada 20.jūnijā ir nosūtījis brīdinājumu par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu (lietas 34.-36.lapa). Nav strīda par to, ka parādnieks uz konkrēto brīdinājumu nav atbildējis, lai gan tajā pašā laikā tiesa konstatē, ka parādnieks iebildumus iesniedzis tiesā Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta devītajā daļā noteiktajā termiņā.

[7] Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta devītajā daļā noteikts, ka tiesa noraida maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, ja tā konstatē, ka ne vēlāk kā trīs dienas līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu vai ka parādsaistības, par kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, ir segtas pilnā apmērā. SIA "Bloka Centrs" iebildumi tiesā iesniegti 2017.gada 7.aprīlī.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta piektajai daļai, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Augstākās tiesas 2010.gada 21.aprīļa spriedumā lietā Nr.SPC-109/2010 izteikta atziņa, ka jautājums par iebildumu pamatotību ir aktuāls un izvērtējams maksātnespējas lietas ietvaros, jo pretējā gadījumā parādniekam, izvirzot formālas, ar pierādījumiem neapstiprinātas pretenzijas, rastos iespēja panākt pret to vērstā maksātnespējas pieteikuma noraidīšanu.

Savukārt Augstākās tiesas 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC-25/2012 izteikta atziņa, ka tiesai, nav jāizšķir pēc būtības strīds par kreditora un parādnieka saistību pastāvēšanu, bet tai jāvērtē, vai iebildumi, ko parādnieks cēlis, ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt.

Tiesa atzīst, ka, lai varētu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, ir jākonstatē, ka parādnieka iebildumi par maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto prasījumu, nav pamatoti un ir vērsti uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas, kā to apgalvo pieteicējs, jo parādnieka maksātnespējas pasludināšana ir iespējama tikai tad, ja parādnieks nepilda saistības, par kurām nav strīda.

[9] Lietā nav strīda, ka starp pieteicēju un parādnieku 2014.gada 23.oktobrī noslēgts pirkuma līgums Nr.59-14, kā arī 2016.gada 7.decembrī noslēgta izplatīšanas vienošanās 2017.

Izplatīšanas vienošanās 18.punktā noteikts, ka gadījumā, ja pārdevējs veiks tiešu preču piegādi uz Latvijas Republiku (izņemot vienošanās tekstā atrunātos gadījumos), viņš apņemas piecu dienu laikā no pircēja pretenzijas saņemšanas dienas izmaksāt pircējam līgumsodu pieckārtīgā šādas piegādes apmērā.

Pamatojoties uz minēto vienošanos, parādnieks 2017.gada 7.aprīlī nosūtījis Roclite OÜ 2017.gada 6.aprīļa prasījuma pieteikumu un paziņojumu par savstarpēju ieskaitu (lietas 58.-64.lapa).

Paziņojumā par savstarpēju ieskaitu, atsaucoties uz dīleru vienošanos (tā tulkojumā, termins "dīleru vienošanās" lietots arī dokumenta tulkojumā lietas 2.sējuma 44.lapā; šī paša dokumenta tulkojumā lietas 1.sējuma 28.lapā lietots termins "izplatīšanas vienošanās", maksātnespējas procesa pieteikumā lietoti abi termini), paziņots par SIA "Bloka Centrs" prasījuma pret Roclite OÜ un Roclite OÜ pretprasījuma savstarpēju ieskaitu, kā rezultātā Roclite OÜ apņemas samaksāt SIA "Bloka Centrs" 127783,50 EUR (tā tulkojumā lietas 58.lapā).

Paziņojumā kreditors atsaucies uz Igaunijas Saistību tiesību likuma 197.pantu, kas paredz katrai pusei tiesības savu prasījumu ieskaitīt otras puses prasījumā. Paziņojumā norādīts, ka Igaunijas Saistību tiesību likuma 197.panta otrajā daļā noteikts, ka ieskaita rezultātā abu šī ieskaita pušu prasījumi pārsedzošā daļā izbeidzas no tā brīža, kad viņu savstarpējs ieskaits varēja notikt, ja puses nav vienojušās citādi.

Līdz ar to tiesa secina, ka SIA "Bloka Centrs" ir apstrīdējusi Roclite OÜ prasījuma pastāvēšanu pret SIA "Bloka Centrs". Ievērojot kreditora

paziņojumu par savstarpēju ieskaitu kopsakarā ar maksātnespējas procesa pieteikumam pievienotajiem dokumentiem, tiesa uzskata, ka parādnieka celtie iebildumi ir tādi, kas liek apšaubīt to, ka parāda nemaksāšanas vienīgais iemesls ir parādnieka nespēja samaksāt. Tiesa konstatē, ka par kreditora prasījuma esamību, ar ko pamatots maksātnespējas procesa pieteikums, pastāv civiltiesisks strīds.

Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC-25/2012 norādījis, ka strīds par parādu izslēdz maksātnespējas prezumpcijas piemērošanu un parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Parādnieks uzākstāms par maksātnespējīgu tikai tad, ja nepilda saistības, par kurām nav strīda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma sestās sadaļas noteikumiem lietas par maksātnespējas procesu tiesa izskata sevišķās tiesāšanas kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 256.pantam sevišķās tiesāšanas kārtībā lietu tiesa izskata saskaņā ar šī likuma noteikumiem, ievērojot sestās sadaļas atsevišķo nodaļu noteikumus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 258.pantam, ja sevišķās tiesāšanas kārtībā izskatāmajā lietā rodas strīds par tiesībām, strīds izskatāms tiesā prasības kārtībā.

Tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa ietvaros nav izvērtējams vai parādnieka izteiktie iebildumi ir pamatoti pēc būtības, bet šo iebildumu izvērtēšana ir prasības kārtībā izskatāma prasījuma priekšmets.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka parādnieka izteiktie iebildumi ir vērtējami kā pamatoti, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto daļu ir šķērslis maksātnespējas procesa pasludināšanai.

[10] Tiesa par nepamatotu uzskata pieteicēja pārstāvja norādīto, ka parādnieks pēc būtības neapstrīd maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto kreditora prasījumu, kas vērtējams kā kreditora prasījuma atzīšana.

Kā redzams no parādnieka iebildumiem pret maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto prasījumu, SIA "Bloku centrs" norādījusi, ka tai nav parādsaistību pret pieteicēju, kā arī paziņojumā par savstarpēju ieskaitu norādīts, ka SIA "Bloka Centrs" veic sava prasījuma pret Roclite OÜ un Roclite OÜ pretprasījuma savstarpēju ieskaitu. Kā secināms no paziņojuma par savstarpēju ieskaitu 16.punktā ietvertā Igaunijas Sasitību tiesību likuma 197.panta tulkojuma, ieskaita rezultātā abu pušu prasījumi pārsedzošā daļā izbeidzas (..).

Tiesa atzīst, ka minētie iebildumi vērtējami kā tieša norāde, ka parādnieks neatzīst kreditora prasījuma esamību, par ko iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums.

[11] Tiesas ieskatā pieteicēja sniegtajai informācijai par SIA "Bloka Centrs" nodokļu parādu uz 2017.gada 28.jūliju nav nozīmes, izskatot jautājumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Valsts ieņēmumu dienests tiesā nav iesniedzis parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, kā arī lietas materiālos nav dokumentu, kas apliecinātu pieteicēja Roclite OÜ tiesības pārstāvēt Valsts ieņēmumu dienestu kā kreditoru.

Bez tam saskaņa ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, bet attiecībā par nodokļu parādu Valsts ieņēmumu dienestam nav konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

[12] Papildus tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[1 0] panta otro daļu parādniekam pēc maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas ir tiesības ne tikai izteikt pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto prasījumu, bet arī iesniegt pierādījumus par to, ka parādnieks spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības.

Tā kā SIA "Bloka Centrs" maksātnespējas procesa lietā tiesvedība ir atjaunota, tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa pieteikums izskatāms, izvērtējot dokumentus un pierādījumus, kas lietā bija iesniegti līdz tiesvedības apturēšanai.

No parādnieka tiesai iesniegtā konta izraksta uz 2017.gada 6.aprīli redzams, ka parādnieka norēķinu konta atlikums ir 50398,73 EUR (lietas 2.sējuma 35.lapa).

Tā kā pieteicējs brīdinājumā par parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu parādu norādījis nesamaksātos rēķinus par kopējo summu 18245,28 EUR, tiesa konstatē, ka parādniekam pieejamie naudas līdzekļi vairāk kā divas reizes pārsniedz kreditora prasījuma summu, kas ņemama vērā, izvērtējot maksātnespējas procesa pazīmes esamību.

[13] Tiesa par nepamatotu atzīst pieteicēja argumentu, ka parādnieka bilance nerada objektīvu ainu par parādnieka stāvokli.

Atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 2.panta noteikumiem grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei.

Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka lietas materiālos esošā SIA "Bloka Centrs" bilance (lietas 69.-78.lapa) būtu sastādīta pretēji likumā "Par grāmatvedību" noteiktajam.

No lietas materiālos esošās bilances redzams, ka SIA "Bloka Centrs" ir aktīvi 882841 EUR vērtībā, bet īstermiņa kreditori par kopējo summu 705918 EUR, tātad – SIA "Bloka Centrs" aktīvi pārsniedz kreditoru prasījumus par summu 176923 EUR.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto daļu, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Ievērojot to, ka lietas izskatīšanas gaitā netika iegūti pierādījumi tam, ka maksātnespējas procesa pieteikums būtu apzināti nepatiess, kā arī to, ka iebildumus par maksātnespējas procesa pieteikumu SIA "Bloka Centrs" izteikusi tikai pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā, tiesai nav pamata atzīt maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta devīto daļu, tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt Roclite OÜ, reģistrācijas Nr.12171563, pieteikumu par SIA "Bloka Centrs", reģistrācijas Nr.40103770731, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis U.Apsītis