Lietas Nr. C32193116
Lietas arhīva Nr. C-1931-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 5.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "4finace" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja AS "4finance" 2016.gada 3.februārī tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1587., 1651., 1753., 1756.pantu, 1765. panta pirmo daļu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai „4finance" 2014.gada 23.novembrī noslēgtā SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr.983725009 izrietošās saistības, kas saistītas ar līguma ietvaros 2014.gada 23.novembrī izsniegto kredītu Nr.983725010, - esošo parādu EUR 869,27, kas sastāv no kredīta pamatsummas EUR 425,00, kredīta piešķiršanas komisijas EUR 20,00 un nokavējuma procentiem EUR 424,27;
2. piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 130,39 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70;
3. noteikt, ka parāds atbildētajai ir jāatmaksā uz prasītājas AS "Swedbank" reģistrēto kontu Nr. LV36HABA0551021488943;
4. apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no neapmaksātās pamatsummas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja veica reģistrāciju prasītājas interneta mājas lapā www.smscredit.lv ar mērķi noslēgt savstarpēju līgumu un pieteikties kredītam, atzīmējot reģistrācijas procesā lauku *"Piekrītu kredīta noteikumiem un apliecinu, ka sniegtā informācija ir patiesa"*. 2014.gada 23.novembrī, lai pabeigtu reģistrācijas procesu, atbildētāja no sava AS "Swedbank" reģistrētā konta Nr./konta numurs/ uz prasītājas AS "Swedbank" reģistrēto kontu Nr. pārskaitīja aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu EUR 0,01, maksājuma mērķī norādot *"apstiprinu reģistrāciju nr./numurs/ un piekrītu līguma noteikumiem"*, norādot maksājuma mērķī savu telefona numuru. Pēc iepriekšminēto darbību veikšanas starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts SMScredit.lv kredītlīnijas līgumu Nr. 983725009.

2014.gada 23.novembrī plkst. 18:02:45 atbildētāja no sava prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 ietvaros nosūtīja SMScredit.lv kredīta pieteikuma EUR 425,00 apmērā saņemšanai. Pirms kredīta pieprasījuma saņemšanas, 2014.gada 23.novembrī, prasītāja saņēma no atbildētājas informāciju, ka atbildētājas ikmēneša ienākumi ir EUR 800,00 un ikmēneša izdevumi EUR 250,00. Kredīta pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās kredīta summas piešķiršanu atbildētājai. Pieprasītā kredīta summa EUR 425,00 apmērā nekavējoties tika pārskaitīta uz atbildētājas AS „Swedbank" reģistrēto norēķinu kontu Nr. /konta nr./, tādējādi, atbildētājai tika izsniegts SMScredit.lv kredīts Nr. 983725010 par kredīta summu EUR 425,00 apmērā ar kredīta piešķiršanas komisiju EUR 42,50 un kredīta apmaksas termiņu 2014.gada 23.decembris.

Pamatojoties uz savstarpējām vienošanām starp patērētāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par atmaksas termiņa maiņu uz 2015.gada 3.martu.

Prasītāja nesaņēma no atbildētājas SMScredit.lv kredīta Nr. 983725010 atmaksu. Ņemot vērā, ka atbildētāja nebija izpildījusi SMScredit.lv Kredītlīnijas līgumā Nr. 983725009 noteiktās saistības līgumā noteiktajā termiņā, prasītāja, pamatojoties uz SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 10.1.1. apakšpunktu, kurā noteikts, *"Ja aizņēmējs kavē no Līguma izrietošos maksājumus, aizdevējam ir šādas tiesības, piemērot aizņēmējam nokavējuma procentus 0.75% apmērā no kavētās neatmaksātās kredītlīnijas pamatsummas par katru kavējuma dienu"* aprēķināja nokavējuma procentus EUR 41,47 par 13 kavētām dienām par periodu no 2015.gada 3.marta - 15.martam.

2015.gada 16.martā, pamatojoties uz savstarpējām vienošanām starp patērētāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par atmaksas termiņa maiņu uz 2015.gada 30.martu.

2015.gada 30.martā prasītāja nesaņēma no atbildētājas SMScredit.lv kredīta Nr. 983725010 atmaksu. Ņemot vērā, ka atbildētāja nebija izpildījusi SMScredit.lv Kredītlīnijas līgumā Nr. 983725009 noteiktās saistības līgumā noteiktajā termiņā, prasītāja, pamatojoties uz SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr.983725009 10.1.1.apakšpunktu, aprēķināja nokavējuma procentus EUR 47, 85 par 15 kavētām dienām par periodu no 2015.gada 30.marta līdz 2015.gada 14.aprīlim.

2015.gada 14.aprīlī prasītāja, atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmajai daļai, nosūtīja elektroniskā pasta vēstuli uz atbildētājas reģistrēto elektronisko pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/, kurā tika ietverta informācija par atbildētājas saistībām pret prasītāju sakarā ar SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 ietvaros izsniegto SMScredit.lv kredītu Nr. 983725010, kā arī atbildētāja tika aicināta veikt saistību izpildi. Paralēli 2015.gada 14.aprīlī elektroniskā pasta vēstulei prasītāja veica vairākus zvanus un sūtīja vairākas īsziņas uz atbildētājas mobilā telefona numuru ar aicinājumu veikt saistību izpildi.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc 2015.gada 14.aprīļa elektroniskās vēstules nosūtīšanas neveica saistību izpildi, prasītāja, pamatojoties uz SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 10.1.1. apakšpunktu, aprēķināja nokavējuma procentus EUR 70,18 par 22 kavētām dienām par periodu no 2015.gada 14.aprīļa – 2015.gada 5.maijam.

2015.gada 5.maijā prasītāja nosūtīja atgādinājuma vēstuli atbildētajai uz reģistrēto elektroniskā pasta adresi un deklarēto dzīves vietas adresi, kurā tika norādīts atbildētājas saistību apmērs un piedāvāts vienoties par SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 ietvaros izsniegtā SMScredit.lv kredīta Nr. 983725010 atmaksu ilgākā laika periodā, izveidojot kredīta atmaksas grafiku. Prasītāja pēc vēstules nosūtīšanas uz 15 dienām labticīgi apturēja nokavējuma procentu aprēķinu, tomēr iepriekšminētā periodā atbildētāja neveica nekāda veida darbības, lai vienotos ar prasītāju par saistību izpildi vienā maksājumā vai

izveidojot atmaksas grafiku, lai atbildētajai būtu iespējams izpildīt savas saistības ilgstošā laika periodā. Paralēli 2015.gada 5.maijā Atgādinājuma vēstulei prasītāja veica vairākus zvanus un sūtīja vairākas īsziņas uz atbildētājas mobilā telefona numuru ar aicinājumu veikt saistību izpildi.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc 2015.gada 5.maija Atgādinājuma vēstules nosūtīšanas neveica saistību izpildi, prasītāja, pamatojoties uz SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 10.1.1. apakšpunktu aprēķināja nokavējuma procentus EUR 92,51 par 29 kavētām dienām par periodu no 2015.gada 5.maija – 2015.gada 3.jūnijam.

2015.gada 3.jūnijā prasītāja nosūtīja Brīdinājuma vēstuli atbildētajai uz reģistrēto elektroniskā pasta adresi un deklarēto dzīves vietas adresi, kurā tika norādīts atbildētājas saistību apmērs un piedāvāts vienoties par SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 ietvaros izsniegtā SMScredit.lv kredīta Nr. 983725010 atmaksu ilgākā laika periodā, izveidojot kredīta atmaksas grafiku, kā arī atbildētāja tika informēta, ka nepanākot savstarpēju vienošanos par atbildētājas saistību izpildi, prasītāja vērsīsies Latvijas Republikas tiesā. Prasītāja pēc vēstules nosūtīšanas uz 15 dienām labticīgi apturēja nokavējuma procentu aprēķinu, tomēr iepriekšminētā periodā atbildētāja neveica nekāda veida darbības, lai vienotos ar prasītāju par saistību izpildi vienā maksājumā vai izveidojot atmaksas grafiku, lai atbildētajai būtu iespējams izpildīt savas saistības ilgstošā laika periodā. Paralēli 2015.gada 3.jūnija Brīdinājuma vēstulei prasītāja veica vairākus zvanus un sūtīja vairākas īsziņas uz atbildētājas mobilā telefona numuru ar aicinājumu veikt saistību izpildi.

Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc 2015.gada 3.jūnija Brīdinājuma vēstules nosūtīšanas neveica saistību izpildi, prasītāja, pamatojoties uz SMScredit.lv Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 10.1.1. apakšpunktu aprēķināja nokavējuma procentus EUR 172,26 par 54 kavētām dienām par periodu no 2015.gada 4.jūnija līdz 2015.gada 27.jūlijam.

Atbildētāja/pers. B/ 2016.gada 28.septembrī iesniegusi tiesā srakstveida paskaidrojumu par prasību, norādot, ka daļēji atzīst prasību, proti, atzīst prasību daļā par pamatsummas EUR 425 piedziņu, atskaitot no šīs summas EUR 5,93 par viņas ierakstīto vēstuļu sūtīšanu, tādējādi atzīst prasību EUR 419,07 apmērā.

Atbildētāja uzskata, ka saņemtais pakalpojums sniegts nolaidīgi un nekvalitatīvi, kas radījis viņai kaitējumu un zaudējumus, viņas tiesību ignorēšanu, likumpārkāpumus, tādēļ lūdz tiesu nepiespriest viņai atsevišķi prasītāja minēto komisijas maksu EUR 20,00 par kredītlīnijas piešķiršanu, tāpat arī neatzīst prasību daļā par procentu piedziņu, kā arī neatzīst, ka viņai būtu jāsedz tiesas izdevumi, un lūdz tos nepiedzīt.

Atbildētāja norāda, ka lietā ir strīds par aprēķinu un citām prasītāja pretlikumīgi īstenotām rīcībām. Atbildētāja atsaucas uz Civillikuma 1656.pantu - parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas par saistības apmēru. Atbildētāja labticīgi veikusi regulāru saraksti ar prasītāju ierakstītās vēstulēs, lai panāktu vienošanos un novērstu prasītājas nelikumības.

2015.gada 20.maijā AS "4finance" darbinieks /pers. C/ atsūtījis atbildētājai aprēķinu par EUR 6001,31 un par šo aprēķinu saņēmusi atbildes vēstuli no prasītājas tikai 2015.gada 10.jūlijā Nr. VK-2015/461. Visu šo laiku no 2015.gada maija viņai bijusi regulāra sarakste jautājumu formā (bez atbildes saņemšanas) ar SMScredit.lv elektroniskajā pastā un pilnīgi neviens nereaģēja uz viņas jautājumu, ko nozīmē šāds aprēķins EUR 6001.31 un bezatbildība naudas dokumentos, jo SMScredit.lv negribēja atzīt savu bezatbildīgo rīcību un nekvalitatīvi sniegto pakalpojumu un kamēr notiek sarakste, tika pretlikumīgi turpināti pieaudzēti peļņas procenti pie pamatsummas.

Prasītāja pārkāpa Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK un Fizisko personu datu aizsardzības likumu un ieguvis divu viņas ģimenes locekļu telefona numurus, regulāri un vienlaikus zvanot uz trim dažādiem telefona numuriem, atskaņojot AS "4finance" trafaretos, vienādos, iepriekš ierunātos un automātiski atskaņotos tekstus.

Pastāv strīds arī par līgumu Nr.983725010, jo prasījuma summu vienlaikus no atbildētājas prasa arī SIA "Paus Konsults", un abas privātfirmas no atbildētājas vienlaikus prasa abas šīs summas, kopā EUR 1745,54, par vienu un to pašu darījuma objektu. Atbildētāja uzskata, ka, pieprasot no kredītņēmēja kā trešās personas kaut kāda veida samaksu par parādpiedzinēja (SIA "Pauls Konsults") pakalpojumiem, kurus parādpiedzinējs sniedz aizdevējam, ir uzskatāms kā mēģinājums gūt papildus peļņu no pilnvarojumā dotā uzdevuma izpildes, kas ir pretrunā ar Civillikuma normām.

Atbildētāja lūdz pieprasīt no prasītājas informāciju, kādā veidā prasītāja ieguvusi personas datus - atbildētājas ģimenes locekļu tālruņa numurus.

Atbildētāja 2016.gada 4.oktobrī atkārtoti iesniegusi tiesā paskaidrojumus par celto prasību, kuru saturs ir analoģisks iepriekš sniegtajiem paskaidorjumiem.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1537.pants paredz, ka, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā kredītlīnijas līguma slēgšanas brīdī) noteic, ka saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā.

Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

No lietas materiāliem redzams, ka starp AS "4finance" kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. A/ kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. 983725009 (lietas 16.-33.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums EUR 425,00 apmērā, vienojoties, ka par kredītlīnijas summas lietošanas kopējā komisijas gadā ir 121,67% jeb 0,6% dienā. Kredītlīnijas summas lietošanas termiņš noteikts 2014.gada 23.decembris.

Kā izriet no atbildētājas rakstveida paskaidrojuma, par līguma noslēgšanas faktu, kā arī par aizdevuma EUR 425,00 apmērā izsniegšanas faktu lietā strīda nav.

Ņemot vērā, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, atbildētājai izsniegtā aizdevuma izmantošanas mērķis ir saistīts ar viņa saimniecisko vai profesionālo darbību, ko neapstrīd arī prasītāja, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz 2014.gada 23.novembrī noslēgtā kredītlīnijas līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē, kas noslēgts kā distances līgums. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra Noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" un Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumu Nr.1037 „Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" normas.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu saņemtā kredīta atmaksai saskaņā ar līgumu. Tāpat no prasības pieteikuma izriet, ka starp atbildētāju un prasītāju divas reizes – 2015.gada 3.martā un 2015.gada 30.martā panāktas savstarpējas vienošanās par atmaksas termiņa pagarināšanu, kuras atbildētāja arī nav ievērojusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams galvenais parāds EUR 425 apmērā.

Vērtējot atbildētājas paskaidrojumos minētos iebildumus, ka no galvenā parāda summas būtu atskaitāmi atbildētājas izdevumi par vēstulēm EUR 5,93 apmērā, tiesa atzīst šos iebildumus par nepamatotiem, jo pušu noslēgtā līguma noteikumi šāda ieskaita veikšanu neparedz, kā arī lietā nav celta pretprasība, kuras ietvaros būtu izvērtējama šo atbildētājas izdevumu pamatotība un ieskaita iespēja.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas pirmo teikumu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Ar celto prasību prasītāja prasa piedzīt nokavējuma procentus EUR 424,27 apmērā, pamatojoties uz pušu noslēgtā līguma Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 10.1.1. apakšpunktu, kurā noteikts: Ja aizņēmējs kavē no Līguma izrietošos maksājumus, aizdevējam ir tiesības piemērot aizņēmējam nokavējuma procentus 0.75% apmērā no kavētās neatmaksātās kredītlīnijas pamatsummas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā. Par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie: patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Šī panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

No minētās normas izriet, ka tiesai ir kā tiesības, tā arī pienākums pat bez patērētāja prasības vai lūguma izvērtēt līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un vispārējiem tiesību principiem, tostarp, izvērtēt līgumsoda proporcionalitāti. Uz to, ka tiesai atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai, izšķirot strīdu, ir pienākums izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, turklāt neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus, ir norādīts vairākkārt Augstākās tiesas Senāta nolēmumos *(sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKC-108 11.punktu, 2015.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-19, 2016.gada 3.marta spriedumu lietā Nr.SKC-94)*.

Vispārīgie īstermiņa aizdevuma līguma noteikumi ir tipveida noteikumi, kas sastādīti iepriekš un tiek piedāvāti prasītāja interneta mājas lapā. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka šo noteikumu 10.2.1.punkts tika atsevišķi apspriests ar atbildētāju, līdz ar to šis noteikums, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektajai daļai, ir atzīstams par neapspriestu.

Tiesa, vērtējot Kredītlīnijas līguma Vispārīgo īstermiņa aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.apakšpunktā paredzēto procentu par nokavējumu atbilstību labticīguma prasībām, ņem vērā kā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, tā arī vispārējus sodīšanas rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanas principus, tostarp soda samērīguma un taisnīguma principus.

Tiesas ieskatā nokavējumu procentu apmērs 0,75 % apmērā no nokavētā maksājuma summas dienā neapšaubāmi nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, jo par 133 kavējuma dienām to apmērs jau sasniegtu kavētā maksājuma lielumu. Tādējādi, šāda noteikuma piemērošanas rezultātā nokavējuma procentu kopējais apmērs salīdzinoši īsā periodā var sasniedz pamatparāda (nokavētā maksājuma) summu, kļūstot par nesamērīgi lielu, kas ir pretrunā ar labas ticības principu.

Tā kā Kredītlīnijas līguma Vispārīgo īstermiņa aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.punkts ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu, tas strīda izšķiršanā nav piemērojams.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Nepiemērojot līguma 10.2.1.punktu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu piedziņu apmierināma daļēji, proti, likumisko procentu apmērā, kas par 133 kavētajām dienām (03.03.2015.-15.03.2015., 30.03.2015.-14.04.2015., 14.04.2015.-05.05.2015., 06.05.2015.-03.06.2015., 04.06.-2015.-27.07.2015.) veido EUR 9,29. Savukārt pārējā daļā prasījums par procentu piedziņu ir nepamatots un noraidāms.

Prasītāja ar celto prasību lūgusi piedzīt arī komisiju par aizdevuma piešķiršanu, pamatojoties uz līguma 7.1.apakšpunktu.

Saskaņā ar Kredītlīnijas līguma Nr. 983725009 7.1.punktu apakšpunktu aizņēmējs atmaksā aizdevējam kredītlīnijas summas, kā arī maksā kredītlīnijas summas lietošanas komisiju, kuras apmērs norādīts kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājumā.

No kredītlīnijas summas izsniegšanas apstiprinājuma (lietas 15.lapa) redzams, ka komisijas apmērs ir EUR 20.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par komisijas maksas EUR 20 apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma. Atbildētājas iebildumi, ka pakalpojums bija sniegts nekvalitatīvi, tiesas ieskatā, ir bez pamata, jo prasītāja savas līgumsaistības izpildījusi un aizdevumu izsniegusi, savukārt strīdu risināšana ārpustiesas kārtībā, ar ko nav apmierināta atbildētāja, bija nepieciešama tikai tāpēc, ka pati atbildētāja kavēja savu saistību izpildi.

Tādējādi kopsummā no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami EUR 454,29, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 425, komisijas maksa EUR 20 un nokavējuma procenti par laika periodu līdz 2015.gada 27.jūlijam EUR 9,29. Savukārt pārējā daļā – par procentu EUR 415,01 piedziņu – prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Atbildētājas iebildumi par to, ka prasītāja izmantojusi viņas ģimenes locekļu tālruņa numurs, neattiecas uz šīs izskatāmās prasības priekšmetu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic

aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195.,204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 425 *euro* (četri simti divdesmit pieci *euro*), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu līdz 2015.gada 27.jūlijam 9,29 *euro* (deviņi *euro,* 29 centi), komisijas maksu 20 *euro* (divdesmit *euro*) un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro,* 70 centi) apmērā, kopā piedzenot 530,13 *euro* (pieci simti trīsdesmit *euro,* 13 centi), maksājumu veicot AS „4finance", norēķinu kontā Nr.LV36HABA0551021488943 AS Swedbank.

Noraidīt prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 415,01 apmērā.

Noteikt akciju sabiedrībai „4finance" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas 425 *euro*.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese D.Kantsone