Lietas Nr. C20279814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 7.janvārī

Liepājas tiesa: tiesnese Inta Pūce

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Latvijas Gāze"** maza apmērā prasībā **pret /pers. B/** par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2014.gada 16.oktobrī prasītājas AS „Latvijas Gāze" pilnvarotā pārstāve iesniegusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas EUR 303,64 un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 28.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam) Nr.65-3223965 (turpmāk – līgums). Ar līguma 2.1.2. punktu atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par dabasgāzes lietošanu 20 dienu laikā pēc katra norēķinu perioda, saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem. Atbildētāja nav veikusi samaksu par izlietoto dabasgāzi EUR 151,60 apmērā. 2013.gada 13.jūnijā dabasgāzes padeve objektā pārtraukta. Aprēķināti nokavējuma procenti EUR 151,60 par periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 30.jūnijam, 0,15% no nokavētās kopsummas par katru kavējuma dienu. Pirms prasības celšanas tiesā uz dabasgāzes piegādes adresi, atbildētājai sūtīti atgādinājumi par nepieciešamību veikt maksājumus, brīdinot ar pretenzijām, pēdējā nosūtīta 2011.gada 1.augustā, taču atbilde nav saņemta. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 151,60, līgumiskos procentus EUR 151,60, par pasta pakalpojumiem EUR 0,43 un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā. Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr.LV32PARX0000004461029 AS „Citadele banka".

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1765., 1828., 2004., 2021., 2033., 2107., 2109.pantu, 2008.gada 16.decembra noteikumi Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" un Enerģētikas likuma 42.^{3}.pantu.

2014. gada 21.oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 19.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav sniegusi paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1}.panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2014.gada 26.novembrī pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un tiesas kancelejā saņemams spriedums (lietas 22.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Kā pierāda 2005.gada 28.decembra līgums par dabas gāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam) Nr.65-3223965 (lietas 7.lapa) atbildētāja ir apņēmusies maksāt par dabasgāzes padevi prasītājai.

Tiesa konstatē, ka, saskaņā ar minēto dabasgāzes piegādes līgumu, atbildētājai /adrese/, līdz 2013.gada 13.jūnijam tika piegādāta dabasgāze ar pienākumu ik mēnesi atbilstoši skaitītāja rādījumiem samaksāt par patērēto gāzi (lietas 8.lapa).

Atbildētāja samaksu, atbilstoši līgumam uz 2013.gada 13.jūniju nav veikusi, kad sastādīts akts par mēraparāta un gāzes iekārtu atvienošanu, aprēķinātais parāds sastāda EUR 151,60 (lietas 10.lapas otra puse).

2013.gada 1.augustā atbildētājai nosūtīta pretenzija par parādu, neskatoties uz to, parāds nav samaksāts (lietas 9.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds ir samaksāts, līdz ar to, prasība par parāda EUR 151,60 piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1759. panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētājas, kā patērētājas, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenami nokavējuma procenti EUR 151,60, kā to aprēķinājusi prasītāja (lietas 10.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav sniegusi, pierādījumus par saistības izpildi nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi saistību, ko uzņēmusies ar dabas gāzes piegādes līgumu.

Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par parāda pamatsummas EUR 151,60 un nokavējuma procentu EUR 151,60 piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt EUR 0,43 par atgādinājumu nosūtīšanu, ko iekļāvusi pamatparāda summā prasības pieteikumā, taču pierādījumi par šiem izdevumiem nav iesniegti.

Līdz ar to prasība par EUR 0,43 noraidāma.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.
Konkrētajā gadījumā no atbildētājas piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 (lietas 5.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 6.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētājas par labu valstij piedzenami izdevumi par pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu EUR 1,10.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasību.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr.40003000642, parādu **EUR 303,20** (trīs simtus trīs *euro* divdesmit centus), tai skaitā pamatparāds EUR 151,60, nokavējuma procenti EUR 151,60 no 01.01.2010.- 30.06.2012., kā arī tiesas izdevumus **EUR 75,84** (septiņdesmit piecus *euro* astoņdesmit četrus centus).
Nauda iemaksājama kontā Nr.LV32PARX0000004461029 AS „Citadele banka".

Atzīt a/s „Latvijas Gāze" tiesības saņemt likumiskos procentus **6 %** gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasību par **EUR 0,43** (četrdesmit trīs centu) piedziņu no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 1,10** (vienu *euro* desmit centus)**.**

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr.90001672316
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[27] pantu.

Tiesnese I.Pūce