Lieta Nr. C40099515

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015.gada 10.augustā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Fišere,
ar sekretāri D.Nikolājevu,
piedaloties atbildētājam /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C40099515 SIA „RT Piedziņas grupa" (reģistrācijas Nr.40103212527) prasībā pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 27.martā tiesā saņemts SIA „RT Piedziņas grupa" (tekstā – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka 2009.gada 20.martā atbildētājs un AS "Latvijas Krājbanka" (turpmāk tekstā – Banka) noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.VP00-09-X-012 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums), ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 1797,02 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā Bankai 25% gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 25.marts.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

Aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētājs nepildīja.

2009.gada 28.oktobrī Banka un prasītājs noslēdza Cesijas līgumu, ar kuru Banka nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2010.gada 25.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā paziņoja arī par Cesijas līguma noslēgšanu un pieprasīja pilnas parāda summas samaksu, un norādīja, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs griezīsies tiesā un piedzīs parādu piespiedu kārtā.

2013.gada 25.martā iestājās aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš.

2015.gada 5.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam atkārtotu pirmstiesas

brīdinājumu, kurā pieprasīja veikt pilnas parāda summas atmaksu, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā prasītājs griezīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Parāda summas aprēķins (procenti un līgumsods) veikts par laika posmu no 2009.gada 20.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim.

Lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 2556,93, nolīgtos procentus EUR 394,21, līgumsodu EUR 87,63, kā arī piedzīt arī tiesas izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītāja – SIA „RT Piedziņas grupa" - pārstāvis nav ieradies, bet tiesā saņemts iesniegums par minētās prasības izskatīšanas bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (1.1.26), norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ prasību atzina daļēji, nenosaucot noteiktu summu, par kuru prasību atzīst. Atbildētājs atzina, ka noslēdzis lietas materiālos esošo līgumu ar AS „Latvijas Krājbanka". Līgums noslēgts, lai dzēstu iepriekšēju parādu. Esot maksājis procentus, bet cik, norādīt nevar. Pierādījumus par parāda dzēšanu iesniegt nevar.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

Kā redzams no lietai pievienotā Patēriņa kredīta līguma Nr.VP00-09-X-012 (lietas 9.lapa), kas noslēgts 20.03.2009. starp /pers. A/ un AS „Latvijas Krājbanka", tad AS „Latvijas Krājbanka" iepriekšēju parādsaistību dzēšanai ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu Ls 1797,02 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā Bankai 25% gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 25.marts. Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņa nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

No lietā pievienotā konta izraksta ir redzams, ka AS „Latvijas Krājbanka" ir izpildījusi savas ar Patēriņa kredīta līgumu Nr.VP00-09-X-012 uzņemtās saistības un ir izmaksājusi aizņēmumu Ls 1797,02 apmērā, pārskaitot to uz atbildētāja bankas kontu (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata vai labprātīgi.

2009.gada 28.oktobrī AS „Latvijas Krājbanka" un prasītājs noslēdza Cesijas līgumu (lietas 10.-11.lapa), ar kuru Banka nodevusi prasītājam visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, līdz ar ko prasītājs ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Redzams, ka 2010.gada 25.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par Cesijas līguma noslēgšanu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu. Paziņojumā norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs griezīsies tiesā un piedzīs parādu piespiedu kārtā (lietas 15., 15.lapa).

Redzams, ka 2015.gada 5.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājam atkārtotu pirmstiesas brīdinājumu un pieprasījis pilnas parāda summas samaksu. Paziņojumā norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs griezīsies tiesā un piedzīs parādu piespiedu kārtā (lietas 16., 18.lapa).

Kā redzams no lietā esošā parāda aprēķina (lietas 13.lapa), tad atbildētāja parāds uz 28.10.2009. prasītājam ir EUR 3038,77, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas EUR 2556,93, līgumiskajiem procentiem EUR 394,21, līgumsoda EUR 87,63.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu,

nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētājs savas saistības nav labprātīgi izpildījis un aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu noteiktajā termiņā pilnā apmērā nav atmaksājis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu un līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam arī līgumā paredzētos procentus par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu par maksājumu nokavējumu, ko prasītājs aprēķinājis tikai par laiku līdz cesijas līguma noslēgšanai.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 2556,93 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 356,29 (lietas 7.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētāja piedzenami par labu prasītājam pilnā apmērā, jo atbilst gan faktiskajam, gan likumā noteiktajam izdevumu apmēram.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta -1590. panta, 1716.panta, 1717.panta, 1720.panta, 1943.panta, 1946.panta, un Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195. panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „RT Piedziņas grupa" (reģistrācijas Nr.40103212527) pamatparādu EUR 2556,93 (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit seši *euro* un 93 centi), nolīgtos procentus EUR 394,21 (trīs simti deviņdesmit četri *euro* un 21 cent2) par laika periodu no 20.03.2009. līdz 28.10.2009., līgumsodu EUR 87,63 (astoņdesmit septiņi *euro* un 63 centi) par laika periodu no 20.03.2009. līdz 28.10.2009., kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 356,29 (trīs simti piecdesmit seši *euro* un 29 centi) un par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā **EUR 3399,76 (trīs tūkstoši**

trīs simti deviņdesmit deviņi *euro* **un 76 centi).**

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA „RT Piedziņas grupa" (reģistrācijas Nr.40103212527) kontā AS „DnB banka", konta Nr.LV34RIKO0002013224890.

Atzīt SIA „RT Piedziņas grupa" (reģistrācijas Nr.40103212527) tiesības saņemt likumiskos 6% (seši) procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 2556,93 (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit seši *euro* un 93 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Motivēta sprieduma sastādīšanas datums: 2015.gada 10.augusts.

Tiesnese I.Fišere