Lietas Nr. C30422415
Lietas arhīva Nr. C-1976-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

R ī g ā 2 0 ,1 6 . g a d a 1 0 . f e b r u ā r ī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa – tiesnesis A.Celms,izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un

k o n s t a t ē j a

Tiesā saņemta Nodarbinātības valsts aģentūras, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, (turpmāk arī – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, (turpmāk arī – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 27.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr./numurs/ (turpmāk arī - Līgums) par bezdarbnieka neformālās izglītības ieguvi, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmās no 2010.gada 27.decembra līdz /datums/apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu "Autokrāvēja vadītājs" un nokārtot izglītības iestādē SIA "MBR", Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, (turpmāk arī - Izglītības iestāde) noslēguma pārbaudījumu pamat prasmes apliecinoša dokumenta saņemšanai. 2010.gada 27.decembrī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.761 par Atbildētāja ieskaitīšanu neformālās izglītības programmā "Autokrāvēja vadītājs". 2011.gada 28.janvārī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.761-4 par Atbildētāja atskaitīšanu no neformālās izglītības programmas "Autokrāvēja vadītājs" ar 2011.gada 28.janvāri, jo saņēma no Prasītājas 2011.gada 28.janvāra lēmumu Nr./numurs/ par bezdarbnieka statusa zaudēšanu, jo Atbildētājs sniedzis nepatiesas ziņas bezdarbnieka statusa iegūšanai. Sakarā ar to, ka Atbildētājs par nepatiesu ziņu sniegšanu zaudēja bezdarbnieka statusu un tika atskaitīts no mācību grupas, līdz ar to nepamatoti piedalījās apmācībā un saņēma stipendiju, Prasītāja 2011.gada 18.jūlijā nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu Nr.35.1-5.2/671 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2011.gada 17.augustam. Nesaņemot parāda atmaksu Prasītāja 2013.gada 30.maijā iesniedza tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču sakarā ar to, ka parādnieks brīdinājumu nesaņēma, tiesa 2013.gada 23.jūlijā pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas. Atbildētājs vēl joprojām nav atmaksājis savu parādu un ņemot vērā to, ka puses nespēj atrisināt radušos strīdu sarunu ceļā, Prasītāja pieņēma lēmumu nodot šo strīdu tiesai, iesniedzot prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas:

1. **galveno parādu 102,82 EUR**
2. **valsts nodevu 71,14 EUR**
3. **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR**

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.pantu, nosūtīja Atbildētājai prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, kā arī informēja, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Neskatoties uz to, Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus un iebildumus pret izskatāmo prasību.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja un Atbildētājs ir noslēguši Līgumu ar tajā ietvertajiem noteikumiem, pienākumiem un tiesībām. Attiecīgi starp pusēm radušās saistību tiesības. Tiesas ieskatā, starp pusēm noticis darījums, jo puses ir vienojušās par visiem būtiskajiem līguma noteikumiem. Atbildētājs ar parakstu apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos pildīt. Tiesai nav ziņu, ka līgums būtu pušu apstrīdēts, līdz ar to, minētais līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu, un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1512.pants noteic, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nosūtīja Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu ar norādi sniegt paskaidrojumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Tiesā nav saņemti ne Atbildētāja paskaidrojumi, ne iebildumi pret minēto prasījumu. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Prasītāja savu pienākumu nebūtu pildījis. Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [..] Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Atbildētājs aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji, ka nav pieļauti kavējumi.

Ministru kabineta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.punkts noteic, ka bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

Līdz ar to, tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda.... arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa pamatojoties uz augstākminētajām normām uzskata, ka ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt, Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas piektais punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz augstākminētajām normām, tiesa atzīst, ka ir apmierināma Prasītājas prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, tas ir, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmā daļa paredz, ka tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203.pantā noteiktajā kārtībā, savukārt otrā daļa noteic, ka tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 74., 93., 189., 193., 199., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, **parādu 102,82 EUR** (viens simts divi eiro un astoņdesmit divi centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, samaksātos tiesas izdevumus - **valsts nodevu 71,14 EUR** (septiņdesmit viens eiro četrpadsmit centi) apmērā un **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR** (četri eiro un septiņdesmit centi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit) dienas no tā spēkā stāšanās dienas. Prasītājas bankas norēķinu konts: Valsts kase, kods: TRELLV22 konts: /numurs/

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms