Lietas Nr. C30621213
Lietas arhīva Nr. C-2416-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2014.gada 11.februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „IM Arvitud" filiāle „Ideal solutions" maza apmēra prasībā pret SIA „IT Nova" par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 18.septembrī AS „IM Arvitud" filiāle „Ideal solutions" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret SIA „IT Nova" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 16.februāra rēķinu Nr.3090051 prasītājs pārdeva atbildētājam preci par LVL 1759 apmērā. Rēķina samaksas termiņš bija 2009.gada 21.februāris. Par saņemto preci tika samaksāti tikai LVL 265 apmērā. 2013.gada 26.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu. Prasītājs nav saņēmis samaksu par pārdoto preci no atbildētāja.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1403., 1587.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 1494 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus.

2013.gada 25.septembrī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 25.oktobrim.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 12.novembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā rēķina Nr.3090051 prasītājs 2009.gada 16.februārī piegādāja atbildētājam preces par kopējo summu LVL 1759 apmērā ar samaksas termiņu līdz 2009.gada 21.februārim. Prasītājs savas saistības ir izpildījis, ko apliecina uz pavadzīmēm atbildētāja izdarītā atzīme par preču pieņemšanu. (l.l.10.).

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Tā kā saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu, un 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgts pirkuma līgums un atbildētājam jāmaksā pirkuma maksa, t.i., jāizpilda pirkuma līguma nosacījumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmās daļas noteikumiem puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem, katrai pusei jāpierāda tie fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Civillikuma 1838. pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 26.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda LVL 1494 apmērā samaksu. (l.l.11.).

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs par saņemto preci samaksājis LVL 265 apmērā. Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja piegādātās preces, kā arī nav pierādījumu par to, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu samaksu par saņemtajām precēm, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama atlikusī nesamaksātā pirkuma maksa EUR 2125,77 (LVL 1494) apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 318,87 (LVL 224,10) apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, bet kopā EUR 323,57 (LVL 227,40) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civillikuma 1401., 1578., 1838., 2002., 2004.pantu un Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „IT Nova", reģistrācijas Nr.40003913467, par labu AS „IM Arvitud" filiālei „Ideal solutions", reģistrācijas Nr.40103177024, pamatparādu EUR 2125,77 (LVL 1494) apmērā un tiesas izdevumus EUR 323,57 (LVL 227,40) apmērā, samaksu veicot akciju sabiedrības „IM Arvitud" filiāles „Ideal solutions", reģistrācijas Nr.40103177024, norēķinu kontā Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, LV85NDEA0000081849756, kods NDEALLV2X.

Noteikt SIA „IT Nova", reģistrācijas Nr.40003913467, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 11.februāra.

Tiesnese **A.Feldmane**