Lietas Nr. 111007516
Lietas arhīva Nr. 1-0075-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016. gada 8. jūlijā

Cēsu rajona tiesas tiesnese D.Blūma
ar sekretāri E.Bērziņu,
piedaloties zvērinātai advokātei A.Meļņikai,
2016. gada 1.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, dzimušu /datums/, personas kods /per kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/", nestrādā, apgādībā ir nepilngadīgs bērns - 3 gadus vecs, gada laikā nav ziņu par administratīvo sodāmīt

k o n s t a t ē j a ,

ka 2016.gada 26.jūnijā VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /pers.K/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 161828 par to, ka Amatas novadā pa autoceļu Umurga-Cēsis-Drabeši 41.km, virzienā uz Drabešiem /pers. A/ 2016.gada 26. jūnijā plkst. 00:53 vadījis automašīnu VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē – izelpojamā gaisā konstatētas 1,42 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, tādējādi izdarot Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Automašīnas VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieks ir juridiska persona – SIA "Labais", reģistrācijas Nr.40003338520, juridiskā adrese Inčukalna novads, Vangaži, Vidzemes iela 17 -73. Tā ir izņemta 2016. gada 26.jūnijā ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu Nr. PC 161828, un nodota glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

2016. gada 1.jūlijā ar tiesas lēmumu automašīnu VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nolemts atdot tās īpašniekam – SIA "Labais" vai tās pilnvarotai personai.

/pers. A/, sastādot protokolu, ir izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, un izsniegts administratīvā protokola noraksts, kurā ir norāde, ka Cēsu rajona tiesā uz lietas izskatīšanu jāierodas 2016. gada 29. jūnijā pl.09:00. /pers. A/ atteicies protokolu parakstīt.

2016. gada 29. jūnijā /pers. A/ iesniedzis lūgumu – 29. jūnijā sēdi atlikt, jo vēlas izmantot advokāta pakalpojumus un lūdzis uzaicināt liecinieku – /pers.K/.

Iestāde – VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa pārstāvis /pers.S/ tiesas sēdē lūdza /pers. A/ piemērot administratīvo sodu saskaņā ar Latvijas APK 149.^{15} panta trešo daļu, jo viņš pārbaudes brīdī ir piekritis alkohola pārbaudes rezultātiem, sniedzis paskaidrojumu, ka pārkāpumu atzīst, un notikušo nožēlo. Policijas darbiniekiem pie šādiem apstākļiem nav bijis pienākums nogādāt automašīnas vadītāju pārbaudei uz alkohola koncentrāciju slimnīcā. To /pers. A/ ir varējis izdarīt privātā kārtā.

/pers. A/ – persona, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesas sēdē neatzina sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Atzina, ka patiešām 2016. gada 26.jūnija naktī ir vadījis automašīnu VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un piekritis alkohola pārbaudes veikšanai, jo patiesi tajā vakarā lietojis alkoholu- apm. 150 gr degvīna. Taču laikā, kad vadījis mašīnu, uzskatījis, ka nevar būt tādā reibumā, kas liegtu vadīt transportlīdzekli.

/pers. A/ tiesas sēdē nenoliedza, ka ir parakstījis gan abas alkometra izdrukas, gan transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, piekrizdams pārbaudes rezultātiem, taču lūdzis policijas darbiniekus nogādāt viņu klīnikā, jo uzskatījis, ka mērījumu rezultāti neatbilst patiesajam stāvoklim. Tas viņam atteikts, tādēļ uzskata, ka policijas darbinieki ir pārkāpuši Ministru kabineta noteikumos Nr. 15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteikto procedūru. Uzskata, ka tādējādi nav konstatēts viņa rīcībā administratīvā pārkāpuma sastāvs un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausot pie administratīvās atbildības saukto personu /pers. A/, iestādes pārstāvi, novērtējot liecinieku- /pers.K/ un /pers.Z/ liecības, izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus – administratīvā pārkāpuma protokolu, transportlīdzekļa vadītāja – /pers. A/ - pārbaudes protokolu NB 343761 un viņa rakstveida paskaidrojumu, policijas darbinieku ziņojumus, atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ rīcība – transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibuma stāvoklī. Transportlīdzekļa vadītāja medicīniskās pārbaudes protokols pierāda, ka viņš vadījis transportlīdzekli brīdī, kad alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā sasniedza 1,42 promiles.

Tiesa ņem vērā, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam un pārbaudes rezultātiem /pers. A/ ir piekritis, apliecinot to ar savu parakstu, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā atspoguļotos pārbaudes rezultātus.

Tiesa ņem vērā, ka lietā nav strīda par administratīvā pārkāpuma protokolā minēto laiku un vietu, kad tika apturēta /pers. A/ vadītā automašīna. Nav strīda, ka /pers. A/ ir devis mutisku piekrišanu alkohola pārbaudei, tādējādi ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 3. punktu (turpmāk- noteikumi Nr.15). Nav strīdu, ka /pers. A/ ir parakstījis gan abas izdrukas no alkometra (lietas 6. un 7.lapa), gan transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 343761 (lietas 9.lapa), piekrītot veiktās pārbaudes rezultātiem, kā to paredz noteikumu Nr.15 9.punkts, kas nosaka, ka " transportlīdzekļa vadītāja paraksts uz darbinieka aizpildītā protokola apliecina, ka attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem".

Savukārt minēto noteikumu Nr.15 4.punkts nosaka, ka - ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Tiesa novērtē arī apstākli, ka /pers. A/ ir atteicies parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu, kas ir viņa tiesības. Latvijas APK 248.panta ceturtā daļa paredz, ka personai, kas izdarījusi pārkāpumu, ir tiesības iesniegt protokola pievienojamus paskaidrojumus un piezīmes par protokola saturu, kā arī minēt motīvus, kuru dēļ tā atsakās to parakstīt.

Tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, novērtējot /pers. A/ paskaidrojumus, uzskata, ka lietā nav iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka /pers. A/ būtu iebildis vai apstrīdējis pārbaudes rezultātus, jo alkometrā, kas ir verificēts līdz 2016. gada 13.jūlijam, viņš ir veicis abas izelpas, abas izdrukas ir parakstījis, kā arī parakstījis pašu pārbaudes protokolu- ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem. Savukārt savā paskaidrojumā – jau tiesas sēdē un rakstveida

paskaidrojumā, kas iesniegts tiesas sēdē 2016. gada 1.jūlijā – /pers. A/ norādījis, ka atteicies parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu, jo uzskatījis, ka mērījumu rezultāti neatbilst patiesībai, tādēļ pieprasījis nogādāt viņu atkārtotai pārbaudei medicīniskā iestādē. Policijas darbinieki atteikušies to darīt.

Tiesa šos /pers. A/ paskaidrojumus vērtē kā savu aizstāvības versiju, lai izvairītos no administratīvās atbildības, jo rakstveida paskaidrojumā tūlīt pēc pārkāpuma fiksēšanas -2016. gada 26. jūnijā pl.02:12 viņš ir sniedzis paskaidrojumu (lietas 10.lapa), kurā norādījis, ka: *"pirms apturēšanas lietoju alkoholu aptuveni 150 gr. Izdarītam pārkāpumam piekrītu un izdarīto nožēloju. Protokolu neparakstīju, jo neuzskatu, ka esmu tik daudz iereibis, lai nevarētu braukt ar mašīnu. Vairāk neko paskaidrot nevēlos"*.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ paskaidrojums- "*neuzskatu, ka esmu tik daudz iereibis, lai nevarētu braukt ar mašīnu"* –ir viņa subjektīvais viedoklis par savām fizioloģiskajām izjūtām un spējām vadīt transportlīdzekli pēc alkohola lietošanas, nevis kategorisks iebildums un pieprasījums- nogādāt viņu medicīniskajā iestādē atkārtotas pārbaudes izdarīšanai. Judikatūrā atzīts, ka sākotnējiem paskaidrojumiem piešķirama lielāka ticamības pakāpe salīdzinājumā ar vēlāk sniegtajiem paskaidrojumiem un izteiktajiem iebildumiem, jo persona nav iepriekš sagatavojusies, tajā skaitā konsultējoties ar citām personām, lai varētu savos paskaidrojumos norādīt faktiski neesošus faktus un tādā veidā varētu izvairīties no atbildības, un tādējādi, vairumā gadījumu sākotnējos paskaidrojumos pamatā norāda patiesus faktus.

Tiesa noraida /pers. A/ aizstāves norādi uz judikatūru - Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 21.maija spriedumu lietā 104AA-490-13/32, kurā lietvedība lietā izbeigta administratīvā pārkāpuma sastāva neesamības dēļ. Aizstāve norādījusi uz šo spriedumu, kas taisīts it kā identiskā situācijā, taču tiesa tam nepiekrīt. Apgabaltiesas spriedumā minēts būtisks apstāklis, kas, pēc tiesas ieskata, ir atšķirīgs no /pers. A/ situācijas - proti: *"A.M. ir piekritis veikt mērījumus un ir piekritis mērījumu rezultātiem, tomēr 6 minūtes vēlāk, bet -pirms tika sastādīts protokols, A.M. policijas darbiniekiem rakstveidā sniedzis paskaidrojumu, kurā paudis iebildumus par noteiktā alkohola mērījuma atbilstību patiesajam un pieprasījis atkārtotu ekspertīzi medicīnas iestādē"*. Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 161828, kuru atteicās parakstīt /pers. A/ – nenorādot iemeslu, sākts sastādīt pl.01:15. Savukārt rakstveida paskaidrojums no /pers. A/ pieņemts stundu vēlāk- pl.02:12, kurā viņš atzīst izdarīto pārkāpumu un nožēlo notikušo.

Tiesa novērtē liecinieku /pers.K/ un /pers.Z/ liecības tiesas sēdē. **Liecinieks /pers.K/** tiesas sēdē liecināja, bijusi tā persona, kura sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu. To sastādījis pēc veiktajiem mērījumiem alkohola pārbaudes esamībai. /pers. A/ mērījumiem piekritis, parakstījis gan abus alkometra izdrukas čekus, gan pašu pārbaudes protokolu, taču administratīvo protokolu atteicies parakstīt, jo neuzskatot, ka nav tik daudz dzēris, lai nevarētu vadīt automašīnu. /pers. A/ prasījis, lai ved viņu uz slimnīcu, bet liecinieks izskaidrojis, ka šādā gadījumā, kad ir veikta pārbaude ar alkometru un pārbaudes rezultātiem viņš piekritis, viņš pats var doties privātā kārtā uz kliniku un veikt pārbaudi.

Liecinieks /pets.Z/tiesas sēdē liecināja, ka 26. jūnijā veicis dienesta pienākumus, un apturējis /pers. A/ vadīto automašīnu. Piedāvājis veikt alkohola pārbaudi, kam vadītājs piekritis. Pirmais pūtiens uzrādījis 1,90 promiles, un paskaidrots, ka jāgaida būs otrajam pūtienam 15-20 minūtes, palūgts noslāpēt mašīnas dzinēju. Otrā izelpā uzrādītas 1,55 promiles. /pers. A/ parakstījis gan izdrukas, gan pārbaudes protokolu, ka piekrīt pārbaudes rezultātiem. Kolēģis /pers.K/ ir /pers. A/ izskaidrojis, ja nepiekrīt pārbaudes rezultātiem, var privātā kārtā doties uz slimnīcu un veikt pārbaudi. Vadītājs nav sūdzējies par to, ka nevar ko salasīt policijas darbinieku sastādītajos protokolos.

Tiesa, novērtējot liecinieku liecības, uzskata, ka tā kā konkrētajā gadījumā /pers. A/ piekritis pārbaudes veikšanai un tās rezultātiem, ko apstiprina lietā esošie pierādījumi, policijas darbiniekiem nebija pamata nogādāt viņu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai alkohola lietošanas fakta laboratoriskai noteikšanai. Tiesa ņem vērā, ka abi lieciniekli liecināja, ka /pers. A/ ir izskaidrotas viņa tiesības un iespēja pašam privātā kārtā doties uz medicīnisko iestādi un nodot paraugus alkohola pārbaudes veikšanai.

Policijas darbinieku-/pers.K/un /pers.Z/ liecības tiesa uzskata par objektīvām un patiesām, jo nesaskata šo liecinieku personīgu ieinteresētību lietas iznākumā. Tiesa uzskata, ka, fiksējot pārkāpumu un sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieki rīkojušies savas kompetences ietvaros. Lietā nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, kā arī apstākļi, kas liecinātu, ka policijas darbinieki ir tieši vai netieši ieinteresēti lietas iznākumā personīgu motīvu dēļ. Turpretī /pers. A/, pēc tiesas ieskata- ir ieinteresēts noliegt pārkāpumu, lai izvairītos no atbildības un soda.

Tiesa, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas kvalificējams pēc Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas. Tādējādi tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka /pers. A/ rīcība kvalificējama kā prettiesiska, sabiedrības drošību apdraudoša un administratīvi sodāma, par ko administratīvā atbildība noteikta Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā.

Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas sankcija paredz, ka par šādu pārkāpumu – proti: par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, uzliek ....cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Ņemot vērā, ka panta sankcija tiesību ierobežošanas soda mēru paredz noteiktu, nenosakot minimālās un maksimālās robežas, tas ir, tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, šajā daļā jautājums par sodu nav apspriežams.

Ņemot vērā teikto, pārkāpējas personību, attieksmi pret notikušo, apgādībā esošo personu skaitu- viens nepilngadīgs bērns, panta sankcijā noteiktā naudas soda apmērs /pers. A/ nosakāms panta sankcijas minimālajās robežās.

/pers. A/ piemērojams papildsods - uz diviem gadiem atņemamas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

/pers. A/ uzliekams pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit eiro un 65 centi) apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanu, saskaņā ar LR MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm".

Automašīnas VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieks ir juridiska persona – SIA "Labais", reģistrācijas Nr.40003338520, juridiskā adrese Inčukalna novads, Vangaži, Vidzemes iela 17 -73 un 2016. gada 1.jūlijā ar tiesas lēmumu automašīnu VW Transporter, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nolemts atdot tās īpašniekam – SIA "Labais" vai tās pilnvarotai personai.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32., 149.^{15} panta trešo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu** administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta trešajā daļā **un sodīt /pers. A/ ar administratīvo arestu uz 6** (sešām) **diennaktīm.**

Aresta sākumu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Uzlikt /pers. A/ administratīvo naudas sodu **850 EUR** (astoņsimt piecdesmit eiro) apmērā.

Naudas sods iemaksājams **30 dienu** laikā sekojošā Bankas kontā:

Saņēmējs : Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 161828.

Kvītis par naudas soda nomaksu **nekavējoši iesniedzamas tiesas kancelejā- Cēsīs, Raunas ielā 14, 112.kabinetā.**

Atņemt /pers. A/ transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **2** (diviem) gadiem.

Lēmumu, par aresta piemērošanu un par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu izpildei nosūtīt VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies likumīgā spēkā, nomaksāt izdevumus par veikto alkohola pārbaudi - **15,65 EUR** (piecpadsmit eiro un 65 centi) apmērā, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 161828.

Izdevumi jāieskaita: saņēmējs Latvijas Republikas IeM Valsts policija, Reģ.Nr. 90000099040, Banka –Valsts kase, bankas kods TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, norādot maksājuma mērķi – par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 161828.

Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā piedzīt no /pers. A/ 15,65 EUR par labu Latvijas Republikas IeM Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai **10** (desmit) **darba dienu** laikā no nolēmuma paziņošanas dienas (2016. gada 8. jūlijs), iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma