Lietas Nr. C17074414
Lietas arhīva Nr. C-0744-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2014.gada 25.septembrī

alas pilsētas tiesa
ıese T.Bormane,
veida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 2.decembrī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasību pret ;. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 4.decembra lēmumu pieteikums atteikts pieņemt.

2013.gada 14.decembrī prasītājs tiesā iesniedza blakus sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 4.decembra lēmumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 6.februāra lēmumu atcelts pilnīgi Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 4.decembra lēmums un ;jums nodoams jaunai izskatīšanai, tai pašai tiesai, kura lēmumu pieņēmusi.

Pieteikumā prasītājs norāda, ka prasītājs ar atbildētāju 1999.gada 7.oktobrī noslēdza NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgumu Nr./numurs/un 2002.gada ;inijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs 1/(turpmāk –pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja ēgumu numuri.

1999.gada 7.oktobra abonēšanas līgums Nr./numurs/tika noslēgts saskaņā ar "NMT-GSM tīklu lietošanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir ;inies noslēdzot iepriekš minēto līgumu. 2001.gada 01.martā spēkā stājās „LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi". „LMT Pakalpojumu ;šanas un saņemšanas noteikumi ir saistoši arī tiem abonentiem, kuri noslēguši līgumus pirms 2001.gada 1.marta. Saskaņā ar „LMT Pakalpojumu ;šanas un saņemšanas noteikumu" 7.2. punktu atbildētājam informācija par „LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" stāšanos spēkā tika a zināma vienu mēnesi iepriekš pirms to spēkā stāšanās. Atbildētājs ir piekritis grozījumiem, jo līdz to spēkā stāšanās brīdim nav iesniedzis LMT rakstisku ;egumu par noslēgtā abonēšanas līguma izbeigšanu. 2002.gada 11.jūnija LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs 1/. tika noslēgts saskaņā ar „LMT ılpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot iepriekš minēto līgumu.

Bez tam, 2008.gada 15.maijā „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1.un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni ĺT Pakalpojumu līguma noteikumi„ (turpmāk noteikumi), kas aizstāja „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie noteikumi ir ā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekrita jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008.gada 15.maijam LMT a saņemts atbildētāja pašrocīgi parakstīts iesniegums par līgumu izbeigšanu.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, ıā noteiktajā kārtībā.

Pieteicējs norāda, ka atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc LMT ierobežoja pakalpojumu saņemšanu. 2012.gada 20.septembrī atbildētājs ıksāja EUR 83,52 un 2012.gada 27.septembrī samaksāja EUR 142,19, kopā EUR 225,81, ar ko daļēji tika apmaksāts 06.07.2012. rēķins EUR 255,75 ēmā. Līdz ar to parāda atlikums par 06.07.2012. rēķinu bija EUR 29,94. Atbildētājs 2012.gada 29.septembrī, izmantojot elektronisko pastu, lūdza ınot ienākošo pakalpojumu sniegšanu. Ņemot vērā, ka atbildētājs bija LMT klients vairāk kā trīspadsmit gadus, LMT piekrita atjaunot ienākošo ılpojumu sniegšanu, ja atbildētājs līdz 2012.gada 31. decembrim katru mēnesi veiks ikmēneša rēķina apmaksu, kā arī daļu no parāda.

Laika posmā līdz 2012.gada 31.decembrim atbildētājs veica tikai vienu maksājumu 2012.gada 31.oktobrī EUR 142,29 apmērā, ar ko tika dzēsts ıšais parāds EUR 29,94 par 06.07.2012. rēķinu, un ar atlikušo daļu EUR 112,35 tika dzēsts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu un panākto vienošanos par maksājumu veikšanu, atbildētājs par saņemtajiem ılpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2012.gada 31.decembrī noteikumu 12.2.b.punkta paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ;aukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 31. decembri, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza ılpojumu līgumus ar atbildētāju.

2013.gada 4.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 613,90, ko sastāda maksa par pakalpojumiem. Savukārt 2013.gada ınvārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.282966 ar lūgumu samaksāt prasītajam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs ;ājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 12.februāri prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības ıerim - CRĒDITREFORM LATVIJĀ SIA, tomēr atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR Ls 613,90. Pamatojoties uz Civillikuma ?., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, pieteicējs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par pakalpojumiem EUR 613,90 ēmā un tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem 2014.gada 25.februārī uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīves vietu Latvijā un dzīves vietu ārpus Latvijas ;drese/, tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

2014.gada 31.martā tiesā saņemts pasta atpakaļsūtījums, kas tika sūtīts uz atbildētājas pēdējo zināmo dzīves vietu Latvijā, uz kura norādīts, ka sūtījumam ;ies glabāšanas termiņš. Savukārt 2014.gada 29.maijā tiesā saņemts LR Tieslietu ministrijas tiesiskās sadarbības departamenta tiesu sadarbības nodaļas ıojums, ka, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulu (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu ımentu izsniegšanu dalībvalstīs, ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr.1348/2000, kurā norādīts, ka dokumenti adresātam tika izsniegti 2014.gada 7.aprīlī aņā ar Apvienotās Karalistes normatīvajiem aktiem, iemetot tos pastkastē, apliecina, ka tiesas dokumenti atbildētājai ir izsniegti (l.l.52-53).

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa noteic, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa konstatē, ka atbildētājs līdz

duma taisīšanai lietā savus paskaidrojumus nav sniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250[25].panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. stošs paziņojums prasītājam un atbildētājam nosūtīts 2014.gada 25.februārī.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem ienoto 1999.gada 7.oktobrī noslēgto NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgumu Nr./numurs/un 2002.gada 11.jūnijā noslēgto LMT pakalpojumu līgumu numurs 1/ir pierādītas pušu saistības (l.l. 22-23).

Civillikuma 1587.pantā ir noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk šās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbildētājam saskaņā ar pakalpojuma līgumiem un noteikumiem katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, kā noteiktajā kārtībā, bet atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2012.gada 31.decembrī EUR 142,29 apmērā, līdz ar to ir izveidojies parāds par mtajiem pakalpojumiem EUR 613,90 apmērā, ko apliecina pieteikumam pievienotie nesamaksāties rēķini: 2012.gada 6.jūlija, 2012.gada 8.augusta, 2.gada 6.septembra, 2012.gada 7.oktobra, 2012.gada novembra, 2012.gada 7.decembra un 2013.gada 4.janvāra. (l.l.24-30).

2013.gada 4.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 613,90, ko sastāda maksa par sniegtajiem pakalpojumiem (l.l.30).

2013.gada 25.janvārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.282966 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu un norādīts, ka ja norādītajā termiņā šājums netiks veikts, tad prasītājs var nodot parāda piedziņu trešajai personai (l.l.31).

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu un panākto vienošanos par maksājumu veikšanu, atbildētājs par saņemtajiem lpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2012.gada 31.decembrī noteikumu 12.2.b.punkta paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. ā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 31. decembri, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu us ar atbildētāju.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus neveica, tāpēc 2013.gada 12.februārī prasītāja uzdeva veikt parāda šanu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CREDITREFORM LATVIJĀ", tomēr atbildētājs parādu nesamaksāja.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda esamību un apmēru, jo atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu atojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība.

Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav ata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, tā kā arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 613,90 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, nosaka tiesai pienākumu sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja as par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1757. un 1765.pantu, noteikt, ka prasītājai līdz sprieduma izpildei ir tiesības saņemt niskos 6 % gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas zumus.

Attiecīgi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva – EUR 92,09 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70, kopā . 96,79.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma ātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 41.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 92., 93., 192., 193., 195., 204[1]., 206., 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

rasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas 0003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 613,90 apmērā un tiesāšanās izdevumus EUR 96,79, **kopā EUR 710,69 (septiņi simti nit eiro 69 centi)**.

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS Swedbank, BA LV 22.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības, saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procentus – 6% ērā no parāda pamatsummas (EUR 613,90), par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 25.septembra) Rīgas baltiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.2.pantā noteikto, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, ievērojot procesa likuma 440.2.pantā noteikto, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

iesnese T.Bormane