Lietas Nr. C15188313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 23.septembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „RT Piedziņas grupa" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 2083,78 un tiesas izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% gadā, no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasību pamato ar to, ka 2008.gada 24.novembrī atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.RC98-08-X-005, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 1424,49. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējs apņēmās maksāt Bankai 25% gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2012.gada 5.decembris. Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredzēja par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem atbildētāja pienākumu maksāt līgumsodu 0,5% dienā no nokavētās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 9.2.punkts paredzēja Bankas tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai Aizņēmējs (atbildētājs) nekavējoties samaksā Bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos aizdevuma procentus.

Paskaidro, ka Aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētājs nepildīja , tādējādi 2009.gada 10.augustā aizdevējs vienpusēji izbeidza līgumu.

2009.gada 28.oktobrī Banka un prasītājs noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru Banka nodeva Prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām. 2010.gada 19.februārī atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par Cesijas līguma noslēgšanu. 2011.gada 3.augustā atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums par saistību izpildi.

Norāda, ka no Aizdevuma līguma izrietošā summa ir Ls 2083,78, tai skaitā aizdevuma pamatsumma Ls 1424,49, aizdevuma lietošanas procenti Ls 256,24, likumiskie procenti Ls 303,01 un līgumsods Ls 100,04.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1319., 1326., 1425., 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946.pantu.

Civilprocesa likuma 250 25.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājai izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 25.lapa) Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 25021.panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.22panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 24 .lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 21.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā pierādīts, ka 2008.gada 24.novembrī atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.RC98-08-X-005, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 1424,49. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējs apņēmās maksāt Bankai 25% gadā. Ar Aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2012.gada 5.decembris (lietas 10.lapa).

Ar lietā esošo konta izrakstu no atbildētāja norēķinu konta (lietas 15.lapa) pierādīts, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu saskaņā ar noslēgto līgumu.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs saņēmis aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līdzējiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs parādu atdevis, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētāja prasītājam atdodamā aizdevuma summa ir Ls 1424,49 un aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 10.augustam Ls 256,24, ko apstiprina lietā iesniegtais aprēķins (lietas 14.lapa). Atbildētājs šādu aprēķinu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Atbildētājs noslēgtajā Patēriņa kredīta līguma un tā saistošajos AS „Latvijas Krājbanka" Patēriņa kredīta noteikumos 5.5. punktā apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem 0,5% dienā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības piemērot līgumā noteiktās soda sankcijas pret atbildētāju par savlaicīgi nesamaksātiem kredīta maksājumiem. Tiesa, izvērtējot tiesību normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonākusi pie atzinuma, ka līgumsods Ls 100,04 apmērā, kas aprēķināts par laiku no 2009.gada 2.maija līdz 2009.gada 10.augustam ir vērtējams kā saprātīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis.

Vienlaikus atzīstamas prasītāja tiesības aprēķināt likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756. un 1765.pantā noteikto, tādējādi ir pamatots prasījums par likumisko procentu Ls 303,01 piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 28.oktobra līdz 2013.gada 15.maijam.

No 2009.gada 28.oktobra Cesijas līguma redzams (lietas 11. lapa), ka starp akciju sabiedrību „Latvijas Krājbanka" kā Cedentu un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" kā Cesionāru noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru Cedents nodod Cesionāram visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret Cedenta parādniekiem, kas minēti šī līguma pielikumā Nr.1- Cedenta parādnieku saraksts (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, netika iegūti pierādījumi, ka tas būtu tiesiski apstrīdēts. Tādējādi atzīstamas prasītāja prasības tiesības lūgt parāda piedziņu no atbildētāja.

No lietā esošajiem pierādījumiem (lietas 16.-20.lapa) redzams, ka atbildētājam sūtīts brīdinājums par parāda samaksas nepieciešamību un līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kā arī paziņots Cesijas līguma noslēgšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi Ls 252,75

apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1panta pirmo daļu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RT Piedziņas grupa" aizdevuma pamatsummu Ls 1424,49, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 10.augustam Ls 256,24, likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 28.oktobra līdz 2013.gada 15.maijam Ls 303,01 un līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 2.maija līdz 2009.gada 10.augustam Ls 100,04, kopā Ls 2083,78 (divi tūkstoši astoņdesmit trīs lati 78 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 252,75 (divi simti piecdesmit divi lati 75 santīmi).

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA „RT Piedziņas grupa" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās, aizdevuma pamatsummas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada 23.septembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško