Lietas arhīva Nr. AA43-0109-25/20
ECLI:LV:ADAT:2025:0307.A420133823.9.S

Administratīvā apgabaltiesa
SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2025.gada 7.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Ilze Freimane, tiesneši Agris Dreimanis un Una Mihailova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "ADM BALTIK TRANZĪTS" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2023.gada 24.janvāra lēmuma Nr. 30.1/22.9/293 atcelšanu, sakarā ar SIA "ADM BALTIK TRANZĪTS" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 19.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA "ADM BALTIK TRANZĪTS" 2022.gada 2.novembrī nogādāja iznīcināšanai daļu no muitas procedūrai – uzglabāšana muitas noliktavā – deklarētajām precēm – cigaretēm. Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Muitas pārvaldes amatpersonas pirms preču iznīcināšanas veica padziļinātu preču fizisko kontroli. Pārbaudes gaitā tika konstatēts, ka daļas cigarešu – 88 200 cigarešu BRAND RICHMAN – vietā iepakojumos atradās sagrieztas kartona loksnes.

2022.gada 4. un 7.novembrī Muitas pārvaldes amatpersonas veica pieteicējas muitas noliktavā esošo preču pārbaudi, citstarp izlases veidā atverot noliktavā uzglabāto cigarešu iepakojuma saturu. Pārbaudē konstatēts, ka daļa cigarešu – 230 251 cigarete BRAND RICHMAN, 20 cigaretes KORONA BLUE SUPER SLIMS; 683 cigaretes FLOYD RED KS un FLOYD BLUE KS – aizstātas ar kartona loksnēm vai cigarešu izmēra filtriem.

Tādējādi dienests secināja, ka 319 154 cigaretes ir nelikumīgi izņemtas no muitas uzraudzības muitas noliktavas procedūrā.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar dienesta ģenerāldirektora 2023.gada 24.janvāra lēmumu Nr. 30.1/22.9/293 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru pieteicējai kā muitas noliktavas turētājai un pieteiktās īpašās muitas procedūras – uzglabāšana muitas noliktavā – izmantotājai noteikts muitas maksājumu parāds 75 512,20 *euro*, tostarp ievedmuitas nodoklis 15 978,46 *euro* un tā nokavējuma nauda 46,49 *euro*; akcīzes nodoklis 40 979,37 *euro* un tā nokavējuma nauda 502,94 *euro*; kā arī pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 17 786,63 *euro* un tā nokavējuma nauda 218,31 *euro*.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, norādot, ka, lai arī ir izdarīta prettiesiska preču aizstāšana, pieteicēja nav vainojama konkrētajā pārkāpumā. Dienestam būtu tiesības pieprasīt nodokļu samaksu, ja prece būtu izlaista brīvam apgrozījumam Latvijas Republikas teritorijā preces kustības posmā, kad tā atradās pieteicējas muitas noliktavā.

Pieteikumā un papildu apsvērumos norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Strīdus preču iztrūkums nebija saistīts ar uzglabāšanai pieņemto preču neesību muitas noliktavā, bet izpaudies kā preču aizvietošana nenoskaidrotā vietā un laikā, iespējams, jau ražotāja rūpnīcā. Pieteicējas rīcībā nav dokumentu, kas liecinātu, ka kāds no tās darbiniekiem būtu piedalījies preču aizstāšanā vai apzinājies (vai tam būtu jāapzinās), ka šāda aizstāšana ir notikusi.

[2.2] Pieteicējai nebija iespējas konstatēt preču iztrūkumu. Muitas noliktavā prece tiek pieņemta pēc iepakojuma (kartona kastes) skaita un svara, nevis pēc cigarešu daudzuma. Cigarešu bloki un cigarešu paciņas bija rūpnieciski iepakotas caurspīdīgā plēvē, kā arī pieteicējai nav tiesību veikt preces, kas paredzēta mazumtirdzniecībai, padziļinātu kontroli, piemēram, atvērt kastes un cigarešu blokus un pārbaudīt tajos esošo cigarešu paciņu saturu. Šāda pārbaude ir muitas prerogatīva un kompetence. Pieņemot, ka strīdus preču aizvietošana notika jau ražotājvalsts rūpnīcā (ražotājvalsts neietilpst to teritoriju sarakstā, kurās darbojas Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regula (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss)), Eiropas Savienības teritorijā netika ievesta tabaku saturoša prece.

[2.3] Strīdus precēm vairākas reizes tika veikta muitas kontrole – novietojot pagaidu uzglabāšanā un uzglabāšanai muitas noliktavā –, kurās pārkāpumi vai citas neatbilstības netika konstatētas. Ņemot vērā kastē atrasto cigarešu vietā ievietoto nezināmo ierīci, dienests nav pārbaudījis, vai attiecībā uz pieteicēju nav konstatējama izņēmuma situācija.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 19.decembra spriedumu pieteikums noraidīts.

[3.1] Vispirms tiesa pārbaudīja, vai attiecībā uz pieteicēju nav konstatējama tā sauktā izņēmuma situācija, kas parasti veidojas gadījumos, kad valsts iestāde likumīgā veidā apzināti atļauj izdarīt pārkāpumus vai nelikumības, lai atklātu noziedznieku tīklu, identificētu krāpniekus un savāktu vai nostiprinātu pierādījumus.

Tiesa norādīja uz Konvencijas, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K.3.pantu, par savstarpēju palīdzību un sadarbību muitas pārvalžu starpā (Neapoles II konvencija) 22.pantā ietverto regulējumu par kontrolēto piegādi, saskaņā ar kuru katra dalībvalsts uzņemas saistības gādāt, lai tās teritorijā pēc citas dalībvalsts pieprasījuma varētu atļaut kontrolētas piegādes atbilstīgi tādu krimināllietu izmeklēšanai, kurām var piemērot izdošanu. Kontrolētas piegādes veic saskaņā ar pieprasījuma saņēmējdalībvalsts procedūrām. Tiesības veikt un vadīt darbības ir minētās dalībvalsts kompetentajām iestādēm.

Atbilstoši Nodokļu un muitas policijas pārvaldes sniegtajai informācijai 2022.gada 4.novembrī padziļinātās kontroles ietvaros pieteicējas noliktavā atrastā ierīce tika identificēta kā GPS (telemetriskā) ierīce, kuras pielietošanas pamatfunkcija ir reālā laikā noteikt ierīces atrašanās vietu/sekot līdzi objektam, izmantojot globālās pozicionēšanas sistēmu (GPS) un mobilā operatora sakaru kanālu informācijas nosūtīšanai. GPS ierīces izveidošanu un pielietošanu var attiecināt uz kontrolētās piegādes kā operatīvās darbības pasākuma realizācijas procesu, bet pārrobežu kontrolētās piegādes veic saskaņā ar pieprasījuma saņēmējdalībvalsts procedūrām.

Lai noskaidrotu minētās ierīces īpašnieku un lietotāju starp Eiropas Savienības operatīvās darbības subjektiem, informācija par tās identifikācijas datiem ar foto materiāliem 2022.gada 7.novembrī tika nosūtīta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes sakaru virsniekam Eiropolā. Tika saņemta atbilde, ka neviens no Eiropola pārstāvjiem nesniedza ziņas par iekārtas piederību kādai Eiropas tiesībsargājošai vai muitas iestādei.

Arī Nīderlandes muitas sniegtajā informācijā dienestam par konteineru, ar kuriem tika ievestas BRAND RICHMAN cigaretes, fizisko pārbaudi un plombu maiņu, netika sniegtas ziņas par kontrolēto piegādi.

No minētā tiesa secināja, ka nav apstiprinājusies kontrolētās piegādes piemērošana strīdus precēm. Līdz ar to pieteicējas norādītais, ka cigarešu aizstāšana ar papīra loksnēm ir notikusi pirms preču novietošanas glabāšanā muitas noliktavā, ir tikai pieņēmums.

[3.2] Atsaucoties uz Savienības Muitas kodeksa 220.pantu, tiesa norādīja, ka pieteicējai pašai bija tiesības pārbaudīt un pārliecināties par glabāšanā pieņemto preču iepakojumu faktisko saturu.

Vērtējot pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē norādīto par paļaušanos uz muitas amatpersonu veiktajām vairākām pārbaudēm, kurās netika konstatēts ne cigarešu iztrūkums, ne preču aizstāšana, tiesa atzina, ka vispārīgi šāds pieteicējas arguments ir pamatots. Tomēr attiecībā uz strīdus precēm analoģisks gadījums jau bija noticis iepriekš, kad, pārbaudot daļu no precēm, kas tika ievestas ar jūras konteineru, atklājās cigarešu aizstāšana ar papīra loksnēm. Tā kā muita pārbaudi bija veikusi tikai izlases kārtībā, saprātīgas šaubas par cigarešu iztrūkumu varēja rasties.

[3.3] Vērtējot pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē norādīto par atbildības noteikšanu, ņemot vērā, ka, lai arī ir deklarētas cigaretes, taču faktiski ir ievestas papīra loksnes, ievērojot arī lietā *C-195/03 Papismedov and Others* lietā norādīto, tiesa norādīja, ka izskatāmajā lietā tieši pieteicēja ar muitas deklarāciju Nr. 18IM00020700192879 2018.gada 6.februārī pieteica muitas procedūru uzglabāšana muitas noliktavā 4 500 000 cigaretēm BRAND RICHMAN. Atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktam īpašā procedūra ir pabeigta, kad precēm, kurām bijusi piemērota šī procedūra, tiek piemērota nākamā muitas procedūra, tās ir izvestas no Savienības muitas teritorijas vai iznīcinātas, neatstājot pārpalikumus.

Veicot pārbaudi, tika konstatēts 230 251 cigarešu iztrūkums. Lietā nav gūts apstiprinājums faktam, ka cigarešu aizstāšana ar papīra loksnēm būtu notikusi pirms preču novietošanas glabāšanā muitas noliktavā, jo strīdus preču fizisko kontroli ir veikusi kā Nīderlandes muita, tā Latvijas muita. Turklāt tiesas sēdē dienesta pārstāvis iesniedza 2022.gada 2.novembrī padziļinātās kontroles laikā uzņemtās fotogrāfijas, kurās var redzēt, ka cigarešu RICHMAN iepakojuma bloks ir bijis atvērts un pēc tam ar līmlentu aizlīmēts.

[3.4] Tā kā pieteicēja atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktam nav pabeigusi tās piemēroto īpašo muitas procedūru – uzglabāšana muitas noliktavā –, kā arī strīdus preces nav uzrādījusi muitas amatpersonu veiktās pārbaudes laikā, tiesa secināja, ka 230 251 BRAND RICHMAN zīmola cigarešu ir nelikumīgi izņemtas no muitas uzraudzības muitas noliktavas procedūrā un tieši pieteicēja ir atbildīga par muitas maksājumu parādu.

No Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka preces izņemšanas no muitas uzraudzības priekšnosacījums ir vienīgi objektīvu nosacījumu izpilde, piemēram, preces fiziskā neatrašanās tās noteiktajā uzglabāšanas vietā brīdī, kad muitas iestāde vēlas veikt šīs preces pārbaudi (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 12.jūnija sprieduma C 75/13 - SEK Zollagentur 31.punktu un tajā minēto judikatūru*).

Līdz ar to dienests pamatoti konstatēja, ka pieteicējai ir radies muitas maksājumu parāds. Attiecībā uz tā skaitlisko lielumu pieteicēja iebildumus nav izteikusi, arī tiesa nekonstatēja kļūdas aprēķinā.

[4] Par tiesas spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Nav iespējams pareizi īstenot muitas procedūru faktiski neesošām precēm. Prasīt uzrādīt preces – cigaretes BRAND RICHMAN – muitas iestādē gadījumā, kad objektīvi šādas preces nemaz nepastāv (to vietā ir muitas dienesta novēloti konstatēti preču aizstājēji), nozīmē prasīt izpildīt neizpildāmu pienākumu. Līdz ar to nevar piekrist tiesas uzsvērtajam, ka pieteicēja atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 215.panta 1.punktam nav pabeigusi tās piemēroto īpašo muitas procedūru – uzglabāšana muitas noliktavā. Nevar izpildīt neizpildāmu saistību.

[4.2] Fakts, ka pieteicējas noliktavā tika ievestas tranzīta/muitas noliktavas deklarācijā norādītās preces – cigaretes – nav pierādīts. Pierādījumus tam, ka kravā tiešām bija cigaretes, nevarēja uzrādīt (apstiprināt) ne Nīderlandes, ne Latvijas muitas dienests. Abi muitas dienesti savās pārbaudēs bija redzējuši tikai un vienīgi preces ārējo iepakojumu. Cigaretes, kā definēts likuma "Par akcīzes nodokli" 4.panta trešajā daļā, neviens nav konstatējis. Tiesas apgalvotajam, ka muitas kontrolē atvērtajos iepakojumos izlases kārtībā esot konstatētas BRAND RICHMAN cigaretes, neapstiprina neviens pierādījums. Judikatūrai lietā C-195/03 *Papismedov and Others* ar izskatāmo lietu ir viens kopīgs elements – preču patiesais raksturs to ievešanas brīdī nebija saderīgs ar informāciju, kas uzrādīta kravas dokumentos. Šādos apstākļos pierādījumi par pretējo jāsniedz dienestam, nevis pieteicējai. Izskatāmajā lietā visi apstākļi ir vērtējami kopsakarā ar apstākļiem lietā Nr. A420279521. Nevienā no lietām nav atrodami pierādījumi, ka strīdus iepakojumos atradās cigaretes.

[4.3] Lietā netika apstrīdēts, ka strīdus preces Latvijas Republikas muitas teritorijā tika ievestas 2017.gada nogalē un līdz pieteicējas noliktavai tika nogādātas ar muitas procedūru "tranzīts". Kad tranzīta krava atstāja nosūtītāja (ievešanas) muitas iestādi, t.i., Rīgas Brīvostas muitas kontroles punktu (MKP 0210), tai tika veikta muitas fiziskā kontrole, par ko sastādīti pārbaudes dokumenti – muitas apskates 2017.gada 9. un 10.novembra akti Nr. MAALV000210/17-1361 un Nr. MAALV000210/17-1364. No šiem aktiem neizriet, ka pārbaudes laikā deklarētajai precei būtu veikta preču klasifikācija saskaņā ar ES Kombinēto nomenklatūru, kas, ievērojot atziņas lietā *C-195/03 Papismedov and Others*, ir vienīgais pamats, lai apgalvotu, ka tranzīta deklarācijā uzrādītā prece faktiski atbilst tai, kura deklarēta.

[4.4] Lietā nav pierādījumu, ka preču aizstāšana būtu notikusi pieteicējas noliktavā. Tiesas secinājums par to, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka preču aizstāšana ir notikusi ārpus pieteicējas muitas noliktavas, ko tā pamato ar faktu – kontrole veikta gan Nīderlandē, gan Latvijā – ir vērtējams kritiski.

[4.5] Pieteicēja nepiekrīt tiesas apsvērumam, ka tai bija no Savienības Muitas kodeksa 220.panta izrietošās tiesības pārbaudīt un pārliecināties par glabāšanā pieņemto preču iepakojumu faktisko saturu. Minētajai tiesību normai muitas kodeksa sistēmā ir savs konkrēts mērķis, kuram nav nekāda sakara ar preču muitas fizisko kontroli.

Ne dienestam, ne tiesai atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 267.panta noteikumiem nav tiesību interpretēt Eiropas Savienības tiesību normas. Tikai Eiropas Savienības Tiesas kompetencē ir sniegt prejudiciālus nolēmumus par Savienības iestāžu vai struktūru tiesību aktu interpretāciju. Preču fiziskai kontrolei Savienības muitas kodeksu sistēmā nav saistības ar šajā sistēmā reglamentēto preču apkopšanu/apstrādi. Pieteicējas atļaujā muita nebija norādījusi tādus nosacījumus, no kuriem izrietētu, ka pieteicējai par 2017.gadā muitas noliktavā ievestajām precēm (2018.gadā precēm piemērota muitas noliktavas procedūra) bija jāveic tāda preču apstrāde, kuras mērķis ir preču fiziskā kontrole. Dienestam bija visas iespējas strīdus preces pārbaudīt.

[4.6] Pieteicēja nebija saistīta ar muitas procedūru "tranzīts", ar kuru preces 2017.gadā tika nogādātas līdz pieteicējas muitas noliktavai. Secīgi pieteicēja, piemērojot strīdus precēm muitas procedūru, varēja paļauties uz to, ka tās ir gan pareizi deklarētas, gan uz to, ka tās patiešām pēc fakta atbilst tranzīta deklarācijā un tai pievienotajos dokumentos sniegtajam preču aprakstam.

[4.7] Apelācijas sūdzībā izteikts lūgums vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālu jautājumu par to: 1) kā ir interpretējamas Savienības Muitas kodeksa normas par muitas uzraudzības sākumu precēm, kas ir viltojumi – vai šādā gadījumā muitas uzraudzība ir aizsākta tieši cigaretēm; 2) kā ir interpretējamas Savienības Muitas kodeksa normas attiecībā uz precēm, par kuru esību muitas dienesti nav guvuši skaidrus pierādījumus (pierādīta ir tikai

iepakojuma esība).

[5] Dienests paskaidrojumā par apelācijas sūdzību lūdz to noraidīt un norāda, ka tā nesatur juridiska rakstura argumentāciju vai apsvērumus, uz kuriem tiesa nebūtu sniegusi atbildes spriedumā. Savā būtībā pieteicējas argumenti ir vērsti uz to, ka tiesa, vērtējot pierādījumus, nav nonākusi pie pieteicējai labvēlīgiem secinājumiem, un līdz ar to pieteicēja lūdz apelācijas instancei atkārtoti veikt lietā konstatējamo faktu un pierādījumu novērtējumu.

Motīvu daļa

[6] Izskatāmajā lietā izšķirams, vai pieteicējai pamatoti ir noteikts muitas maksājumu parāds.

Saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 79.panta 1.punkta "a" apakšpunktu ievedmuitas parāds rodas, ja nav izpildīts kāds no pienākumiem, kas ir noteikts tiesību aktos muitas jomā attiecībā uz ārpussavienības preču ievešanu Savienības muitas teritorijā, to izņemšanu no muitas uzraudzības vai šādu preču pārvietošanu, apstrādi, uzglabāšanu, pagaidu uzglabāšanu, pagaidu ievešanu vai atsavināšanu minētajā teritorijā. Savukārt atbilstoši minētā panta 3.punkta "a" apakšpunktam panta 1.punkta "a" apakšpunktā minētajos gadījumos parādnieks ir ikviena persona, kam bija jāpilda attiecīgie pienākumi.

No pārsūdzētā lēmuma satura izriet, ka pieteicējai muitas maksājumu parāds ir noteikts par Savienības Muitas kodeksa 242.panta 1.punkta "a" apakšpunktā noteiktā atļaujas turētāja pienākuma – nodrošināt, lai preces, kam piemēro muitas noliktavas procedūru, netiktu izņemtas no muitas uzraudzības, – neizpildi (*lietas 1.sējuma 11.lapa*).

Tādējādi izskatāmajā lietā pārbaudāms, vai tieši pieteicēja ir atbildīga par strīdus preču izņemšanu no muitas uzraudzības.

Ņemot vērā, ka pieteicējai aprēķināto muitas maksājuma parādu – 75 512,20 *euro* – gandrīz pilnībā – 75 369,79 *euro* – veido aprēķins par izņemtajām 318 451 cigaretēm BRAND RICHMAN, kas deklarētas ar 2018.gada 6.februāra muitas deklarāciju Nr. MRN 18IM00020700192879 (sākotnējā lēmuma pielikums "Muitas maksājumu parāda aprēķins", *lietas 1.sējuma 60.lapa*), kā arī administratīvā procesa dalībnieki savus paskaidrojumus par pārsūdzētā lēmuma pamatotību ir snieguši saistībā tieši ar cigarešu BRAND RICHMAN pārvietošanu, tiesa pārbaudīs, vai pieteicēja ir atbildīga par strīdus preču, kas deklarētas ar 2018.gada 6.februāra muitas deklarāciju Nr. MRN 18IM00020700192879, izņemšanu no muitas uzraudzības.

[7] Savienības Muitas kodeksa 15.panta 2.punkts noteic, kad persona muitas dienestiem iesniedz muitas deklarāciju, pagaidu uzglabāšanas deklarāciju, ievešanas kopsavilkuma deklarāciju, izvešanas kopsavilkuma deklarāciju, reeksporta deklarāciju vai reeksporta paziņojumu, vai pieteikumu atļaujas vai jebkura cita lēmuma saņemšanai, attiecīgā persona kļūst atbildīga par visu turpmāk norādīto:

a) deklarācijā, paziņojumā vai pieteikumā sniegtās informācijas pareizību un pilnīgumu;

b) visu to dokumentu īstumu, pareizību un spēkā esamību, kas pamato deklarāciju, paziņojumu vai pieteikumu;

c) attiecīgā gadījumā – par visu pienākumu izpildi saistībā ar attiecīgās muitas procedūras piemērošanu konkrētajām precēm vai ar atļauto darbību veikšanu.

Pirmo daļu piemēro arī attiecībā uz jebkuru informāciju jebkurā citā veidā, ko pieprasa sniegt muitas dienesti vai kas sniegta muitas dienestiem.

Ja deklarāciju vai paziņojumu, vai pieteikumu iesniedz vai informāciju sniedz attiecīgās personas pārstāvis muitā, kā minēts 18.pantā, tad šā punkta pirmajā daļā noteiktie pienākumi uzliek saistības arī minētajam pārstāvim muitā.

No minētā secināms, ka, iesniedzot muitas deklarāciju, tās iesniedzējs kļūst atbildīgs par deklarācijā norādītās informācijas pareizību un pienākumu izpildi saistībā ar attiecīgās muitas procedūras piemērošanu.

No 2018.gada 6.februāra importa muitas deklarācijas (EMDAS) 18IM00020700192879 (turpmāk – deklarācija 2879, *lietas 1.sējuma 21.lapa*) satura konstatējams, ka uzņēmuma HARD ROOTS GENERAL TRADING LLC nosūtītās caur uzņēmumu FRIGO BALTIC uzņēmumam ROOKKAFORTE LP kravas saņēmēja bija pieteicēja. Pieteicēja ir norādīta arī kā kravā esošo preču ar kodu 24022090 – cigarešu BRAND RICHMAN, 4 500 000 gab, 450 BX, – deklarētāja muitas procedūrai "uzglabāšana muitas noliktavā" (procedūras kods 7100 atbilst procedūrai uzglabāšana muitas noliktavā, savukārt kods 24022090 atbilst cigaretēm, kas satur tabaku).

No minētā izriet, ka, iesniedzot deklarāciju 2879, pati pieteicēja apliecināja, ka procedūrai uzglabāšanai muitas noliktavā ir pieņēmusi deklarācijā 2879 norādītās preces – 4 500 000 cigaretes BRAND RICHMAN, kas ievietotas 450 iepakojumu kastēs, – un tieši pieteicēja kļuva atbildīga par visu pienākumu izpildi saistībā ar muitas procedūras "uzglabāšana muitas noliktavā" piemērošanu deklarācijā 2879 norādītajām precēm, tostarp par pienākuma – nodrošināt, lai deklarētā prece 4 500 000 cigaretes BRAND RICHMAN netiktu izņemtas no muitas uzraudzības – izpildi.

[8] No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējas noliktavā būtu ievesta kāda cita, nevis deklarācijā 2879, norādītā prece.

Atbilstoši pieteicējas 2022.gada 7.novembra paskaidrojumā dienestam norādītajam pieteicēja ar uzņēmumu ROKKAFORTE LP 2017.gada 10.oktobrī noslēdza līgumu Nr. 58/17 par kravas deklarēšanas, pieņemšanas/nosūtīšanas, iekraušanas/izkraušanas, kā arī uzglabāšanas pakalpojumu sniegšanu. 450 000 000 cigarešu BRAND RICHMAN (450 kastes) tika saņemti atbilstoši rēķinam Nr. GFA-21250 (*lietas 1.sējuma 42.lapa*).

Uzņēmums HARD ROOTS 2017.gada 27.jūnija rēķinā Nr. GFA-21250 (*Invoice Nr. GFA-21250*) (*lietas 1.sējuma 86.lapa*) un HARD ROOTS 2017.gada 27.jūnija preču sarakstā (*PACKING LIST*) (*lietas 1.sējuma 88.lapa*) ir norādīta prece – filtra cigaretes BRAND RICHMAN (1500 kastes) – un norādīts preces kods 24022010.

Uz rēķinu Nr. GFA-21250 kā papildus dokumentu (informāciju) ir norādīts arī deklarācijas 2879 44.punktā (*lietas 1.sējuma 21.lapa)*.

Tātad minētie preču pavaddokumenti norāda tieši uz cigarešu BRAND RICHMAN, nevis kādu citu preču piegādi.

[9] To, ka pieteicējas noliktavā tika ievesta tieši deklarācijā 2879 norādītā prece, apliecina arī tas, ka vairākkārtējās muitas pārbaudēs citas preces esība netika konstatēta.

Saskaņā ar uzņēmuma HARD ROOTS 2017.gada 27.jūnija rēķinā Nr. GFA-21250 un preču sarakstā norādīto papildu informāciju (*lietas 1.sējuma 88. un 89.lapa*) cigaretes tika nosūtītas divos konteineros – Nr. TGHU1822025 un Nr. MRKU4137211.

Atbilstoši deklarācijā Nr. T1 17LV000210137419l6 (turpmāk – deklarācija T1 41916, *lietas 1.sējuma 93.-94.lapa*) un 2017.gada 9.novembra pagaidu uzglabāšanas deklarācijā Nr. 17LV000207001518U5 (turpmāk – deklarācija 1518U5, *lietas 1.sējuma 92.lapa*) norādītajam – 450 000 000 (450 kastes) cigarešu BRAND RICHMAN – tika ievesta Rīgas brīvostā konteinerā Nr. TGHU822025.

No Nīderlandes muitas 2017.gada 14.novembrī sniegtās informāciju dienestam (*lietas 2.sējuma 6.lapa, tulkojums lietas 2.sējuma 7.lapa*) konstatējams, ka abiem konteineriem pirms to nonākšanas ar kuģi Rīgas brīvostā 2017.gada 22.oktobrī Nīderlandes muita veica fiziskas pārbaudes – tika veikts konteinera gāzu mērījums, tie tika atvērti un daļēji izkrauti. Konteinerā, ar kuru tika ievestas strīdus preces, tika konstatētas kastes ar RICHMAN marķējumu, kas satur RICHMAN zīmola cigaretes. Konteineriem tika nomainītas plombas un atļauts turpināt ceļu.

No dienesta Muitas pārvaldes Rīgas MKP daļas Rīgas brīvostas MKP, LV000210, 2017.gada 8.novembra muitas apskates aktā

Nr. MAALV000210/17-1353 (*lietas 2.sējuma 148.-149.lapa*) un 2017.gada 9.novembra muitas apskates aktā Nr. MAALV000210/17-1355 (turpinājums aktam Nr. MAALV000210/17-1353, *lietas 2.sējuma 150.lapa*) norādītā konstatējams, ka arī Latvijas muita konteineram Nr. TGHU822025 veica fiziskas pārbaudes. Konteiners tika atvērts un daļēji izkrauts, tajā konstatētas kastes ar uzrakstu RICHMAN cigaretes. Kontroles ietvaros tika veikta vietu skaita precizēšana, kuras laikā tika konstatēti 450 iepakojumi (vietas). Izvēles veidā tika atvērti vairāki preču iepakojumi un atvērtajos iepakojumos konstatētas RICHMAN cigaretes. Preces tika svērtas un konstatēts, ka to svars sakrīt ar pavaddokumentos norādīto.

No dienesta 2017.gada 8.novembra muitas apskates aktam Nr. MAALV000210/17-1353 pievienotajām fotogrāfijām (*lietas 2.sējuma 187.-195.lapa*) arī konstatējams, ka kastes, kurās ir ievietotas strīdus preces ir rūpīgi aizlīmētas, kastēs ievietoto cigarešu bloku celofāna iesaiņojums ir gluds un nebojāts.

No dienesta Muitas pārvaldes Rīgas MKP daļas Šķirotavas MKP, LV000207, 2018.gada 6.februāra muitas apskates aktā Nr. MAALV000207/18-0080 (*lietas 2.sējuma 157.-158.lapa*) norādītā konstatējams, ka dienests ar deklarāciju 2879 deklarēto preču padziļināti pārbaudi ir veicis arī pēc strīdus preču novietošanas pieteicējas muitas noliktavā. Saskaņā ar minētajā muitas apskates aktā norādīto ir veikta pilnīga kravas vietu, iepakojumu vai preču daudzuma noteikšana; preču, iepakojumu atvēršana izlases kārtībā un salīdzināšana ar pavaddokumentos norādīto.

No dienesta 2018.gada 6.februāra muitas apskates aktam Nr. MAALV000207/18-0080 pievienotajām fotogrāfijām (*lietas 2.sējuma 175.-179.lapa*) arī konstatējams, ka kastes, kurās ir ievietotas strīdus preces, ir rūpīgi aizlīmētas, kastēs ievietoto cigarešu bloku celofāna iesaiņojums ir gluds un nebojāts.

No dienesta 2021.gada 3.augusta pārbaudes aktā Nr. P004-14/1-111 (*lietas 1.sējuma 140-142.lapa*) norādītā konstatējams, ka dienests, veicot ar muitas deklarācijā Nr. 18IM00020700192927 deklarēto un muitas noliktavā uzskaitīto preču pārbaudi, ir pārbaudījis arī ar deklarāciju 2879 deklarētās preces, konstatējot 450 kartona iepakojumus ar cigaretēm RICHMAN, kā arī izlases veidā ir pārbaudījis viena iepakojuma saturu, atvērtajā paciņā atrodot RICHMAN zīmola cigaretes ar filtru.

No dienesta 2021.gada 5.augusta pārbaudes aktā Nr. P004-14/1-113 (*lietas 1.sējuma 143-144.lapa*) norādītā konstatējams, ka dienests, turpinot 2021.gada 3.augusta pārbaudi, ir turpinājis pārbaudi arī ar deklarāciju 2879 deklarētajām precēm, citstarp atverot divas kastes un atvērtajās kastēs konstatējot cigaretes ar filtru RICHMAN, kastē 50 bloki, katrā kartona blokā 10 paciņas, paciņā 20 cigaretes. Izņemti divi preču paraugi no dažādām kastēm.

Tādējādi minētajās muitas pārbaudēs konstatētais, proti, tas, ka, pat vairākkārtīgi veicot pārbaudes, nav konstatēti pārkāpumi, neapstiprina pieteicējas pieņēmumu par strīdus preču aizstāšanu jau ražotāja rūpnīcā un pirms strīdus preču ievešanas pieteicējas muitas noliktavā.

Gluži pretēji, salīdzinot dienesta 2017.gada 8.novembrī un 2018.gada 6.februārī uzņemtās ar deklarāciju 2879 deklarēto preču fotogrāfijas (*lietas 2.sējuma 187.-195.lapa un lietas 2.sējuma 175.-179.lapa*) ar dienesta 2022.gada 2. un 4.novembrī uzņemtajām ar deklarāciju 2879 deklarēto preču fotogrāfijām (*lietas 1.sējuma 153.-187 un lietas 1.sējuma 191.-211.lapa*), konstatējams, ka 2022.gada 2. un 4.novembrī fotografēto preču iepakojums vizuāli atšķiras no 2017.gada 8.novembrī u n 2018.gada 6.februārī fotografētā. Vairākkārtīgi līmētā līmlente (*lietas 1.sējuma 153., 159.lapa*); nepieguļošie, ar grūtībām aiztaisītie kastu vāki (*lietas 1.sējuma 158., 160.lapa*), no caurspīdīgā iepakojuma izņemtie un ar līmlenti aizlīmētie cigarešu bloki (*lietas 1.sējuma 155., 156., 157., 161, 166., 169.lapa*) liecina par minēto iepakojumu atvēršanu jau pēc iepriekš uzskaitītajām muitas veiktajām pārbaudēm.

Savukārt tas, ka ar deklarāciju 2879 deklarētās preces pēc muitas pārbaužu veikšanas līdz pat neatbilstību konstatēšanai 2022.gada 2. un 4.novembrī turpināja atrasties pieteicējas muitas noliktavā, ar lielu ticamību liecina par preču aizstāšanu, precēm atrodoties pieteicējas noliktavā un aizstāšana notikusi laikā pēc pārbaužu veikšanas.

Tāpat norādāms, ka strīdus preču aizstāšanu pirms ievešanas pieteicējas muitas noliktavā neapliecina arī tas, ka daži no cigarešu blokiem kastē ievietoti apgrieztā veidā (sk. *dienesta 2018.gada 6.februārī uzņemtās fotogrāfijas, lietas 2.sējuma 178.lapa*). Kā to pamatoti norāda dienests, fotografēšanas procesā bloki varēja tikt apgriezti otrādi kontroles ietvaros.

Papildus arī norādāms, ka preču fiziskā kontrole, par ko sastādīti pārbaudes dokumenti – muitas apskates 2017.gada 9. un 10.novembra akti Nr. MAALV000210/17-1361 un MAALV000210/17-1364 –, par kuriem pieteicēja apelācijas sūdzībā izsaka iebildumus, nav attiecināmi uz izskatāmo lietu. No dienesta Muitas pārvaldes Rīgas MKP daļas Rīgas brīvostas MKP, LV000210, 2017.gada 9.novembra muitas apskates aktā Nr. MAALV000210/17-1361 (*lietas 1.sējuma 137.-139.lapa*) un 2017.gada 10.novembra muitas apskates aktā Nr. MAALV000210/17-1364 (turpinājums aktam Nr. MAALV000210/17-1361, *lietas 1.sējuma 99.-100.lapa*) norādītā konstatējams, ka Latvijas muita ir veikusi pārbaudi konteineram Nr. 4137211, nevis konteineram Nr. TGHU822025, kurā atradās preces, par ko ir strīds šajā lietā.

[10] Arī pašai pieteicējai pastāvēja iespēja pārliecināties par strīdus preču atbilstību deklarācijā 2879 norādītajam.

Atbilstoši Savienības Muitas kodeksa 220.pantam preces, kurām piemērota muitas noliktavas procedūra, var pakļaut parastiem apstrādes veidiem, kas paredzēti šo preču saglabāšanai, izskata vai tirdznieciskās kvalitātes uzlabošanai vai lai sagatavotu tās izplatīšanai vai atkalpārdošanai.

Savukārt no Komisijas 2015.gada 28.jūlija Deleģētās regulas Nr. 2015/2446, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem, 71-03.pielikuma "Atļautie parastie apstrādes veidi"(kodeksa 220.pants) 3. un 18.punkta satura izriet, ka muitas noliktavas turētājam ir tiesības veikt preču inventarizāciju, paraugu ņemšanu, šķirošanu, svēršanu, saiņošanu, izsaiņošanu, iepakojuma maiņu, marķējuma, plombu, etiķešu, cenu zīmju un citu līdzīgu atšķirības zīmju pielikšanu, noņemšanu vai precizēšanu.

No minētā izriet, ka pieteicēja pati bija tiesīga veikt preču padziļinātu pārbaudi, proti, cigarešu kastu atvēršanu un iepakojumu skaita salīdzināšanu, tādējādi pārliecinoties par glabāšanā pieņemto preču atbilstību deklarācijā norādītajam.

Papildus arī norādāms uz pieteicējas pārstāvja pirmās instances tiesas sēdē atbildē uz tiesas jautājumu par iespēju preces pārbaudīt, atvērt un apskatīties, norādīto, ka pēc šiem notikumiem tas tiek darīts, bet iepriekš tāda nepieciešamība nav bijusi. Atverot iepakojumu, tas tiek bojāts, pēc kā preci nav kur likt un par to ir jāmaksā (*Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 16.novembra tiesas sēdes audioieraksta 19:40 –20:48 minūte*).

No minētā izriet, ka arī pats pieteicējas pārstāvis šādu tiesību – veikt preču padziļinātu pārbaudi – esību nenoliedz, bet gan norāda uz minēto tiesību neizmantošanu.

No lietas materiālos esošā dienesta 2021.gada 13.decembra lēmuma Nr.P004-16/27.21.3/16151 "Par atļauju atcelšanu" (*lietas 1.sējuma 52.-53.lapa*) satura izriet, ka dienesta Muitas pārvalde 2021.gada 11.augustā pieņēma lēmumu par pieteicējas atļaujas uzglabāšanas vietu darbībai preču uzglabāšanai muitas noliktavā un atļaujas uzglabāšanas vietu darbībai pagaidu uzglabāšanas vietā apturēšanu. Vienlaicīgi pieteicējai tika uzdots novērst atļauju apturēšanas iemeslus, tostarp tika uzdots veikt iekšējos kontroles pasākumus – preču atbilstības pārbaudi, ārpuskārtas inventarizāciju – un informēt dienesta Muitas pārvaldi par veiktajiem pasākumiem un to rezultātu. Pieteicēja 2021.gada 10.decembrī iesniedza dienestam izdruku no preču elektroniskās uzskaites sistēmas "FIS", norādot, ka tie ir atlikumi uz 2021.gada 10.decembri pēc veiktās noliktavas preču inventarizācijas. Savukārt dienestam iesniegtā izdruka neradīja pārliecību, vai inventarizācija ir veikta saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, vai arī tā vispār ir veikta.

No pieteicējas 2024.gada 13.novembrī paskaidrotā tiesai saistībā ar minēto inventarizāciju (*lietas 2.sējuma 122.-126.lapa*) izriet, ka arī pēc dienesta iebildumiem pieteicēja pienācīgu inventarizāciju, kas ļautu pārliecināties par strīdus preču atbilstību deklarētajam, neveica.

Pieteicēja, atsaucoties uz tās izstrādātajiem iekšējiem dokumentiem (instrukcijām, kārtībām, metodikām), kas bija iesniegti dienestam saistībā ar atzītā ekonomiskā operatora statusu (AEO), uzskatīja, ka ir pietiekami veikt inventarizāciju, salīdzinot atskaites datus no muitas noliktavas uzskaites sistēmas "FIS" ar reālajiem atlikumiem, bet preču identifikāciju veikt pēc preču pavaddokumentiem (*lietas 2.sējuma 124.lapa*).

Minētais liecina par nepietiekamu rūpību un formālu attieksmi pret dienesta uzdotās inventarizācijas pienācīgu veikšanu.

[11] Izskatāmajā lietā nav strīda, ka 2022.gada 4.novembrī, veicot ar deklarāciju 2879 deklarēto preču pārbaudi, pieteicējas muitas noliktavā vienā no kastēm cigarešu bloka vietā tika atrasta nezināma ierīce (*dienesta 2022.gada 4.novembra pārbaudes akts Nr. P042-2/1/163, lietas 1.sējuma 37.lapa*).

Tomēr minētās ierīces atrašana, pretēji pieteicējas uzskatam, neatbrīvo pieteicēju no atbildības par strīdus preču, kas deklarētas ar deklarāciju 2879, izņemšanu no muitas uzraudzības, jo konkrētajā gadījumā attiecībā uz pieteicēju nav konstatējama tā sauktā "izņēmuma situācija" (atsauce uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumiem lietā C-61/98 "De Haan" 32.punktu; lietā T-332/02 41. un 51.punktu un tajos minēto judikatūru), kas parasti veidojas gadījumos, kad valsts iestāde likumīgā veidā apzināti atļauj izdarīt pārkāpumus vai nelikumības, lai darītu visu iespējamo, lai atklātu noziedznieku tīklu, identificētu krāpniekus un savāktu vai nostiprinātu pierādījumus.

Minētā argumenta pamatotību izvērsti ir pārbaudījusi pirmās instances tiesa sprieduma 7. un 8.punktā. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā šajos punktos sniegtā argumentācija ir pareiza un pilnībā pietiekama, tādējādi apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas Administratīvās rajona tiesas sprieduma 7. un 8.punktā sniegtajai motivācijai.

Ņemot vērā, ka pieteicējas pieņēmums par kontrolētās piegādes piemērošanu strīdus precēm nav apstiprinājies, nav arī nozīmes tam, kādā laika posmā un kādā veidā 2024.gada 4.novembrī atrastā ierīce, kas tika identificēta kā GPS (telemetriskā) ierīce, ir darbojusies.

Līdz ar to nav arī pamata veikt šīs ierīces ekspertīzi, kā to lūdz pieteicēja.

[12] No Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka preces izņemšanas no muitas uzraudzības priekšnosacījums ir vienīgi objektīvu nosacījumu izpilde, piemēram, preces fiziskā neatrašanās tās noteiktajā uzglabāšanas vietā brīdī, kad muitas iestāde vēlas veikt šīs preces pārbaudi. No tā izriet, ka muitas noliktavas atļaujas turētāja atbildībai par tādu preču izņemšanu no muitas uzraudzības, kurām piemērota muitas noliktavas procedūra, ir objektīvs raksturs un tādējādi tā nav atkarīga no šī turētāja, kā arī trešo personu rīcības. Attiecībā uz sekām, ko minētajam atļaujas turētājam rada izņemšana no muitas uzraudzības, no Tiesas judikatūras izriet, ka pārkāpums muitas jomā ir kāda muitas tiesību aktos, kuri ir piemērojami preču izņemšanai no muitas uzraudzības, definēta pienākuma neizpilde, kas saskaņā ar Regulas Nr. 952/2013 79.panta 1.punkta "a" apakšpunktu rada ievedmuitas parādu (*Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 4.marta sprieduma lietā Nr.C-655/18 Schenker 29.-32.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Līdz ar to nav nozīmes pieteicējas norādītajam, ka dienests nav pierādījis, ka tieši pieteicēja ir vainojama strīdus preču izņemšanā no muitas uzraudzības.

[13] Pieteicēja apelācijas sūdzībā ir vērsusi apgabaltiesas uzmanību uz to, ka izskatāmajā lietā visi apstākļi ir vērtējami kopsakarā ar apstākļiem lietā Nr. A420279521, nevis atrauti. Abām lietām kopīgais elements esot strīdus iepakojumu ievešana pieteicējas noliktavā, kā arī šo iepakojumu kontroles, pārbaudes un to rezultāti.

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamā Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 14.jūlija sprieduma administratīvajā lietā Nr. A420279521 satura konstatējams, ka šajā lietā tika vērtēta pieteicējas atbildība par strīdus preču, kas deklarētas ar 2018.gada 6.februāra muitas deklarāciju Nr. 18IM00020700192927 (turpmāk – deklarācija 2927, *lietas 1.sējuma 81.lapa*), izņemšanu no muitas uzraudzības (*Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 14.jūlija sprieduma 1., 8.punkts*).

No deklarācijas 2927, kā arī ar to saistītā iepriekšējā dokumenta – 2017.gada 10.novembra pagaidu uzglabāšanas deklarācijas (*lietas 1.sējuma 82.lapa*) – satura izriet, ka ar deklarāciju 2927 pieteicēja deklarēja procedūrai uzglabāšana muitas noliktavā ar to pašu kravu, ar kuru tika ievestas strīdus preces izskatāmajā lietā, tikai otrā konteinerā – Nr. MRKU41337211 – esošās preces – cigaretes BRAND RICHMAN, 10 500 000 gab, 1050 BX. Proti, abās deklarācijās – gan deklarācijā 2879, gan deklarācijā 2927 – ievestās cigaretes bija no vienas un tās pašas preču – cigarešu BRAND RICHMAN (1500 kastes) – partijas, kas nosūtītas atbilstoši uzņēmuma HARD ROOTS 2017.gada 27.jūnija rēķinam Nr. GFA-21250 un HARD ROOTS 2017.gada 27.jūnija preču sarakstam.

Tādējādi var piekrist pieteicējai, ka abās lietās strīda apstākļi ir līdzīgi, jo arī otrajā konteinerā esošās preces tika pakļautas muitas kontrolei Nīderlandē un muitas kontrolei Latvijā, un arī otrajā konteinerā atvestajās precēs tika atrasta ierīce. Tikai, atšķirībā no izskatāmās lietas, kurā daļas cigarešu aizvietošana ar kartona loksnēm un filtriem tika atklāta tieši pirms preču iznīcināšanas, otrajā lietā cigarešu aizvietošana tika atklāta pirms preču izvešanas uz ārzemēm.

Tomēr no Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamo nolēmumu lietā Nr. A420279521satura neizriet, ka būtu konstatēts, ka pieteicējas noliktavā būtu ievesta kāda cita prece vai arī tā būtu aizstāta pirms ievešanas pieteicējas muitas noliktavā. Nav konstatēts, ka pieteicēja nebūtu atbildīga par cigarešu, kas tika deklarētas ar deklarāciju 2927, izņemšanu no muitas uzraudzības.

Gluži pretēji, tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420279521 ir noslēgusies pieteicējai nelabvēlīgi – Ar Senāta 2023.gada 7.jūnija lēmumu ir atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 27.aprīļa spriedumu. Savukārt ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 27.aprīļa spriedumu pieteicējas pieteikums tika noraidīts.

[14] Pieteicēja ir izteikusi arī lūgumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālu jautājumu par to: 1) kā ir interpretējamas Savienības Muitas kodeksa normas par muitas uzraudzības sākumu precēm, kas ir viltojumi – vai šādā gadījumā muitas uzraudzība ir aizsākta tieši cigaretēm; 2) kā ir interpretējamas Savienības Muitas kodeksa normas attiecībā uz precēm, par kuru esību muitas dienesti nav guvuši skaidrus pierādījumus (pierādīta ir tikai iepakojuma esība).

Attiecībā uz minēto ir norādāms, ka Eiropas Savienības Tiesas kompetencē ir vienīgi jautājumi par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju vai spēkā esību. Tādējādi, lai būtu pamats uzdot jautājumu, būtu jārodas šaubām par lietā piemērojamo Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju. Eiropas Savienības Tiesa nerisina strīdu pēc būtības, līdz ar to tai nav uzdodami jautājumi par jebkuriem lietas strīdīgajiem aspektiem (*Senāta 2024.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-4/2024, ECLI:LV:AT:2024:0125.A43009817.8.S, 39.punkts*).

Izvērtējusi pieteicējas uzdotos jautājums, tiesa atzīst, ka lūgums vērsties Eiropas Savienības Tiesā nav apmierināms.

Kā jau tas tika secināts šā sprieduma 8. un 9.punktā, nav pamata apšaubīt, ka kravā bija cigaretes un ka pieteicējas pieņēmums, ka cigaretes vispār netika ievestas, nav pamatots.

Tādējādi pieteicējas norādītajiem prejudiciālajiem jautājumiem izskatāmajā lietā nav nozīmes.

[15] Apkopojot minēto, atzīstams, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms. Savukārt pirmās instances tiesa ir nonākusi pie pareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt SIA "ADM BALTIK TRANZĪTS" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2023.gada 24.janvāra lēmuma Nr. 30.1/22.9/293 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese	Tiesnesis	Tiesnese
I. Freimane	A. Dreimanis	U. Mihailova