Lietas Nr. 19320012124
Arhīva Nr. K88-1003-25/2
ECLI:LV:LRT:2025:1210.19320012124.2.S

Latgales rajona tiesa

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2025.gada 10.decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Ivars Dzindzuks,

piedaloties prokurorei /Persona A/,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona B/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

[1.1] 2023.gada 8.septembrī ap plkst. 23.00, precīzu laiku izmeklēšanā noskaidrot neizdevās, /Persona B/ un /Persona C/ sēdēja uz soliņa starp mājam Nr/Adrese A/, un lietoja alkoholu. Alkohola lietošanas laikā /Persona B/ iesita /Persona C/. Pēc sitiena /Persona C/ nokrita uz zemes. Pēc kāda laika /Persona B/ mantkārīgā nolūkā, ar nodomu izdarīt zādzību, lai iegūtu svešu mantu, no /Persona C/ somiņas atklāti nolaupīja mobilo telefonu*Huawei Nova Y70*, kura vērtība ir 95 EUR un *power banku*23 EUR vērtībā. /Persona B/ ar nozagto /Persona C/ piederošo mantu aizgāja projām.

Tādējādi /Persona B/ izdarīja /Persona C/ piederošo mantu 118 EUR vērtībā atklātu nolaupīšanu, tas ir, zādzību nelielā apmērā, jo nolaupītās mantas vērtība nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto tīšu mazāk smagu noziegumu.

[1.2] 2023.gada 16.novembrī no plkst. 22.30 līdz plkst. 23.00 /Persona B/ atradās /Persona D/ dzīvesvietā /Adrese B/. Pēc tam, kad /Persona B/ gāja prom no /Persona D/ dzīvesvietas, viņš pamanīja kāpņu telpā novietotu velosipēdu. Izgājis un atrodoties ārpus mājas Nr. 30 kāpņu telpas, /Persona B/ mantkārīgā nolūkā, ar nodomu izdarīt zādzību, lai iegūtu svešu mantu, atgriezās /Adrese C/ kāpņu telpā, kurā dzīvo /Persona D/, un slepeni nolaupīja /Persona D/ piederošo velosipēdu 50 EUR vērtībā.

Tādējādi /Persona B/ izdarīja /Persona D/ piederošās mantas 50 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, tas ir, zādzību nelielā apmērā, jo nolaupītās mantas vērtība nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto tīšu mazāk smagu noziegumu.

[1.3] /Persona B/ laika posmā no 2023.gada 26.decembra līdz 2023.gada 27.decembra plkst. 1.00, precīzu laiku izmeklēšanā noskaidrot neizdevās, atrodoties /Persona E/ dzīvesvietā /Adrese D/, kopā ar vēl citām personām lietoja alkoholu. /Persona B/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, ar nodomu izdarīt zādzību, lai iegūtu svešu mantu, virtuvē noskatījis uz skapīša nolikto /Persona E/ piederošo telefonu. Kad /Persona B/ gāja prom no /Persona E/ dzīvokļa, viņš slepeni nolaupīja /Persona E/ piederošu telefonu*Xiaomi Redmi Note 11 Pro* 230 EUR vērtībā ar tajā esošām divām SIM kartēm bez vērtības.

Tādējādi /Persona B/ izdarīja /Persona E/ piederošās mantas 230 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, tas ir, zādzību nelielā apmērā, jo nolaupītās mantas vērtība nepārsniedza vienu tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto tīšu mazāk smagu noziegumu.

[1.4] 2024.gada 31.oktobrī no plkst. 9.30 līdz 14.30, precīzu laiku izmeklēšanā noskaidrot neizdevās, /Persona B/ atnāca uz apģērbu veikalu, kas atrodas Līvānu novada, /Adrese E/. Iegājis apģērbu veikala telpās, /Persona B/ ieraudzīja metāla konstrukciju. Uz viena no metāla konstrukcijas plauktiem atradās /Persona F/ piederošs maks. /Persona B/ mantkārīgā nolūkā, ar nodomu izdarīt zādzību, lai iegūtu svešu mantu, paņēma no plaukta maku, atvēra to un no maka slepeni nolaupīja naudu 2000 EUR. Ar nolaupīto (nozagto) naudu /Persona B/ izgāja no veikala telpām un devām projām.

Tādējādi /Persona B/ izdarīja /Persona F/ piederošās naudas 2000 EUR slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto tīšu mazāk smagu noziegumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā apsūdzētā lūgumu, prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka /Persona B/ izdarītās prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma180.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 175.panta pirmajā daļā (viens noziedzīgs nodarījums) paredzētie noziedzīgie nodarījumi. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar viņa savas vainas atzīšanu, kā arī ar lēmumā par krimināllietu nodošanu tiesai norādītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā. Tiesai pēc lietu materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī nav konstatētas pretrunas, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tādējādi tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā un otrajā daļā paredzētie priekšnosacījumi krimināllietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtā daļa nosaka, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

[3] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

[3.1] Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam /Persona B/ ir izdarījis četrus tīšus mazāk smagus noziegumus, kuri apdraudēja cietušo mantiskās intereses. Cietušajiem /Persona C/, /Persona D/ un /Persona E/ nozagtas mantas ir atgrieztas, cietušajai /Persona F/ nodarītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts.

[3.2] Par /Persona B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārt krimināls odīts, tajā skaitā:

- ar Daugavpils tiesas 2017.gada 26.jūlija spriedumu notiesāts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā un 176.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /Persona B/ noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Spriedums stājās spēkā 2017.gada 8.augustā. 2022.gada 2.augustā /Persona B/ atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2023.gada 17.maija lēmumu neizciestā probācijas uzraudzības daļa aizstāta uz brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 19 dienām. 2024.gada 18.martā /Persona B/ tika aizturēts, 2024.gada 7.maijā viņš tika atbrīvots pēc soda izciešanas;

- ar Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2025.gada 2.septembrī. Aizturēts soda izciešanai 2025.gada 1.oktobrī (dati no Tiesu informatīvās sistēmas, 1.sējuma 218.-222.lapa).

[3.3] Tiesas sēdē /Persona B/ paskaidroja, ka viņš šķīries, apgādība nepilngadīgs bērns, pirms tika aizturēts soda izciešanai strādāja algotu darbu celtniecībā, pēc nodokļu ieturēšanas darba alga bija 1500 EUR, veselības problēmu nav. Tiesas sēdē apsūdzētais pauda nožēlu par izdarīto.

[3.4] Saskaņā ar Krimināllikumā noteikto apsūdzētajam jāpiespriež tāds sods, kāds ir paredzēts viņam inkriminēto pantu sankcijās. Izvēloties soda veidu, tiesa izvērtē visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, nepiešķirot priekšroku kādam no tiem. Tāpat jāņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā vispārīgos soda noteikšanas principus – soda samērīgums, soda individualizācija un taisnīgums. Tādējādi galvenais kritērijs, nosakot sodu, ir tiesas pārliecība, kas pamatojas uz visu izvērtētu apstākļu kopumu, ka izvēlētais soda veids visefektīvāk panāks Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Izvēloties soda veidu /Persona B/, tiesa ņem vērā, ka viņš agrāk kriminālsodīts, tai skaitā par mantiska rakstura noziegumiem. /Persona B/ likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka iepriekš piespriestie sodi (gan ar brīvības atņemšanu nesaistītie sodi, gan brīvības atņemšana) neatturēja apsūdzēto no jaunu analoģisku noziegumu izdarīšanas. Tādējādi tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav radusies vēlme mainīt savu uzvedību un dzīvesveidu, viņš ir tendēts uz mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Iztiesājamos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, turklāt Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja papildsoda izciešanas laikā, bet Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu apmēram pēc pusgada pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas. Ņemot vērā apsūdzētā likumpārkāpumu vēsturi, tiesa secina, ka apsūdzētais atzīstams par personu ar zemu tiesiskas apziņas līmeni, jo viņš neievēro sabiedrisko kārtību un normatīvo aktu prasības. Iztiesājamajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav gadījuma raksturs, turklāt to skaits un izdarīšanas laika posmi liecina par noziegumu izdarīšanas regularitāti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis būs panākams /Persona B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piespriežot pantu sankcijās paredzēto sodu – brīvības atņemšana. Tiesa uzskata, ka tikai reāls brīvības atņemšanas sods varēs pārliecināt apsūdzēto par soda neizbēgamību, mainīt viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Vieglākus soda veidus piemērot nav lietderīgi, jo apsūdzētais nav izdarījis secinājumus par savu prettiesisko darbību kaitīgumu un nepieļaujamību.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka, izciešot brīvības atņemšanu, apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumam, raksturam un radītajam kaitējumam, kā arī viņa personībai. Turklāt tādējādi tiks nodrošināti soda samērīgums un individualizācija.

[3.5] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /Persona B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir atzinies visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un paudis nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /Persona B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /Persona B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka divus Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus (noziedzīgs nodarījums [1.1], kas izdarīts 2023.gada 8.septembrī un noziedzīgs nodarījums [1.3], kas izdarīts no 2023.gada 26.decembra līdz 2023.gada 27.decembra plkst. 1.00) viņš izdarīja, būdams alkohola ietekmē.

[3.6] Ievērojot vispārīgos soda noteikšanas principus (noziedzīgo nodarījumu smagums, raksturs, radītais kaitējums, apsūdzētā personība), apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī to, ka apsūdzētais jau bija sodīts par analoģiska un cita rakstura noziegumiem, kas savukārt palielina viņa darbību bīstamību un kaitīgumu, kā arī ietekmē soda mēru, brīvības atņemšana nav nosakāma minimālā apmērā. Ņemot vērā, ka attiecībā uz katru noziedzīgo nodarījumu ir konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, turklāt cietušajiem /Persona C/, /Persona D/ un /Persona E/ nozagtas mantas ir atgrieztas, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sodu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem var noteikt zem vidēja minētā panta sankcijā paredzētā termiņa. Savukārt brīvības atņemšanas sodu par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu jānosaka virs soda apmēra, kāds noteikts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[3.7] Tiesa secina, ka iztiesājamos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja līdz 2025.gada 1.janvārim. Atbilstoši Krimināllikuma pārejas noteikumu 34.punktam šā likuma regulējums par soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim, ir piemērojams attiecībā uz personām, kuras noziedzīgos nodarījumus izdarījušas līdz 2024.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu (Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim) pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, kopīgais sods /Persona B/ nosakāms, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanu.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim) pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, /Persona B/ par iztiesājamiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas viņam piespriests ar Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta spriedumu.

[3.8] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā /Persona B/ jāieskaita iztiesājamā lietā aizturēšanā pavadītais laiks no2024.gada 31.oktobra plkst. 22.24 līdz 2024.gada 2.novembrim plkst. 09.50, kopā divas dienas, kā arī daļēji izciesto sodu pēc Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta sprieduma no 2025.gada 1.oktobra līdz 2025.gada 9.decembrim.

[3.9] Tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu /Persona B/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – jāgroza uz apcietinājumu. Tiesa uzskata, ka pastāv risks, ka gadījumā, ja šīs spriedums tiks pārsūdzēts un apsūdzētais izcietīs ar Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta spriedumu piespriesto brīvības atņemšanu, tad viņš izvairīties no ar šo spriedumu piespriestā soda izciešanas. Par šādas apsūdzētā rīcības varbūtību liecina tas, ka šīs lietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais nebija ieradies uz tiesas sēdi, savukārt citos kriminālprocesos viņš bija izsludināts meklēšanā. Turklāt apcietinājuma piemērošana nodrošinās soda nepārtrauktu izciešanu pēc vairākiem spriedumiem. Tiesa uzskata, ka apcietinājuma piemērošana apsūdzētajam ir attaisnojama, tā atbilst soda mērķim un samērīga ar izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, nodarīto kaitējumu un apsūdzētā personību.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā cietusī /Persona F/ pieteica kaitējuma kompensāciju1671,41 EUR, ko veido nozagtās naudas summa, kas cietušajai netika atgriezta.

[4.1] Apsūdzētais tiesas sēdē cietušās kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

[4.2] Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Pārbaudot kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka tā ir pamatota un pieprasītās kompensācijas apmērs atbilst zādzību rezultātā cietušajai nodarītajam mantiskajam zaudējumam. Tiesa ir pārliecinājusies un tai nav šaubu par /Persona B/ vainu mantiska zaudējuma radīšanā cietušajai.

Tādējādi tiesa atzīst, ka cietušās kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu no apsūdzētā par labu cietušajai /Persona F/piedzenams mantisks zaudējums 1671,41 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu, taisot spriedumu, apsūdzētajam nosakāms termiņš kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi: viens pāris sporta apavu, vasaras čības *Puma,* sporta bikses ar uzrakstu "NIKE", melnas krāsas sporta kreklu bez piedurknēm ar uzrakstu "NIKE", cepure *Puma,* divas sporta bikses (vienas ar uzrakstu "HUGO BOSS", otrās ar uzrakstu "AIR FORCE"), sporta jaka, vīriešu zeķes – 3 pāri, veikala*ZERO SPORT* iepirkuma maisiņš – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav atstājama manta, ko viņš bija iegādājies par naudu, ko bija nozadzis cietušajai /Persona F/. Minētās mantas nepieder arī cietušajai. Izņemtajām mantām nav tādas vērtības, lai tās varētu realizēt, līdz ar ko tās ir iznīcināmas.

[6] DVD diskus (2 gab.) ar videoierakstiem, kas atzīstami par elektroniskajiem dokumentiem un ir pievienoti krimināllietas materiāliem, atstājami glabāties krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma pārejas noteikumu 34.punktu, Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/Persona B/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.1], kas izdarīts 2023.gada 8.septembrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem.

/Persona B/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.2], kas izdarīts 2023.gada 16.novembrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

/Persona B/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.3], kas izdarīts laika posmā no 2023.gada 26.decembra līdz 2023.gada 27.decembra plkst. 1.00) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem.

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums [1.4], kas izdarīts 2024.gada 31.oktobrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu (Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim) pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kopīgo sodu /Persona B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (viens) gadu 6 (seši) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim) pēc noziedzīgu nodarījumu kopības piespriesto sodu daļēji saskaitot ar Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta spriedumu piespriesto sodu, galīgo sodu /Persona B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (viens) gadu 10 (desmit) mēnešiem.

/Persona B/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – līdz sprieduma stāšanās spēkā grozīt uz apcietinājumu.

Soda termiņā /Persona B/ ieskaitīt iztiesājamā lietā aizturēšanā pavadīto laiku no2024.gada 31.oktobra plkst. 22.24 līdz 2024.gada 2.novembrim plkst. 09.50, kopā divas dienas, kā arī daļēji izciesto sodu pēc Vidzemes rajona tiesas 2025.gada 22.augusta sprieduma no 2025.gada 1.oktobra līdz 2025.gada 9.decembrim.

Izciešamo sodu /Persona B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (viens) gads 5 (pieci) mēneši 19 (deviņpadsmit) dienas. Brīvības atņemšanas izciešanas laiku /Persona B/ skaitīt no 2025.gada 10.decembra.

/Persona F/ kompensācijas pieteikumu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona B/ cietušās /Persona F/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību1671,41 EUR (tūkstoš seši simti septiņdesmit viens *euro* un 41 cents).

Noteikt apsūdzētajam termiņu kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentu par kompensācijas atlīdzināšanu jāiesniedz Latgales rajona tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas pirmo punktu lietiskos pierādījumus: vienu pāri sporta apavu, vasaras čības *Puma*, sporta bikses ar uzrakstu "NIKE", melnas krāsas sporta kreklu bez piedurknēm ar uzrakstu "NIKE", cepuri Puma, divas sporta bikses (vienas ar uzrakstu "HUGO BOSS", otrās ar uzrakstu "AIR FORCE"), sporta jaku, vīriešu zeķes – 3 pāri, veikala*ZERO SPORT* iepirkuma maisiņu, kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

DVD diskus (2 gab.) ar videoierakstiem, kas atzīstami par elektroniskajiem dokumentiem un glabājas krimināllietas materiālos – atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Prokurore, apsūdzētais, cietušie, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darbdienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks

Pilns spriedums sagatavots 2026.gada 3.februārī un no šā datuma pieejams Latgales rajona tiesas kancelejā.