Lietas Nr. 11130016517
K39-0201/17

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017. gada 14. jūnijā

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A. Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S. Miesnieci,
piedaloties prokuroram A. Bērziņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 6. martā ap plkst. 12.50, atrodoties ēkas /adrese/, kāpņu telpā, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie /pers. C/ un, mantkārīgu tieksmju vadīts, atklāti izrāva no rokām /pers. C/ piederošo rokas somiņu EUR 2 vērtībā, kurā atradās naudas maks EUR 5 vērtībā ar naudu EUR 110, pēc kā no notikuma vietas aizbēga. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu un nodarīja /pers. C/ materiālos zaudējumus EUR 117.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 10. martā ap plkst. 14.00, atrodoties /pers. D/ piederošās mājas, Burtnieku novada Burtnieku pagasta /adrese/, koridorā, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie skapja, un, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga maku bez vērtības ar tajā esošo naudu EUR 100. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ nozaga /pers. D/ piederošo mantu un nodarīja /pers. D/ materiālos zaudējumus EUR 100.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30, atrodoties pie ēkas, /adrese/, kāpņu telpas, nolūkā izdarīt zādzību, pieskrēja pie /pers. E/ un, mantkārīgu tieksmju vadīts, atklāti izrāva /pers. E/ no rokām viņai piederošo rokas somiņu EUR 50 vērtībā, kurā atradās naudas maks EUR 25 vērtībā ar naudu EUR 10, mobilais telefons "Nokia 301" ar SIM karti kopējā vērtībā EUR 60, telefona maks EUR 8 vērtībā, pase ar ādas vāciņiem EUR 5 vērtībā, pensionāra apliecība, divas atslēgas EUR 21 kopējā vērtībā, pārtikas produkti EUR 2,90 kopējā vērtībā, atstarotājs EUR 1 vērtībā, cimds EUR 1 vērtībā, trīs plastmasas aploksnes EUR 1 kopējā vērtībā, divas pildspalvas EUR 1 kopējā vērtībā un sešas atlaižu kartes EUR 5,19 kopējā vērtībā, pēc kā no notikuma vietas aizbēga. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ nozaga /pers. E/ piederošo mantu un nodarīja /pers. E/ materiālos zaudējumus EUR 191,09.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī/pers. C/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 117 piedziņu.

Cietusī/pers. D/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 100 piedziņu.

Cietusī/pers. E/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 371 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu (vainīgumu) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas atklātu un slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Šajos gadījumos nozagtās mantas vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta noteikumiem atbildība par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumu Nr. 656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normāla darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2. punktam minimālā mēnešalga Latvijas Republikā 2017. gadā ir noteikta EUR 380.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina (vainīgums) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais ir izdarījis trīs tīšus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu.

Ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo mantiskās intereses. Tāpat ar tiem cietušajām tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā 2017. gada 6. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajai /pers. C/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR

117.

Ar apsūdzētā 2017. gada 10. martā ap plkst. 14.00 izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajai /pers. D/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 100.

Ar apsūdzētā 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajai Dz. Muzikantei tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 191,09.

Tiesa ņem vērā arī zādzību izdarīšanas veidu, proti, to, ka apsūdzētais visos gadījumos apzināti ir nozadzis mantu cienījamos gados esošām personām, turklāt divos gadījumos apsūdzētais ir izdarījis atklātu zādzību.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas kriminālā kārtā nebija sodīts (sodāmības par apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas) (lietas 103.-106. lapas). Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija divas reizes sodīts administratīvi (citas sodāmības par apsūdzētā iepriekš izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas). Apsūdzētais nav samaksājis no viņam administratīvo pārkāpumu lietu ietvaros uzliktos naudas sodus (lietas 107. lapa). Apsūdzētajam pašlaik ir divdesmit trīs gadi. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītajām ziņām strādā gadījuma darbus.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2017. gada 10. martā ap plkst. 14.00 izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2017. gada 6. martā un 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30 izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2017. gada 6. martā un 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30 izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par 2017. gada 6. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt divdesmit stundām. Apsūdzētais par 2017. gada 10. martā ap plkst. 14.00 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt stundām. Apsūdzētais par 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30 izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt trīsdesmit stundām.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais zādzības nelielā apmērā ir izdarījis gan atklāti, gan slepeni, turklāt ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem cietušajām tika nodarīts dažāds materiālo zaudējumu apmērs, atzīst, ka apsūdzētajam soda apmērs par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir diferencējams atkarībā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veida un nodarītā mantiskā kaitējuma apmēra.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir noteikts sods par trim patstāvīgiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā netika konstatēti, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajam noteikto soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz divsimt astoņdesmit stundām.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un to izdarīšanas sistemātiskumu, secina, ka šajā gadījumā nav pamata piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas vislabvēlīgākos noteikumus par vieglākā soda ietveršanu smagākajā. Tāpat tiesa, ņemot vērā par katru noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam piespriestā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā soda mērķa sasniegšanas nolūkā nav nepieciešams piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas bargākos noteikumus par piespriesto sodu pilnīgu saskaitīšanu.

Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka kriminālllietas iztiesāšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais kriminālprocesā (apvienotajā) ir ticis aizturēts Kriminālprocesa likuma 263.-268. panta kārtībā, atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punkta un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajam piespiedu darba laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. C/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 117 piedziņu ir apmierināms daļēji, proti, daļā par kompensācijas EUR 110 piedziņu, bet daļā par kompensācijas EUR 7 piedziņu minētais kompensācijas pieteikums ir noraidāms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajai /pers. C/ piederošo mantu EUR 117 kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. C/ ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 117. Saskaņā ar lietā esošo informāciju cietusī /pers. C/ pirmstiesas procesa laikā ir atguvusi nozagto rokassomiņu un naudas maku. Tādējādi cietušajai /pers. C/ ir atlīdzināti EUR 7 no ar apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītajiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. D/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 100 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajai /pers. D/ piederošo mantu (naudu) EUR 100. Tādējādi cietušajai /pers. D/ ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 100.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers.E/kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 371 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajai /pers.E/piederošo mantu EUR 191,09 kopējā vērtībā. Cietusī /pers.E/nozagto mantu nav atguvusi. Cietusī /pers.E/, piesakot kriminālprocesā kompensāciju, ir pamatojusi, kādēļ viņai ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nodarīti zaudējumi EUR 371, norādot nozagto mantu un dokumentu atjaunošanas vērtību.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers.E/norādītais zaudējumu apmērs ir ekonomiski pamatots un atbilst reālajām izmaksām. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzina cietušās /pers.E/pieprasītās kompensācijas apmēru.

Kriminālprocesa likuma 22. pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779. pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā esošie lietiskie pierādījumi – rokassomiņa, naudas maks, klienta kartes, vizītkarte, piezīmju blociņš, metamais kauliņš, atstarotājs un saplēsti pavadzīmju fragmenti (minētie lietiskie pierādījumi ir jau izsniegti cietušajai /pers. C/) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir atdodami cietušajai /pers. C/.

Tiesa atzīst, ka krimināllietā esošie kompaktdiski ar ierakstiem kā dokumenti ir uzglabājami kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514. pantu, 520. panta pirmo daļu, 523., 527., 528. un 529. pantu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 6. martā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simt divdesmit (120) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 10. martā ap plkst. 14.00, un sodīt ar piespiedu darbu uz simt (100) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 10. martā ap plkst. 17.30, un sodīt ar piespiedu darbu uz simt trīsdesmit (130) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit (280) stundām.

Atcelt /pers.A/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piespiedu darba laikā /pers. A/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2017. gada 11. marta līdz 2017. gada 13. martam un no 2017. gada 13. marta līdz 2017. gada 15. martam un uzskatīt, ka /pers. A/ ir izcietis četrdesmit (40) stundas no viņam piespriestā piespiedu darba.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kompensāciju EUR 110 (simt desmit *euro*).

Noraidīt /pers.C/kompensācijas pieteikumu daļā par kompensācijas EUR 7 piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ kompensāciju EUR 100 (simt *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. E/ kompensāciju EUR 371 (trīssimt septiņdesmit vienu *euro*).

Lietiskos pierādījumus – rokassomiņu, naudas maku, klienta kartes, vizītkarti, piezīmju blociņu, metamo kauliņu, atstarotāju un saplēstus pavadzīmju fragmentus atdot /pers. C/.

Kompaktdiskus ar ierakstiem uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc sprieduma kopijas pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma kopijas pieejamības diena – 2017. gada 21. jūnijs.

Tiesnesis A. MELBERGS